

Relazione Annuale 2025
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di: FISICA

Componenti docenti della CPds:

1. CAMARRI Paolo (Referente per la CPds)
2. PERFETTO Enrico

Componenti studenti della CPds:

1. CHIODINI Andrea
2. FERRETTI Luca

Eventuali persone coinvolte: nessuna oltre quelle elencate sopra

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 13/11/2025

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con

breve indicazione della motivazione degli incontri

10/10/2025: discussione preliminare sull'impostazione delle relazioni annuali

16/10/2025: suddivisione dei compiti tra i membri della CPds per la stesura delle bozze delle diverse relazioni

05/11/2025: revisione delle prime bozze delle relazioni annuali e consultazione degli indicatori sul portale SisValDidat

13/11/2025: lettura delle bozze e finalizzazione della versione definitiva delle relazioni

sul CdL in Fisica triennale, sul CdL in Fisica magistrale, sul CdL in Scienza dei Materiali triennale e sul CdL in Scienza e Tecnologia dei Materiali magistrale, sul CdL in Astrophysics and Space Science magistrale

Eventuali iniziative intraprese: questionario per raccolta di informazioni aggiuntive sottoposto agli studenti dei CdL magistrali in Fisica e in Scienza e Tecnologia dei Materiali

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2024 e ottobre 2025 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 12

Documentazione consultata:

SMA di Fisica, CdL triennale

SMA di Fisica, CdL magistrale

SMA di Scienza dei Materiali, CdL triennale

SMA di Scienza e tecnologia dei Materiali, CdL magistrale

SMA di Astrophysics and Space Science, CdL magistrale

<https://sisvaldidat.it/HOME/> contenente le statistiche anno per anno degli indicatori relativi ai questionari compilati dagli studenti

"Considerazioni complessive"

1. Le condizioni di accoglienza delle aule dell'edificio SOGENE, in cui si svolgono le lezioni e le prove di esame dei corsi di laurea in esame, sono un problema comune che gli studenti continuano a segnalare da molti anni.

2. Si rileva che nei questionari manca una completa valutazione dei metodi di accertamento delle conoscenze, in particolare non si può giudicare come vengano effettivamente svolte le prove di esame, sia scritte che orali.

Relazione Annuale 2025
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Fisica, Macroarea di Scienze MM. FF. NN.
Denominazione del Corso di Studio: Astrophysics and Space Science
Classe di laurea: LM-58
Sede: Sogene

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Consultando i risultati parziali dei questionari agli studenti per l'AA 2024/2025 (anno di avvio del CdS) si riporta che:

- Riguardo la soddisfazione complessiva, il quadro S5 e in particolare la domanda D17 ("Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?") il valore medio è elevato, superiore a 7,89 punti. Questo è il primo anno di rilevazione, pertanto non si possono effettuare confronti con gli anni precedenti

- Nel quadro S1 (*Organizzazione del corso di studi*), i valori medi mostrano tutti valori superiori a 8.

Riguardo la soddisfazione dei laureati, non si hanno dati a disposizione essendo il primo anno del CdS.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

i) Non avendo, ancora, un triennio di risultati non è possibile individuare particolari criticità.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

In riferimento ai risultati di apprendimento riportati nel quadro **A4.b** (Scheda SUA), si rileva una buona coerenza tra metodi didattici e contenuti formativi. L'offerta didattica risulta ampia e diversificata, consentendo l'acquisizione di conoscenze e competenze che coprono un vasto spettro delle discipline fisiche, sia negli aspetti teorici sia in quelli sperimentali. Sono emerse alcune criticità puntuali relative a singoli insegnamenti;



tuttavia, il coordinamento del corso di studio risulta attivo nel fornire supporto per la loro risoluzione

I punteggi medi relativi ai settori **S2** (*Organizzazione dell'insegnamento*) e **S3** (*Attività didattiche e di studio*) sono complessivamente elevati, stabilmente al di sopra degli 8 punti. Particolare apprezzamento verso i docenti.

Il corpo docente del corso di studio è numeroso e caratterizzato da elevata qualificazione scientifica. Dall'analisi della SMA, condotta dal Coordinatore risulta che il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) è pari a 5.2, di poco superiore alla media nazionale, ed i docenti appartengono tutti a SSD di base o caratterizzanti per il corso (iC08). I valori degli indicatori iC27 e iC28 relativi al rapporto studenti iscritti/ docenti pesato per le ore di docenza (in questo caso per il solo primo anno) appaiono in linea con le medie nazionali e di area geografica. Ciò indica una sostanziale adeguatezza delle risorse di corpo docente per questo corso di studi LM-58.

Si segnala tuttavia un valore dell'indicatore di qualità della ricerca dei docenti (iC09) pari a 0.7, inferiore sia alle medie nazionali e di area che al valore di riferimento (0.8). Dagli indicatori iC19, iC19BIS e IC19TER si evince che il 53.3% delle ore di docenza viene erogato da docenti assunti a tempo indeterminato ed il 46.7% da ricercatori a tempo determinato di tipo B. Si consiglia una verifica del valore dell'indicatore iC09 per controllare che esso non sia dovuto a qualche errore materiale ed eventualmente per garantire in futuro il raggiungimento del valore di riferimento del medesimo.

I materiali didattici forniti risultano nella maggior parte dei casi adeguati (D11, punteggio 8.83).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Una criticità rilevante riguarda le condizioni delle strutture didattiche. L'edificio in cui si svolgono lezioni, laboratori e altre attività (presso la sede **Sogene**) presenta diverse problematiche strutturali e logistiche: numerose postazioni risultano mancanti o danneggiate, il sistema di climatizzazione è frequentemente inadeguato alle condizioni ambientali (con conseguenti sprechi energetici), e si segnalano infiltrazioni d'acqua nonché la presenza occasionale di animali all'interno dei locali. Il punteggio relativo alla domanda **D14** (*Adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni*) si attesta su **7,7**, la **D15** (*Adeguatezza degli spazi per attività integrative*) raggiunge **7,72**, verosimilmente grazie a condizioni migliori riscontrate nei laboratori. Dai questionari rivolti alla componente studentesca emerge un diffuso malcontento riguardo alle strutture, accentuato dall'aumento di studenti provenienti da altri corsi di laurea che utilizzano le aule della sede **Sogene**, con conseguente aggravio dei disagi logistici e percettivi. L'impegno da parte dell'ateneo è fondamentale per migliorare le condizioni in cui la struttura versa.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza



I punteggi relativi a questo ambito (S3) si mantengono stabilmente superiori a **9 punti**, a conferma di una generale soddisfazione riguardo l'organizzazione complessiva del corso di studio.

Le modalità di accertamento sono puntualmente indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e risultano, nel complesso, adeguate alla verifica delle conoscenze e competenze previste dagli obiettivi formativi.

I calendari delle lezioni, degli esami e delle sessioni risultano regolarmente pubblicati; tuttavia, la loro diffusione avviene talvolta in prossimità dell'inizio delle attività, rendendo complessa la pianificazione da parte degli studenti, in particolare nella fase di organizzazione della sessione d'esami.

La coerenza tra i contenuti effettivamente svolti e le modalità di verifica risulta, in generale, rispettata.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non risulta ancora attivo un questionario post-esame volto a verificare la coerenza tra l'esperienza effettiva degli studenti e le informazioni riportate nelle schede degli insegnamenti.

Una tale implementazione permetterebbe di verificare eventuali anomalie nella gestione degli esami di profitto.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

L'analisi degli indicatori **ANVUR**, seppure limitati in quanto al primo anno del CdS, condotta dal Coordinatore e dalla **Commissione di Riesame** testimonia un interesse da parte del Corso di Studio (CdS).

La discussione sugli obiettivi formativi e il coordinamento didattico tra i diversi insegnamenti risultano garantiti e gestiti in modo efficace dalla **Commissione Didattica**.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

L'implementazione di un questionario o di un ulteriore momento formale dove raccogliere l'opinione degli studenti (anche attraverso i rappresentanti) potrebbe aiutare a riportare più puntualmente l'opinione degli studenti in tempo reale.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

La Scheda Unica Annuale è, come ogni anno, puntualmente disponibile al pubblico attraverso la pagina WEB del Corso di studi <http://www.scienze.uniroma2.it>. Il nuovo sito della macroarea permette una fruizione relativamente semplice delle schede SUA

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Come documento di informazione del corso di Studi, si osserva che la Scheda Unica Annuale, per quanto completa di tutte le informazioni, non è di facile consultazione. Inoltre, una divulgazione agli studenti delle pratiche di ateneo potrebbe aiutare quest'ultimi nell'essere informati e stimolati a raccogliere informazioni e fornire utili feedback.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La commissione suggerisce di verificare la congruenza tra i contenuti dei corsi così come esposti nell'elenco dei corsi disponibile per la consultazione e l'attuale contenuto erogato. A tal fine, con il supporto degli studenti, intende intraprendere un'attività costante di monitoraggio, per supportare il coordinatore nella sua attività.