

Relazione Annuale 2025
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di: FISICA

Componenti docenti della CPds:

1. CAMARRI Paolo (Referente per la CPds)
2. PERFETTO Enrico

Componenti studenti della CPds:

1. CHIODINI Andrea
2. FERRETTI Luca

Eventuali persone coinvolte: nessuna oltre quelle elencate sopra

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 13/11/2025

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con

breve indicazione della motivazione degli incontri

10/10/2025: discussione preliminare sull'impostazione delle relazioni annuali

16/10/2025: suddivisione dei compiti tra i membri della CPds per la stesura delle bozze delle diverse relazioni

05/11/2025: revisione delle prime bozze delle relazioni annuali e consultazione degli indicatori sul portale SisValDidat

13/11/2025: lettura delle bozze e finalizzazione della versione definitiva delle relazioni

sul CdL in Fisica triennale, sul CdL in Fisica magistrale, sul CdL in Scienza dei Materiali triennale e sul CdL in Scienza e Tecnologia dei Materiali magistrale, sul CdL in Astrophysics and Space Science magistrale

Eventuali iniziative intraprese: questionario per raccolta di informazioni aggiuntive sottoposto agli studenti dei CdL magistrali in Fisica e in Scienza e Tecnologia dei Materiali

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2024 e ottobre 2025 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 12

Documentazione consultata:

SMA di Fisica, CdL triennale

SMA di Fisica, CdL magistrale

SMA di Scienza dei Materiali, CdL triennale

SMA di Scienza e tecnologia dei Materiali, CdL magistrale

SMA di Astrophysics and Space Science, CdL magistrale

<https://sisvaldidat.it/HOME/> contenente le statistiche anno per anno degli indicatori relativi ai questionari compilati dagli studenti

"Considerazioni complessive"

1. Le condizioni di accoglienza delle aule dell'edificio SOGENE, in cui si svolgono le lezioni e le prove di esame dei corsi di laurea in esame, sono un problema comune che gli studenti continuano a segnalare da molti anni.

2. Si rileva che nei questionari manca una completa valutazione dei metodi di accertamento delle conoscenze, in particolare non si può giudicare come vengano effettivamente svolte le prove di esame, sia scritte che orali.

Relazione Annuale 2025
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Fisica Macroarea di Scienze MM. FF. NN.

Denominazione del Corso di Studio: Laurea Magistrale in Scienza e Tecnologia dei Materiali

Classe di laurea: LM-Sc.Mat Scienze dei Materiali

Sede: Sogene

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

1. Analizzando i dati dell'a.a. 2023/2024 (non ancora disponibili quelli per 2024/2025), non si possono segnalare variazioni rispetto al precedente anno in quanto il corso di laurea Magistrale è di nuova istituzione.
2. L'accesso al solo dato integrato, cioè alla media delle valutazioni di tutti i corsi, non permette una analisi approfondita e l'individuazione di problemi specifici dei singoli corsi come ad esempio valutare se i CFU assegnati a ciascun corso siano effettivamente proporzionali al carico di lavoro richiesto dallo studente.
3. Si rileva che nei questionari manca una completa valutazione dei metodi di accertamento delle conoscenze, in particolare non si può giudicare come vengano effettivamente svolte le prove di esame, sia scritte che orali.
4. In generale, valori relativi ai questionari si collocano sopra le medie di Ateneo tranne che per i quesiti relativi alle Infrastrutture (S4) e Interesse e Soddisfazione (S5), ove si è sottomedio.
5. Decisamente positivi, ma leggermente sottomedio di ateneo (7.7 e 7.6 vs 8.51 e 8.37), sono gli indicatori D16 D17 relativi alla soddisfazione relativa agli argomenti e agli insegnamenti.

b) Linee di azione identificate

1. Il punto 2 potrebbe essere semplicemente risolto consentendo a tutti i membri della commissione paritetica l'accesso ai dati relativi ai singoli corsi. Con questo accesso sarebbe anche molto più semplice analizzare la provenienza di determinati valori dei questionari.
2. Per risolvere la criticità 3 si potrebbe sottoporre un supplemento di questionario (poche domande sulle prove di esame) ad esame avvenuto, inserendo sulla

piattaforma Delphi una convalida dell'esame da parte dello studente, subordinata al riempimento del questionario stesso.

3. Per il punto 5, si invita a verificare l'organizzazione degli insegnamenti e a stimolare gli studenti a partecipare alle lezioni e chiedere aiuto ai professori per qualunque dubbio.

c) Punti di forza

1. Di circa un punto sopra la media di ateneo, si registrano i tre indicatori sull'Organizzazione del corso di Studi (S1), che testimonia il gradimento sulla riforma appena effettuata.
2. In linea con la media di ateneo (ma leggermente superiore) sono invece tutti gli indicatori relativi all'Organizzazione dell'insegnamento (S2) e alle Attività didattiche e Studio (S3)

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Criticità : Dalle interlocuzioni con la comunità studentesca si evince insoddisfazione su diversi aspetti della sede: inadeguatezza delle sedute e dei banchi, problemi di termoregolazione delle aule, scarso funzionamento dei distributori di caffè ed acqua e difficoltà nell'usufruire della aule il sabato. Questa commissione chiede alla Macroarea di attivarsi per risolvere queste criticità.

1. Indicatore D14 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate) ove la media è 5.2 a fronte del valore 7.93 di Ateneo.
2. Indicatore D15 (I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?) ove la media è 7.14 a fronte del valore 8.11 di Ateneo

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento :

1. Si ricorda l'obbligo che tutto il corpo docente ha di mettere a disposizione degli studenti il materiale didattico integrativo sulla piattaforma online dedicata DidatticaWeb. Tuttavia, l'uso diffuso di MS Teams come piattaforma di lezioni online e di contatto con gli studenti, potrebbe aver reso obsoleto questo obbligo, garantendo un accesso più immediato al materiale didattico. Questa commissione invita tutti i docenti a mettere tempestivamente a disposizione degli studenti il materiale tramite piattaforma telematica.
2. Per il punto 2, si suggerisce di migliorare/rinnovare le attrezzature laboratoriali utilizzando i fondi PLS a seguito di una consultazione con gli studenti.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza : Le valutazioni degli studenti su questi aspetti specifici (D3, D4) sono elevate (da 8.8/10 in su). Non si registrano particolari criticità.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:

La Commissione rileva che non dispone di strumenti specifici che consentano un giudizio sulla validità e l'efficacia dei metodi di accertamento delle conoscenze. Si concorda che una parte del questionario dovrebbe chiedere un parere sulla congruenza tra il contenuto effettivamente erogato dal docente e quello proposto sulla scheda di presentazione del corso. Inoltre, un ulteriore questionario, successivamente alla prova di valutazione, potrebbe porre per esempio attraverso due domande, almeno una sullo scritto (se presente) ed almeno una sull'orale, per verificare che la prova di esame sia congruente a quanto presentato dal docente ad inizio del corso.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

L'analisi minuziosa degli indicatori ANVUR da parte del Coordinatore certifica una attenta attività di monitoraggio del CdS. I principali punti di forza sono:

1. Crescita della mobilità e internazionalizzazione (IC00A-IC00F)

Incremento significativo grazie all'attivazione del Master Europeo Greenano (EMJM) e del percorso a doppio titolo con la Technische Hochschule di Wildau.

Miglioramento del posizionamento e dell'attrattività internazionale del corso.

2. Attrattività nazionale

Buon livello di iscrizioni da fuori regione (IC04 = 25%), segnale di interesse anche oltre il bacino territoriale di riferimento.

Contributo del carattere distintivo del corso, uno dei pochi appartenenti alla nuova classe LM-Sc.Mat. a livello nazionale.

3. Sostenibilità didattica

Rapporto studenti/docenti (IC05) in evoluzione positiva, a garanzia di una buona qualità della didattica.

4. Qualificazione del corpo docente

Piena qualificazione accademica (IC08), riconosciuta come un punto di forza stabile del corso.

5. Soddisfazione e continuità degli studenti

Indicatori di fidelizzazione molto positivi:

IC19 (ri-iscrizione): 75%

IC21 (prosecuzione al secondo anno): 100%

Evidenziano un buon livello di soddisfazione e una struttura formativa efficace.

b) Le criticità principali sono:

1. Corso di recente istituzione

L'attivazione nell'a.a. 2023/24 limita la disponibilità di indicatori consolidati e serie storiche di dati.

2. Campione statistico ridotto

Alcuni indicatori (es. attrattività fuori regione) si basano su numeri ancora limitati, riducendo la solidità delle valutazioni.

3. Assenza di dati occupazionali (Gruppo E)

Mancano ancora i dati sugli esiti occupazionali e sull'inserimento professionale dei laureati, poiché il corso non ha ancora diplomato i primi studenti.

Saranno disponibili solo dal prossimo anno accademico.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

1. Rafforzare il sistema di monitoraggio interno (dati, indicatori, report periodici).

2. Attivare collaborazioni strutturate con uffici placement e osservatori occupazionali per i dati post-laurea.

3. Proseguire nella promozione mirata del corso in contesti accademici e industriali, anche attraverso eventi e iniziative di orientamento avanzato.

4. Implementare strumenti di comunicazione e supporto alla mobilità (portale informativo, tutor per l'internazionalizzazione).

4. Pianificare momenti di confronto periodico tra docenti e studenti per mantenere un dialogo costante sul percorso formativo.



TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza:

La Scheda Unica Annuale è, come ogni anno, puntualmente disponibile al pubblico attraverso la pagina WEB del Corso di studi <http://www.scienze.uniroma2.it>. Le informazioni sono corrette per la quasi totalità, anche se in alcuni casi rimandano a link sul sito del corso obsoleti e/o pagine inesistenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento :

I quadri B6 e B7 della Scheda SUA su cui la relazione si dovrebbe basare risultano vuoti essendo un CdLM di nuova istituzione i dati non sono ancora disponibili

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento