

## **Relazione Annuale 2025 della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento di: INGEGNERIA ELETTRONICA**

**Componenti docenti della CPds (5 sul minimo di 4):**

1. Ernestina Cianca (Referente per la CPds)
2. Andrea Reale
3. Arianna Mencattini
4. Mauro Leonardi
5. Francesca Brunetti

**Componenti studenti della CPds:**

1. Sara Qaddoumi (decaduta in quanto laureata)
2. Martina Callea
3. Daniel Maurizi (decaduto in quanto laureato)
4. Giulia De Iulis (decaduta in quanto laureata)

**Eventuali persone coinvolte:** Studenti del Corso di Studi diversi da quelli della Commissione

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:** 10/11/2025

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con**

**breve indicazione della motivazione degli incontri**

**5 Giugno** partecipazione all'Audit Nucleo di Valutazione per i Corsi di Studio di Ingegneria Elettronica

**20 Giugno**– partecipazione all'Audit Nucleo di Valutazione per il Corso di ICT and Internet Engineering LM27

**20 Ottobre ore 16.00** – Riunione per condividere elementi emersi sull'andamento dei vari Corsi di Studio attraverso interviste con studenti e coordinare il coinvolgimento degli studenti alla stesura della relazione (presenti: E. Cianca, A. Mencattini, M. Leonardi, A. Reale).

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2024 e ottobre 2025 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati:** 5 (alcune consultazioni sono avvenute in presenza ma senza coinvolgere tutti i rappresentanti della commissione)

**Documentazione consultata:**

SUA, schede monitoraggio del riesame, dati aggregati dei questionari come riportati sul sito <https://sisvaldidat.it/>, tabelle excel trasmesse dal nucleo di valutazione.



**TOR VERGATA**  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

**“Considerazioni complessive”** Gli indicatori dei questionari sulla qualità della didattica erogata rimangono piuttosto alti e non si sono evidenziate criticità importanti; Dal colloquio con gli studenti è emersa la necessità di maggiori spazi attrezzati come aule studio e prese elettriche (per attività che richiedono uso del PC). A parte il CdS più giovane (Mechatronics) che rileva un numero crescente di iscritti, gli altri Corsi di Studi, seppur non sempre evidenziando una decrescita rispetto agli anni precedenti, si rileva comunque un numero di iscritti inferiore alle aspettative e sicuramente inferiore alle richieste del mercato del lavoro. Si rileva quindi la necessità comune di continuare con le azioni già avviate di Comunicazione e attrattività del CdS. Inoltre emerge una comune necessità di migliorare la qualità in ingresso nelle Lauree Magistrali.



**TOR VERGATA**  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

## **Relazione Annuale 2025 della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento Ingegneria Elettronica**  
**Denominazione del Corso di Studio: ICT and Internet Engineering**  
**Classe: LM-27**  
**Sede: via del politecnico 1, 00133 Roma**

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Gli esiti dei questionari, pubblicati sul sito <https://sisvaldidat.it>, mostrano per quasi tutti gli indicatori dei valori non in linea, ma con valori superiori di almeno una unità alla media di Ingegneria. C'è solo un valore molto inferiore rispetto alla media di Ingegneria e comunque basso in senso assoluto, il D7. Questo indica che alcuni docenti titolari affidano molte lezioni a collaboratori. Questo non necessariamente significa che la qualità della didattica ne risenta tanto che la soddisfazione sugli insegnamenti risulta piuttosto alta. In molti casi questo corrisponde anche ad una maggiore attività di laboratorio e seminariale durante i corsi. Tuttavia, forse andrebbe "sistematizzato" meglio il ricorso a collaboratori. I valori degli indicatori sono inoltre in linea con quelle dello scorso anno anzi in leggero aumento, confermando la validità delle azioni messe in campo dal CCS.

Dalle interviste agli studenti, non sono emerse particolari criticità sui questionari. Si fa tuttavia notare che c'è una grande differenza nella percentuale di studenti che risponde alle varie domande. La domanda D13, come già fatto notare negli anni precedenti, non viene risposta da gran parte degli studenti (sotto soglia). In ogni caso, si ritiene sia importante che i docenti incoraggino a rispondere in modo serio ai suddetti questionari. Sui questionari dei neo-laureati, relativamente all'indicatore D.1.02.02 Percentuale dei laureati delle LM e delle LMCU che giudicano efficace (molto efficace/efficace + abbastanza efficace) nel lavoro quanto imparato dal corso, persiste un calo della percentuale molto efficace rispetto all'abbastanza efficace (nessun non efficace). Questo calo è certamente anche legato all'elevato numero di studenti stranieri per i quali trovare lavoro in Italia è complicato anche per ragioni diverse dalla preparazione.

b) Linee di azione identificate

- Rimodulazione di alcune domande che evidentemente non sono comprese dagli studenti o per le quali non c'è un interesse, come la D13.
- Capire i motivi del valore basso per la D7.
- Incoraggiare gli studenti a rispondere in modo serio ai questionari

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

I valori degli indicatori D22 e D23 maggiori rispetto alla media di Ingegneria e maggiori rispetto allo scorso anno. Il lavoro svolto nell'incoraggiare maggiori attività di laboratorio ha portato i suoi frutti. Parlando con gli studenti è emersa chiaramente la loro necessità di fare attività di laboratorio, che quindi continuano ad essere incoraggiate. Nelle ore di buco tra una lezione e l'altro gli studenti hanno difficoltà a trovare spazio in una delle aule studio messe a disposizione dalla macroarea creando ai ragazzi una grande disagio. Si è notato tuttavia un miglioramento rispetto agli anni passati.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Sarà importante segnalare alla macroarea la necessità di attrezzare altri spazi come aule studio.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

a) Punti di forza

Le modalità degli accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e risultano coerenti con i risultati di apprendimento da accertare. Inoltre, i metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio, quali esercitazioni svolte durante i corsi, progetti ed elaborati, prove di esame che prevedono esercizi quantitativi di analisi prestazionale e dimensionamento, sono adeguati a verificare le conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. I programmi dei singoli insegnamenti sono descritti con buon dettaglio e c'è coerenza tra contenuti delle prove di esame e obiettivi formativi dell'insegnamento.

Nella SUA sono inoltre riportate alcune indicazioni sulle modalità di svolgimento delle verifiche intermedie e finali, in particolare, relativamente all'incoraggiare prove d'esame che prevedano la elaborazione di un lavoro progettuale da svolgere individualmente o in gruppo ed anche in laboratorio, i cui risultati vengano esposti e dibattuti con il docente della materia. Non risulta però che venga effettuata una analisi degli esiti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita il Coordinatore del Corso di studi ad incoraggiare prove d'esame che prevedano un lavoro progettuale di gruppo.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza

L'analisi critica delle schede di monitoraggio, svolta dal gruppo del Riesame, è piuttosto puntuale e non evidenzia punti critici. L'analisi dei risultati del Corso di Laurea Magistrale risulta complessivamente soddisfacente. La trasformazione in inglese del corso è stata accettata dagli studenti italiani come positiva, nonostante le perplessità e i timori iniziali. La partecipazione degli studenti stranieri rappresenta una percentuale significativa. Preoccupa invece il numero di studenti italiani, troppo pochi rispetto agli obiettivi, e il fatto che il numero dei laureati in uscita risulta al di sotto delle richieste del mercato del lavoro, valutate considerando le richieste di segnalazioni di neo-laureati e le offerte di lavoro che pervengono ai docenti del CdS. Si sta lavorando per invertire questa tendenza, attraverso l'orientamento nelle scuole superiori e la partecipazione a programmi nazionali come RESTART che prevede iniziative volte a rendere i corsi di studio in ambito "telecomunicazioni" più attrattive. Le azioni per aumentare gli studenti italiani sono affidate principalmente all'aumentare il numero di iscritti nella laurea triennale.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

La CPDS ritiene che gli obiettivi che si è prefisso il CdS siano importanti per aumentare il numero di studenti iscritti, che se pure in aumento, risulta ancora piuttosto basso. Si tenga presente, che come osservato dal Riesame, il numero di neolaureati è molto al di sotto delle richieste del mercato del lavoro, sia nel contesto strettamente dell'ICT che in settori affini. Certamente quindi, c'è un problema di divulgazione corretta ed efficace delle informazioni sul CdS. Si osserva inoltre che la qualità degli studenti stranieri in entrata è migliorata e questo ad indicare che il CdS ha provveduto a migliorare il processo di selezione degli studenti stranieri. Si ritiene comunque consolidare questo risultato nei prossimi anni.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**a) Punti di forza**

Il documento SUA relativo a questo CdS è reperibile al link sul sito del CdS in modo molto diretto. Si trova al link:

<https://www-2023.internet.uniroma2.it/en/wp-content/uploads/sites/2/2025/05/ict-SUA-2025.pdf>

La relazione illustra in modo adeguato gli aspetti caratterizzanti del CdS.

Come da indicazione della CPDS dello scorso anno, nel sito del Corso di Studi c'è una sezione dedicata alla Commissione Paritetica da cui è scaricabile la relazione annuale.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Non si ritengono necessarie ulteriori azioni

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

**Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Un suggerimento è rappresentato da un coinvolgimento più strutturale nel corso di studi delle aziende potenzialmente interessate ai nostri laureati, anche nella fase di

comunicazione. Come lo scorso anno, si invita inoltre ad allargare l'area geografica in cui viene fatta divulgazione, per lo più limitata alla Provincia di Roma.

Si rivela comunque un notevole sforzo da parte del CdS in azioni volte ad aumentare l'attrattività.

Infine, la CPDS invita il CdS ed il suo nuovo coordinatore a promuovere presso gli studenti la partecipazione agli organi collegiali attraverso i rappresentanti degli studenti e alla Commissione Paritetica stessa.