

Relazione Annuale 2025 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di: INGEGNERIA ELETTRONICA

Componenti docenti della CPds (5 sul minimo di 4):

1. Ernestina Cianca (Referente per la CPds)
2. Andrea Reale
3. Arianna Mencattini
4. Mauro Leonardi
5. Francesca Brunetti

Componenti studenti della CPds:

1. Sara Qaddoumi (decaduta in quanto laureata)
2. Martina Callea
3. Daniel Maurizi (decaduto in quanto laureato)
4. Giulia De Iulis (decaduta in quanto laureata)

Eventuali persone coinvolte: Studenti del Corso di Studi diversi da quelli della Commissione

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 10/11/2025

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con

breve indicazione della motivazione degli incontri

5 Giugno partecipazione all'Audit Nucleo di Valutazione per i Corsi di Studio di Ingegneria Elettronica

20 Giugno– partecipazione all'Audit Nucleo di Valutazione per il Corso di ICT and Internet Engineering LM27

20 Ottobre ore 16.00 – Riunione per condividere elementi emersi sull'andamento dei vari Corsi di Studio attraverso interviste con studenti e coordinare il coinvolgimento degli studenti alla stesura della relazione (presenti: E. Cianca, A. Mencattini, M. Leonardi, A. Reale).

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2024 e ottobre 2025 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: 5 (alcune consultazioni sono avvenute in presenza ma senza coinvolgere tutti i rappresentanti della commissione)

Documentazione consultata:

SUA, schede monitoraggio del riesame, dati aggregati dei questionari come riportati sul sito <https://sisvaldidat.it/>, tabelle excel trasmesse dal nucleo di valutazione.



TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

“Considerazioni complessive” Gli indicatori dei questionari sulla qualità della didattica erogata rimangono piuttosto alti e non si sono evidenziate criticità importanti; Dal colloquio con gli studenti è emersa la necessità di maggiori spazi attrezzati come aule studio e prese elettriche (per attività che richiedono uso del PC). A parte il CdS più giovane (Mechatronics) che rileva un numero crescente di iscritti, gli altri Corsi di Studi, seppur non sempre evidenziando una decrescita rispetto agli anni precedenti, si rileva comunque un numero di iscritti inferiore alle aspettative e sicuramente inferiore alle richieste del mercato del lavoro. Si rileva quindi la necessità comune di continuare con le azioni già avviate di Comunicazione e attrattività del CdS. Inoltre emerge una comune necessità di migliorare la qualità in ingresso nelle Lauree Magistrali.

Relazione Annuale 2025
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Elettronica
Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria di Internet
Classe di laurea: L-8
Sede: via del politecnico 1, 00133 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

I risultati dei questionari, pubblicati sul sito dell'Ateneo, mostrano un andamento delle risposte degli studenti per lo più coerente con quanto emerso negli anni precedenti e in linea con quelli della macroarea.

Migliora complessivamente il giudizio nei settori S2 e S3 (organizzazione dell'insegnamento e attività didattica e studio) mentre c'è una leggera flessione nel settore S1 (Organizzazione del corso di studi). Da un'analisi più di dettagli risulta un miglioramento anche nelle domande D9 e D17 (stimolo da parte dei docenti e soddisfazione generale del corso). Infine, in calo rispetto agli anni passati il giudizio sulle conoscenze preliminari necessarie per affrontare i corsi (domanda D8) rispetto alla media della macroarea, in contrasto con gli indicatori (D10-11).

b) Linee di azione identificate

Si evidenzia l'importanza per i docenti di definire orari di ricevimento chiaramente comunicati e di valorizzare le modalità telematiche ormai acquisite, al fine di favorire un'interazione più agevole con gli studenti. Si sottolinea, inoltre, il valore della lettura dei commenti finali presenti nei questionari di fine corso, quale occasione di riflessione e crescita sia per il docente sia per il coordinatore del CdS.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dai dati del nucleo di valutazione si evince che i quesiti (D12) sulle attività didattiche integrative e quelli sulle infrastrutture (sezione S4) risultano in calo rispetto allo scorso anno ma in generale positivi (circa 8/10)

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Quando possibile, è sempre auspicabile potenziare e aggiornare le attrezzature disponibili, nonché migliorare le attività di laboratorio.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

I quesiti dal (D4) al (D16) hanno registrato giudizi elevati, in linea con la media della macroarea. Gli studenti ritengono che le conoscenze acquisite e il materiale fornito dai docenti siano adeguati e che le modalità di verifica siano chiare.

I dati sull'occupazione confermano che le competenze acquisite durante il percorso di studi sono apprezzate dal mondo del lavoro.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Secondo la Commissione, pur non essendo indispensabile in quanto i risultati risultano in linea con la media della macroarea, il monitoraggio costante di eventuali anomalie nei singoli insegnamenti può comunque contribuire a ulteriori miglioramenti. Inoltre dal prossimo anno accademico è prevista la reintroduzione degli esoneri per alcuni degli esami del primo anno.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

L'analisi critica effettuata dal gruppo di Riesame per quell'anno accademico è chiara e individua sia le criticità sia le azioni correttive. Nel complesso, i risultati ottenuti sono soddisfacenti. Le principali criticità sono oggetto di approfondimento e iniziative di tutoraggio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La CP ritiene gli obbiettivi definiti dall CdS adeguati. La CP invita, anche quest'anno, ad estendere l'area geografica dell'azione di divulgazione, anche in aree fuori della provincia di Roma. Si segnala che un nuovo coordinatore del corso è stato appena eletto e che quindi il sito dovrà essere aggiornato con le nuove informazioni e schede di valutazione

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Il documento SUA relativo a questo CdS è reperibile sul sito del CdS.
Molte informazioni sono riportate direttamente sulla pagina web del CDS

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il sito del corso di studi dovrebbe contenere una sezione specifica contenente lo storico delle documentazioni di valutazione, e anche le valutazioni della Commissione Paritetica

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Come negli anni precedenti, nonostante l'elevata percentuale di laureati che trovano un'occupazione stabile e soddisfacente entro pochi anni dal conseguimento del titolo e l'alto livello di apprezzamento espresso dalle aziende, il numero di iscritti rimane contenuto. Tale situazione sembra derivare da una persistente carenza di comunicazione sulle opportunità e le potenzialità offerte dal CdS. Si raccomanda pertanto di rafforzare la presenza nelle scuole superiori attraverso seminari e altre iniziative di orientamento. Inoltre, la CP invita il CdS e il coordinatore a promuovere la partecipazione attiva degli studenti negli organi collegiali e nella Commissione Paritetica, anche tramite i loro rappresentanti.