

Relazione Annuale 2025 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di: INGEGNERIA ELETTRONICA

Componenti docenti della CPds (5 sul minimo di 4):

- 1. Ernestina Cianca (Referente per la CPds)**
- 2. Andrea Reale**
- 3. Arianna Mencattini**
- 4. Mauro Leonardi**
- 5. Francesca Brunetti**

Componenti studenti della CPds:

- 1. Sara Qaddoumi (decaduta in quanto laureata)**
- 2. Martina Callea**
- 3. Daniel Maurizi (decaduto in quanto laureato)**
- 4. Giulia De Iulis (decaduta in quanto laureata)**

Eventuali persone coinvolte: Studenti del Corso di Studi diversi da quelli della Commissione

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 10/11/2025

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con

breve indicazione della motivazione degli incontri

5 Giugno partecipazione all'Audit Nucleo di Valutazione per i Corsi di Studio di Ingegneria Elettronica

20 Giugno– partecipazione all'Audit Nucleo di Valutazione per il Corso di ICT and Internet Engineering LM27

20 Ottobre ore 16.00 – Riunione per condividere elementi emersi sull'andamento dei vari Corsi di Studio attraverso interviste con studenti e coordinare il coinvolgimento degli studenti alla stesura della relazione (presenti: E. Cianca, A. Mencattini, M. Leonardi, A. Reale).

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2024 e ottobre 2025 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: 5 (alcune consultazioni sono avvenute in presenza ma senza coinvolgere tutti i rappresentanti della commissione)

Documentazione consultata:

SUA, schede monitoraggio del riesame, dati aggregati dei questionari come riportati sul sito <https://sisvaldidat.it/>, tabelle excel trasmesse dal nucleo di valutazione.

“Considerazioni complessive” Gli indicatori dei questionari sulla qualità della didattica erogata rimangono piuttosto alti e non si sono evidenziate criticità importanti; Dal colloquio con gli studenti è emersa la necessità di maggiori spazi attrezzati come aule studio e prese elettriche (per attività che richiedono uso del PC). A parte il CdS più giovane (Mechatronics) che rileva un numero crescente di iscritti, gli altri Corsi di Studi, seppur non sempre evidenziando una decrescita rispetto agli anni precedenti, si rileva comunque un numero di iscritti inferiore alle aspettative e sicuramente inferiore alle richieste del mercato del lavoro. Si rileva quindi la necessità comune di continuare con le azioni già avviate di Comunicazione e attrattività del CdS. Inoltre emerge una comune necessità di migliorare la qualità in ingresso nelle Lauree Magistrali.

Relazione Annuale 2025
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Elettronica

Denominazione del Corso di Studio: Laurea in Ingegneria Elettronica

Classe: L-8

Sede: Edificio di Didattica Via Del Politecnico 1,00133 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Gli esiti dei questionari, disponibili solo in forma complessiva per il corso di laurea al link <https://sisvaldidat.it/>, indicano che il livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche è molto buona con valori di gradimento che risultano in genere molto alti. In generale, il comparto di domande relative al comparto S2 “organizzazione dell’insegnamento” è al di sopra del 89% di gradimento.

Rispetto all’analisi precedente si è riscontrato un miglioramento relativo a tutte le domande relative alla soddisfazione degli studenti.

b) Linee di azione identificate

Prosecuzione dell’attività della Commissione Didattica ed una commissione di della Commissione per la Garanzia dello Studente che hanno lo scopo di aiutare ad individuare ed a risolvere i problemi degli studenti sia in termini di qualità degli insegnamenti impartiti, che nel caso in cui gli studenti stessi si ritengano lesi nei propri diritti e interessi da disfunzioni, carenze, comportamenti insufficienti di uffici e/o docenti. La commissione didattica si sta occupando di riorganizzare l’offerta formativa per renderla più fruibile agli studenti e più in linea con le richieste del mercato del lavoro attuale. L’azione di tali commissioni hanno già dato risultati molto importanti in termini di miglioramento della valutazione da parte degli studenti della qualità della didattica impartita. Si auspica che tali commissioni continuino a monitorare sulla qualità della didattica impartita ed in generale sul corretto funzionamento di tutte strutture/uffici a sostegno della didattica.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dai dati del nucleo di valutazione dei valori ottenuti al comparto relativo alle attività didattiche e di studio, i quesiti D11, D12 riguardante l’adeguatezza del materiale didattico, delle attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano essere molto buone sono superiori all’79%, si rileva però che nel caso della domanda D11, il 16% degli studenti ha dato una valutazione inferiore alla sufficienza,

mentre alla domanda D12 relativa alle attività integrative, un numero elevato di studenti (231) non ha risposto alla domanda. Il comparto S4 "infrastrutture" ha comportato un riscontro molto buono da parte degli studenti (sopra all' 80%) ed in linea con gli anni precedenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

L'azione dei CdS deve mirare a reperire ulteriori fondi per l'ampliamento e la manutenzione continua dei laboratori, nonché all'avanzamento delle dotazioni strumentali per poter ampliare la gamma delle attività laboratoriali personalizzabili per ogni studente, con dotazioni strumentali a basso costo e di facile accesso per un apprendimento diretto, eventualmente coinvolgendo i docenti nell'impegno di spesa attraverso i propri fondi, quando possibile.

Per alcuni corsi sono stati sperimentati dei percorsi individuali di sperimentazione mediante l'utilizzo di kit didattici ed è stata confermata l'apprezzamento da parte degli studenti di questo approccio.

Inoltre è necessario incoraggiare i docenti a migliorare il materiale fornito per la lezione.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

In riferimento ai quesiti relativi alla validità dei metodi di accertamento, si rileva un elevato gradimento degli studenti riguardo al carico di studio, e nel materiale fornito agli studenti. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato. Le modalità di accertamento sono state definite in modo chiaro, con una valutazione migliorativa rispetto agli anni precedenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Affinché si ottenga un'efficace corrispondenza tra i risultati attesi ed la formazione impartita è fondamentale agire sull'informazione verso i temi trattati nel Corso di Laurea. In tal senso è già stata intrapresa da molto tempo una campagna di informazione presso le scuole, soprattutto i licei scientifici e classici, i cui studenti sono quelli che maggiormente manifestano intenzione di proseguire gli studi universitari e manifestano una mancata conoscenza delle tematiche oggetto del Corso di Laurea. L'alternanza scuola-lavoro ormai implementata nei diversi istituti superiori è uno strumento che aiuta la visibilità del corso di studi e consente di aumentare la conoscenza delle tematiche trattate nel corso di laurea. Tale strumento è stato applicato in collaborazione con diverse scuole, si auspica quindi che si proceda con tale attività programmandola e organizzandola nel migliore dei modi per incrementare la chiarezza degli studenti rispetto alle aspettative di apprendimento legate al corso di studio e parimenti per incrementare l'attrattività. Il Dipartimento DIE si sta organizzando per far fronte a tali esigenze a livello dipartimentale. Il CdS partecipa alla giornata informativa di ateneo per i nuovi immatricolati sui corsi di laurea erogati. Inoltre, è presente già da tempo un'attività di tutoraggio che consente agli studenti di essere supportati durante il periodo di studi limitando così l'impatto con il nuovo sistema di studio. Queste attività, quest'anno effettuate tramite diversi eventi, sono giudicate molto positive dagli studenti e andranno proseguite nei prossimi anni.

La verifica di eventuali anomalie nei singoli insegnamenti rimane un punto fermo per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinatore del CdS che monitora

costantemente anche le valutazioni degli studenti. L'istituzione della Commissione per la Garanzia dello Studente, consente di raccogliere opinioni critiche su specifici aspetti sollevati dagli studenti. Si sta procedendo, per garantire l'anonimato della valutazione, anche assieme al Centro di Calcolo a rendere i questionari non disponibili al docente fino al completamento delle sessioni di esame dell'anno di corso.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

I rapporti RCR e RAM mostrano i maggiori problemi evidenziati dai dati e le azioni correttive proposte dal consiglio di corso di studio. Le principali azioni correttive hanno riguardato la riorganizzazione del corso di studi nelle sue componenti istituendo diverse commissioni che consentono di migliorare l'azione del CdS. Inoltre è stata aumentata la visibilità / trasparenza delle informazioni con l'ottimizzazione del sito web. Tali attività sono state ultimate tre anni fa e saranno quindi mantenute negli anni successivi. Il corso di studio ha tenuto conto delle indicazioni della CP.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si nota un'azione puntuale del CdS all'interno della procedura del riesame al fine di effettuare delle azioni correttive a seguito delle indicazioni di miglioramento ottenute dalla commissione paritetica. Come nello scorso anno, si auspica che le prossime relazioni continuino a tenere in considerazione nella sua stesura dei nuovi suggerimenti contenuti nella presente relazione e gli indicatori evidenziati nelle precedenti sezioni come critici.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Il documento SUA-CdS20 è reperibile al link del sito web del corso di studi <http://elettronica.uniroma2.it/index.php?page=scheda-unica-di-accreditamento> e fornisce un quadro dettagliato e specifico del CdS, inquadrandone i punti salienti e le peculiarità. Il coordinatore del CdS ha definito la domanda di formazione, esplicitato l'offerta formativa e certificato i risultati di apprendimento. Parallelamente sono stati chiariti i ruoli e le responsabilità, tra gli altri, che attengono alla gestione del sistema di assicurazione della qualità di ateneo. Dalla analisi del documento si sono potuti rilevare gli aspetti caratterizzanti del CdS e compilare adeguatamente la seguente relazione.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Continuo miglioramento del sito internet e della comunicazione con gli studenti. Sono state inserite come richiesto opportune sezioni dedicate alla Commissione Paritetica dove allocare la corrispondente relazione annuale, e una sezione documentazione in cui reperire le relazioni SUA-CdS, RAM_LM29 ed il nuovo RCR_LM29 annualmente presentato.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Viene poi evidenziata da parte degli studenti una continua lettura delle valutazioni dei corsi da parte dei professori che alcune volte non viene effettuata. Si propone in tal senso di introdurre un automatismo in fase di verbalizzazione per cui alla prima sessione di esame dell'anno successivo si debbano scaricare le valutazioni dell'anno precedente per poter effettuare la verbalizzazione.