

Relazione Annuale 2025 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini"

Componenti docenti della CPds: 4/4 componenti

1. Pier Paolo Valentini (Referente per la CPds)
2. Elisa Battistoni
3. Andrea D'Ambrogio
4. Corrado Groth

Componenti studenti della CPds: 4/4 componenti

1. Fabrizio Bolognesi
2. Daniel Budacan
3. Emanuele Fiocco
4. Serena Proietti

Eventuali persone coinvolte: Dott.sa Irene Vanorio – segreteria didattica CdS Ingegneria Gestionale; Dott.sa Camilla Soccorsi – segreteria didattica CdS Informatica

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 13 novembre 2025

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri

3 luglio 2025: Introduzione dei compiti e delle specificità della commissione paritetica alla nuova composizione della componente docente e studentesca. Condivisione commentata della documentazione dell'incontro con il Presidio di Qualità di Ateneo del 19 giugno 2025.

organizzazione e pianificazione del lavoro, condivisione della documentazione del Presidio di Qualità di Ateneo e del CdS di Ingegneria Gestionale Triennale, Magistrale e IOL

13 ottobre 2025: Analisi della documentazione condivisa dai CdS e recupero della documentazione da banche dati mediante codici di calcolo

03 novembre 2025: analisi delle osservazioni raccolte dagli studenti

10 novembre 2025: finalizzazione delle bozze di relazioni dei CdS di Informatica (Triennale e Magistrale)

11 novembre 2025: finalizzazione delle bozze di relazioni dei CdS di Ingegneria Gestionale (Triennale, Magistrale e IOL)

13 novembre 2025: Rilettura e approvazione delle relazioni finali



TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Eventuali iniziative intraprese: Consultazione degli studenti dei vari corsi di studi per tramite della componente studentesca della CPDS. Consultazione delle segreterie studenti dei vari Corsi di Studio

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPDs nel periodo tra novembre 2024 e ottobre 2025 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 10

Documentazione consultata: Linee guida per la compilazione delle schede di monitoraggio annuale SMA, Schede SUA, Rapporti del Riesame, questionari studenti, dati aggregati da Almalaurea e SisValDidat, siti internet dei CdS.

“Considerazioni complessive”

L'analisi dello stato dei Corsi di Studio mette in luce una sostanziale costanza degli indicatori. Come ribadito in più occasioni gli indicatori delle schede del questionario degli studenti non si ritengono pienamente efficaci per valutare lo stato di salute di un corso di studi.

Relazione Annuale 2025
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini"
Denominazione del Corso di Studio: Informatica (Laurea Triennale)
Classe: L-31
Sede: Università degli Studi di Roma Tor Vergata

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

- Dai risultati dei questionari compilati dagli studenti frequentanti (>50% secondo la definizione ANVUR) dell'A.A. 2024/25 si evince che le maggiori criticità del CdS riguardano le aule (domanda D13) e i laboratori (domanda D14). Tali indici raggiungono una percentuale di risposte negative ("più no che sì" e "decisamente no") pari al 32% per le aule e al 23% per i laboratori. Dalle indicazioni del Nucleo di Valutazione di Ateneo, tali percentuali (>20%) sono indicate con colore rosso e necessitano di monitoraggio costante. Questi elementi di criticità sono stati messi in evidenza anche nel quadro B6 della SUA-CdS, dove è stata inserita un'azione di soluzione, anche se di difficile applicazione a causa della mancanza di strutture e spazi. Ciò dimostra come il CdS sia consapevole della criticità. Si evidenzia invece che nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) non si fa cenno a questa problematica.
- Per quanto riguarda i dati di AlmaLaurea, dall'ultima analisi del 2024 si rileva che: i) il numero dei laureati intervistati è stato di 28 (su 31 laureati), in calo rispetto all'anno precedente (41 su 45), ii) il tasso di ritardo è pari a 0,82, circa 2,5 anni in media in più della durata del corso di studi, valore peggiorato rispetto alla rilevazione precedente, nella quale il tasso risultava essere pari a 0,68, dunque circa 2 anni in media in più della durata del corso.

b) Linee di azione identificate

La CPDS identifica le stesse azioni suggerite lo scorso anno per quanto riguarda i risultati AlmaLaurea:

- Dati i risultati di AlmaLaurea, si suggerisce di attivare degli aiuti mirati a favorire la comprensione delle modalità per colmare le lacune che impediscono di avere un percorso di studi regolare.
- Si ritiene estremamente utile continuare a promuovere le attività orientate all'innalzamento degli indici di prosecuzione della carriera, con particolare riferimento alla Laurea Magistrale. Ad esempio, è possibile lavorare su una serie di iniziative rivolte agli studenti della Laurea Triennale al fine di promuovere gli obiettivi formativi e i contenuti dei corsi della Laurea Magistrale, come ad esempio seminari tenuti da docenti con corsi nella Laurea

Magistrale o ex-studenti laureati (esperienze di tesi o di lavoro) da erogare agli studenti del terzo anno della Laurea Triennale.

Si aggiungono inoltre le seguenti considerazioni rispetto alla relazione dello scorso anno:

- Monitorare e discutere nell'ambito del collegio dei docenti del CdS il quesito "Si iscriverebbe di nuovo all'università?", al quale il 25% risponde "Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo". Valutare di parlare con i rappresentanti degli studenti a tal riguardo per comprendere se la problematica è di tipo strutturale.
- Monitorare l'indicatore *ic25* "Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS" della SMA che ha avuto un drastico calo (circa il 20%) rispetto allo scorso anno, valutandone le cause;

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

- Dai risultati dei questionari somministrati agli studenti frequentanti (con frequenza >50% secondo la definizione ANVUR) alla fine di ciascun corso, risultano dei punteggi decisamente soddisfacenti per i giudizi di soddisfazione/motivazione, materiali didattici indicati o forniti e attività didattiche integrative (tutti tra 8/10). Tali indici sono in aumento rispetto all'anno accademico precedente.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

- Il giudizio su aule e laboratori non è positivo, come anticipato nella sezione A della presente relazione. Si propone di monitorare e verificare annualmente se le specifiche esigenze del CdS siano soddisfatte dalle attuali dotazioni delle aule didattiche (ad esempio possibilità di avere prese di corrente per le attività al calcolatore, sicuramente fondamentali per la specificità del corso). Anche nei quadri della SUA-CdS si percepisce tale problematica.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

- Dall'indagine sugli studenti frequentanti (con frequenza > 50%) mediante i questionari di valutazione, emerge una valutazione del carico di studio complessivo degli insegnamenti, della loro organizzazione e dell'organizzazione degli esami complessivamente positiva, con punteggi abbondantemente superiori a 7/10, in ulteriore miglioramento rispetto all'anno accademico precedente.
- Le modalità di accertamento dell'apprendimento continuano ad essere indicate in modo chiaro agli studenti, come si evince dai questionari di



valutazione a fine corso, raggiungendo punteggi superiori a 8/10, anche questi in aumento rispetto ai risultati dell'anno accademico passato.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

- Sebbene il sito web sia stato riorganizzato in modo da renderlo più fruibile, la sezione dei docenti/insegnamenti risulta ancora incompleta. Si suggerisce pertanto di verificare che tutti gli insegnamenti abbiano condiviso i programmi didattici e le modalità di esame secondo le Linee Guida del PQA. L'obiettivo del miglioramento è posizionare gli indici del CCS in modo da raggiungere la mediana della Macroarea.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti critici

- Permangono, ancora, criticità su alcuni indicatori, quali l'alta percentuale di abbandono, il basso numero di studenti che accedono al secondo anno con almeno 40 CFU ed il ritardo nel conseguimento della laurea. Monitorare l'indicatore *ic25* "Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS", che nell'ultimo anno ha avuto una drastica riduzione (circa il 20%).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Dalla SUA-CdS e dalla SMA si percepisce come siano state recepite le indicazioni fornite lo scorso anno, sia mediante azioni quali la revisione dell'Offerta Didattica e del calendario, che soprattutto mediante l'ampliamento delle modalità operative per l'estensione dei fondi di supporto alla mobilità studentesca (esperienze Erasmus), nonché l'ampliamento delle consultazioni con le parti interessate. Gli effetti di queste iniziative si vedranno il prossimo anno. La CPDS esorta a continuare, come lo scorso anno, a:

- verificare e aggiornare con frequenza annuale le azioni di Tutorato, in quanto tali azioni sembrano essere efficaci anche a detta della componente studentesca.
- proseguire nell'allineamento delle competenze richieste dal mondo del lavoro e quelle possedute dal laureato triennale in Informatica, dandone maggior risalto nei canali di comunicazione.
- promuovere di attività di comunicazione e/o di invito di docenti esteri a tenere seminari in cui si pubblicizzino le attività di collaborazione, se presenti, con atenei stranieri.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

- i documenti resi pubblici e disponibili sono chiari e completi;
- le indicazioni della CPDS e degli organi di governo quali il Nucleo di Valutazione e il PQA sono state correttamente recepite.



b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

- continuare a redigere la SUA-CdS e la SMA in modo completo, evidenziando i processi sistematici messi in atto per risolvere criticità (e.g., analisi degli indicatori).

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:

- Per l'alto tasso di abbandono, ancora in aumento, la CPDS suggerisce, di nuovo, di promuovere giornate di orientamento specifiche per il CdS, ad esempio presso le scuole superiori, anche se non sussistono problemi di attrattività. Questo consentirebbe di far conoscere meglio i contenuti del CdS, migliorando la consapevolezza dello studente orientato ad iscriversi. Dal quadro B5 della SUA-CdS risultano tante attività di orientamento, per lo più a livello di Ateneo e dunque non specifiche del CdS.
- Si suggerisce inoltre di valutare la possibilità di avviare una serie di iniziative volte a promuovere presso gli studenti della Laurea Triennale gli obiettivi formativi e i contenuti dei corsi della Laurea Magistrale, comprendenti, tra l'altro, seminari tenuti da docenti con corsi nella Laurea Magistrale o ex-studenti laureati (esperienze di tesi o di lavoro).
- Si suggerisce di intensificare le analisi sui risultati degli indicatori; in particolare modo l'indicatore *ic25*;
- Si suggerisce infine di aggiornare costantemente il sito web del CdS, in particolare introducendo la sezione Assicurazione della Qualità, rendendo più chiara ed esplicativa la voce "Studiare Informatica" nel menu Informazioni e verificando il contenuto delle schede insegnamento.
- Gli studenti della CPDS hanno evidenziato le seguenti problematiche relative all'organizzazione didattica:
 - Alcuni studenti del "vecchio ordinamento" riportano difficoltà legate ai recenti cambiamenti nei piani di studio, poiché non sempre sono state fornite istruzioni chiare su come comportarsi nei casi di transizione (caso segnalato: l'esame di Fondamenti di Informatica, precedentemente suddiviso in Modulo 1 e Modulo 2 per 12 CFU, è ora stato accorpato in un unico esame da 9 CFU; tuttavia il docente del modulo 1 è andato in pensione e non sono arrivate comunicazioni ufficiali su come gestire la parte mancante).
 - Sarebbe utile una maggiore coerenza tra carico di lavoro e numero di crediti: alcuni corsi sono percepiti come eccessivamente impegnativi rispetto ai CFU.
 - Alcuni studenti riferiscono che a volte l'apprendimento risulta molto orientato al superamento dell'esame, più che all'acquisizione pratica delle competenze, poiché alcuni docenti danno grande rilievo a dettagli ritenuti marginali dagli studenti.