

Estratto della riunione del Nucleo di Valutazione
27 Gennaio 2025

Alle ore 15:00 come da regolare convocazione, ha avuto luogo, sul portale Teams, la riunione del Nucleo di Valutazione con il seguente O.d.G.:

1. Comunicazioni
2. Programmazione attività del Nucleo di Valutazione 2025
3. Preparazione riunione con il Presidio della Qualità
4. Riunione con il Presidio della Qualità
5. Varie ed eventuali

Risultano presenti alla riunione: Prof.ssa Grazia Graziani, Prof.ssa Sandra Petroni, Prof.ssa Lucia Bozzi, Prof. Angelo Lalli, Prof. Massimo Pollifroni, Alessandro Naglieri (studente)

Ufficio di Supporto: Dott.ssa Raffaella Costi

Coordinatrice Prof.ssa Grazia Graziani e **Segretario** Prof.ssa Lucia Bozzi

.....OMISSIS.....

Punto 4 odg: Audit con il Presidio della Qualità

Il Nucleo di Valutazione con email del 4 dicembre u.s. ha inviato la Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione al Presidio della Qualità, invitandolo a leggere anche le raccomandazioni generali del Nucleo di Valutazione da pag. 99 a pag. 103 e ha altresì condiviso l'esigenza di individuare una strategia comune per cercare, nei rispettivi ruoli - PQA e di NdV -, di avere un maggiore impatto su tutti gli attori coinvolti.

La Coordinatrice, ringraziando l'intero Presidio della Qualità per la partecipazione, ritiene necessario discutere i punti di cui si riportano le conclusioni nel seguente verbale:

- processo di istituzione dei nuovi CdS: la tabella del PQA è chiara, ma i tempi non sono sempre rispettati, gli attori coinvolti spesso sembrano non interagire, i documenti sono talora carenti nei contenuti.

Il Nucleo di Valutazione ritiene che la tabella redatta dal PQA, che delinea il processo di richiesta di nuova istituzione dei CdS all'interno dell'Ateneo, sia chiara ed abbia migliorato l'interazione tra gli attori coinvolti nel processo.

Le criticità ancora evidenti riguardano: i) le relazioni delle CPDS che mancano spesso di valutazione e i verbali non sono sempre analitici; ii) la documentazione arriva al Nucleo di Valutazione a ridosso della data di scadenza per la presentazione agli OO.CC.; iii) non risulta formalmente l'interazione della struttura proponente con il PQA (sarebbe utile che il Dipartimento, in fase approvazione, facesse emergere nel verbale tale interazione).

Inoltre, la Coordinatrice del Nucleo di Valutazione esprime forti perplessità sulla dichiarata disponibilità delle strutture nel documento di progettazione dei CdS compilato dal proponente, che contrasta con quanto emerge dagli audit che il Nucleo di Valutazione conduce annualmente.

- i siti web dei CdS sono spesso poco navigabili e poco informativi.

Le criticità più significative riguardano i siti web delle professioni sanitarie. In particolare: i) il sito web deve avere una struttura più semplice; ii) l'accesso al sito ai singoli CdS deve essere più diretto; iii) il sito di ogni CdS deve contenere il necessario riferimento alla struttura centralizzata.

Il Nucleo di Valutazione ritiene importante monitorare l'adeguatezza dei siti web ponendo attenzione anche alla presenza/visibilità di una sezione dedicata al Sistema di Assicurazione della Qualità del

CdS. Inoltre, sarebbe utile, a parere del Nucleo di Valutazione, elaborare una terminologia comune nel nominare i link per poter facilmente identificare il/i contenuto/i ad essi collegato/i.

- il Sistema di AQ dei Dottorati di Ricerca necessita di uno stretto monitoraggio. Sarebbe utile prendere contatto con la nuova responsabile della Scuola di Dottorato.

Il PQA ha recentemente inviato, su sollecitazione del Nucleo di Valutazione, un messaggio email alla nuova Coordinatrice della Scuola di Dottorato, che incontrerà a breve, per chiarire alcuni aspetti del processo di Assicurazione della Qualità dei dottorati di ricerca e sulla rilevazione delle opinioni dei dottorandi. La Coordinatrice ricorda che lo scorso anno la rilevazione è stata effettuata in pochissimi giorni (via teams con durata 3/4 giorni), i dati sono stati elaborati dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione per poter redigere la Relazione Annuale di aprile e sono stati inviati, sempre dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione, ad ogni Coordinatore di Dottorato di ricerca affinché potesse monitorare l'andamento del Corso di Dottorato secondo le indicazioni ANVUR.

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione sottolinea come, lo scorso anno, l'Ateneo non ha utilizzato lo strumento di analisi SISValdidat a causa del ritardo nella somministrazione del questionario.

Inoltre, la Coordinatrice del Nucleo di Valutazione ricorda che ci sono stati diversi incontri tra il referente scientifico di SISValdidat e il nostro Ateneo per agevolare il processo relativo alla rilevazione dei dottorandi così da far erogare il questionario a SiSValdidat stesso ed evitare altri ritardi. In questi incontri si è cercato di risolvere, anche, la criticità evidenziata dai Coordinatori e dalle CPDS riguardo il ritardo con cui sono resi disponibili i dati relativi ai risultati dell'indagine sulle opinioni degli studenti. A tutt'oggi non ci sono stati riscontri da parte dell'Ing. Genovese, responsabile della procedura informatica.

Pertanto, il Nucleo di Valutazione esorta, ancora una volta, l'Ateneo a migliorare e rendere sistematica la rilevazione delle opinioni dei dottorandi e degli studenti, così da poter utilizzare in modo ottimale il sistema SISVALDIDAT.

- è necessario individuare uno o più parametri utili per misurare l'efficacia del Sistema di AQ dell'Ateneo a valle delle diverse Linee guida e del documento del Sistema di AQ che il PQA ha predisposto, anche in funzione dell'Indicatore del Punto di Attenzione C.2 "Grado di efficacia delle azioni di miglioramento del Sistema AQ implementate annualmente dal Presidio di Assicurazione della Qualità".

- è necessario monitorare da un anno all'altro la presa in carico dei rilievi delle CPDS nonché delle azioni di miglioramento indicate nella SMA da parte dei Consigli di CdS (o strutture collegiali equivalenti), anche in funzione dell'altro Indicatore del Punto di Attenzione C.2 "Grado di efficacia delle azioni di miglioramento implementate dai Corsi di Studio a valle della compilazione della SMA";

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione illustra l'indagine condotta relativamente ai rapporti delle visite ANVUR pubblicate, limitatamente agli indicatori del punto di attenzione C2. La Coordinatrice ricorda che questo indicatore, calcolato da ANVUR sulla base della valutazione dei Nuclei di Valutazione, si va ad aggiungere alla valutazione che la Commissione di Esperti Valutatori (CEV) deve effettuare in fase di visita istituzionale.

La Coordinatrice comunica che per consentire la valutazione da parte del Nucleo di Valutazione di tale aspetto, il Presidio della Qualità deve condurre entro il 30 maggio 2025:

1. il monitoraggio delle azioni pianificate/messe in atto dai Coordinatori dei CdS/Dottorati di ricerca e Direttori di Dipartimento in seguito agli audit del Nucleo di Valutazione;
2. il monitoraggio della presa in carico dei rilievi delle CPDS e delle azioni di miglioramento indicate nella SMA da parte dei Consigli di CdS (e.g. nella SMA di ottobre 2024 verificare la presa in carico delle criticità messe in evidenza nella relazione CPDS 2023);
3. il monitoraggio dei flussi comunicativi tra i diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità da poco rivisto dal PQA, facendo attenzione che siano idonei a consentire una più completa realizzazione dei processi relativi al Sistema di AQ. (e.g. presenza di verbali di incontri tra MD, Referente Tecnico Amministrativo AQ e componente PQA, a livello di macroarea o dipartimento; presenza nei Consigli di Dipartimento/Facoltà/PhD/CdS/OO.CC. di un punto dedicato Assicurazione della Qualità; redazione e pubblicazione dei PTD, ecc.).

A questi monitoraggi il Nucleo di Valutazione affianca l'analisi degli indicatori sulla didattica relativi all'attrattività e all'andamento dell'occupabilità degli studenti laureati all'Università di Tor Vergata.

- il documento “Manager Didattico: ruolo, funzioni, attività e relazioni” è stato percepito dai MD per alcuni aspetti di difficile realizzazione; pertanto, sarebbe opportuno incontrare nuovamente il MD di Ateneo e i MD di Facoltà/Macroarea per chiarire gli aspetti critici messi in evidenza dai MD (ad esempio, la molteplicità e complessità dei compiti indicati, tipologia di strumenti in possesso, relazione tra Referente tecnico di AQ e MD, verifica della presa in carico delle criticità evidenziate nelle Relazioni delle CPDS e realizzazione delle azioni di miglioramento da parte dei CdS).

Il Nucleo di Valutazione, oltre l'audit condotto ai MD in presenza del PQA, ha somministrato una survey i cui risultati, di cui si riporta una sintesi dei principali aspetti ricorrenti, hanno evidenziato la difficile realizzazione delle seguenti attività:

1. favorire l'interlocuzione tra la CPDS e i CdS del Dipartimento/Facoltà e verificare che il CdS prenda in carico le criticità e le proposte di miglioramento evidenziate dalla CPDS di riferimento;
2. verificare che il CdS abbia analizzato i risultati dell'Opinione Studenti e caricato i relativi verbali per la CPDS di riferimento seguendo la procedura prevista e monitorare la messa in atto di eventuali azioni correttive;
3. favorire il coinvolgimento della componente studentesca, la loro partecipazione alle attività del CdS, alle iniziative organizzate dal CdS con le varie parti interessate e il territorio, svolgendo una funzione di mediazione tra Coordinatore del CdS e studenti al fine di monitorare che le criticità rilevate dagli studenti vengano adeguatamente prese in carico.

Inoltre è stabilito che “nello svolgimento delle sue funzioni, si avvale del supporto del Referente tecnico amministrativo AQ Didattica individuato dal Dipartimento/Facoltà”. Questo ruolo e i suoi compiti non sono definiti, né è prevista una forma di relazione di subordinazione tra Referente e MD. Non è chiaro come il MD possa avvalersi del supporto del Referente, quali requisiti debba avere una figura di questo genere e come avvenga la sua selezione e formazione.

Si evince che, anche, che in questi compiti l'azione del MD si sovrappone alle attività del Coordinatore e delle commissioni preposte (Commissione Didattica, Gruppo di Gestione AQ, Gruppo di Riesame, CPDS) richiedendo per il loro assolvimento una partecipazione diretta a gran parte delle attività di AQ a livello di corso di studio, impossibile da garantire per una platea di

corsi così numerosi, se non si dispone di personale adeguato in numero e per competenze da potere direttamente coordinare. Inoltre, le attività del MD sono percepite come molteplici ed estremamente eterogenee, spaziando dal fornire supporto al monitorare, supportare e promuovere l'effettiva realizzazione da parte del CdS di tutte le attività relative al processo di AQ.

La Coordinatrice del NdV ricorda che nella precedente visita CEV il ruolo degli MD è risultato poco incisivo e ne è scaturita una raccomandazione a cui il Nucleo di Valutazione ha dovuto rispondere in fase di redazione delle schede di superamento criticità utilizzando il documento sulle funzioni degli MD redatto dal PQA. La Coordinatrice ricorda che ANVUR non si è, ancora, espressa in merito, ma il compito del Nucleo di Valutazione è quello di monitorare costantemente l'andamento delle diverse criticità evidenziate dall'ANVUR in fase di visita e non è da escludere che nella prossima visita i MD possano, di nuovo, segnalare tale criticità. Pertanto, il Nucleo di Valutazione suggerisce al PQA di rivedere alcuni compiti che sembrano di difficile realizzazione quali la "verifica della presa in carico delle criticità evidenziate nelle Relazioni delle CPDS e realizzazione delle azioni di miglioramento da parte dei CdS".

Il Nucleo di Valutazione suggerisce di sensibilizzare tutti i Coordinatori a interagire e coinvolgere costantemente i MD nei processi, inviando loro il documento del PQA per i MD, nonché promuovere la relazione tra Referente tecnico di AQ e MD.

- continuare a sollecitare il coinvolgimento della componente studentesca sia delle CPDS sia dei CdS al fine di acquisire elementi di analisi aggiuntivi ed indipendenti sull'andamento della didattica, non direttamente rilevabili dalla documentazione fornita dall'Ateneo;

Il Nucleo di Valutazione ha apprezzato l'attività svolta finora a questo riguardo e ne sollecita la prosecuzione.

- prevedere percorsi di formazione e aggiornamento professionale del personale Docente, con particolare riferimento a qualità e innovazione della didattica (es. metodi di insegnamento e di assessment) e prevederne il monitoraggio anche ai fini della valutazione della loro efficacia.

Il Nucleo di Valutazione ha in programma di organizzare un incontro con la prorettrice alla didattica affinché promuova tale attività presso i Dipartimenti.

.....OMISSIS.....

La riunione si conclude alle ore 18:30.

Il Segretario
Prof.ssa Lucia Bozzi

La Coordinatrice
Prof.ssa Grazia Graziani

