

**Relazione Annuale 2024  
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento di: Biologia**

**Componenti docenti della CPDs:**

1. Prof. Mauro Marra (Referente per la CPDs)
  2. Prof. Manuela Helmer Citterich
  3. Prof. Stefania Gonfloni
  4. Prof. Lorenzo Tancioni
- (componenti previsti: 4)

**Componenti studenti della CPDs:**

1. ....
  2. ....
  3. ....
  4. ....
- (componenti previsti: 4)

**Eventuali persone coinvolte**

1. Prof. Antonella Canini (Direttore del Dipartimento di Biologia)
2. Coordinatori dei Corsi di Studio afferenti al Dipartimento
3. Dr. Samanta Marianelli (Manager didattico Macroarea di Scienze M.F.N.)

**Data della riunione conclusiva in cui la CPDs ha formulato la Relazione Annuale:**

**12 novembre 2023** Presenti tutti i componenti docenti e non previsti i componenti studenti. Si discutono i contenuti dei rapporti per i singoli CdS e questo documento generale, approvandoli tutti all'unanimità.

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPDs, con breve indicazione della motivazione degli incontri**

L'attuale CPDs si è insediata in data 16/05/2024

**29 Maggio 2024:** riunione per l'esame della richiesta di approvazione della proposta di modifica dell'ordinamento didattico della Laurea magistrale in Bioinformatica, per consentire l'erogazione della didattica in modalità mista.

**9 Ottobre 2024:** riunione per il recepimento delle Schede di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Laurea, Laurea magistrale e a Ciclo unico, afferenti al Dipartimento di Biologia. Inoltre sono state pianificate e ripartite le attività per la redazione della Relazione annuale.

**23 Ottobre 2024 ore**

Redazione relazione annuale

**29 Ottobre 2024 ore 15**

Parere modifica ordinamento CdS Biotechnolgy, ordinamento CdS Biologia Cellulare e Molecolare e Scienze Biomediche. Parere istituzione CdS Biotecnologie agrarie.

Redazione riunione annuale.

**5 Novembre 2024**

Redazione relazione annuale

**12 Novembre 2024**

Conclusione lavori redazione relazione annuale

**Eventuali iniziative intraprese:**

La CPds, di concerto con i Coordinatori dei vari CdS e il Direttore del Dipartimento, si è adoperata per sensibilizzare gli studenti sulla importanza di avere propri rappresentanti in seno alla CPds. Si è fiduciosi che nelle prossime elezioni previste per Novembre i rappresentanti degli studenti possano essere eletti, in modo che la CPds possa finalmente operare nella composizione istituzionale prevista. Nel frattempo, gli studenti disposti a candidarsi sono stati contattati dalla CPds ed è stato loro chiesto di intervistare gli studenti riguardo alla loro opinione sulla qualità dei CdS da loro frequentati e di riportare i pareri a questa commissione.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2023 e ottobre 2024 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati**

Riunione del 9 Ottobre 2024

Riunione del 23 Ottobre 2024

Riunione del 29 Ottobre 2024

Riunione del 5 Novembre 2024

Riunione del 12 Novembre 2024

Complessivamente circa 15 ore.

**Documentazione consultata:**

Schede di Monitoraggio Annuale, relative ai CdS afferenti al Dipartimento di Biologia

Rapporti di Riesame ciclico di più recente compilazione;

SUA dei relativi CdS;

Siti web dei CdS;

Dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti sul sito

<https://sisvaldidat.it/HOME>;

dati Almalaurea sulle opinioni dei laureati: <http://www.almalaurea.it/>

Informazioni di vario genere fornite dal PQA

**“Considerazioni complessive”**

Questa Commissione ricorda ancora una volta che le criticità principali rilevate nel corso degli anni e che riguardano essenzialmente: in molti casi la non disponibilità di dati completi o statisticamente significativi riguardo ai questionari degli studenti, la qualità strutturale scadente delle aule e degli ausili didattici audiovisivi, la scarsa diffusione e discussione della Relazione annuale, la scarsissima partecipazione degli studenti anche come rappresentanti in seno a questa Commissione, appaiono difficilmente modificabili e svuotano di senso il lavoro svolto dalla CPds. Ciò considerato, ancora una volta questa Commissione auspica che la relazione annuale e tutti i documenti di riferimento possano essere redatti in una forma più molto sintetica e di più facile consultazione. Analogamente, non sembra in nessun modo utile il confronto annuale tra i documenti prodotti o l'analisi di variazioni marginali degli indicatori quantitativi. Dunque, sarebbe auspicabile ridurre le relazioni di questa Commissione alla sola annotazione sintetica delle criticità rilevate e delle azioni di miglioramento effettivamente attuabili. A tale riguardo, sarebbe utile e motivante ricevere un feedback dalle strutture preposte (CdS, Dipartimento, PQA, Nucleo di Valutazione etc.) riguardo alle azioni di miglioramento effettivamente intraprese in risposta alle criticità sollevate ed alle azioni suggerite.

**Relazione Annuale 2024  
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento di Biologia**

**Denominazione del Corso di Studio: Biotecnologie**

**Classe: L-2 Biotecnologie**

**Sede: Macroarea di Scienze MMFFNN, Università degli Studi di Roma "TorVergata"**

**A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La principale criticità rispetto alla gestione e utilizzo dei questionari è stata più volte segnalata ed è insita nella formulazione di alcuni quesiti che andrebbe rivista per rendere le risposte non ambigue e per consentire di valutare in modo migliore il grado di soddisfazione degli studenti. Purtroppo a questa segnalazione non è stato dato ancora riscontro e quindi la criticità permane.

Per quanto riguarda l'AA appena concluso (2023-2024) i risultati dei questionari non sono disponibili sul sito *SiSValidat*

<https://sisvalidat.it/AT-UNIROMA2/AA-2021/T-0>

Per quanto riguarda i questionari 2022-2023, sono presenti 1062 schede (escludendo i non frequentanti, chi non risponde e i frequentanti meno del 50%) che riportano una percentuale di giudizi positivi sui diversi punti compresa tra il 73,1% e il 92,3%. Le criticità rilevate sono sempre relative ai quesiti la cui interpretazione è dubbia (quesiti D17 e D19) per i quali è stata più volte segnalata negli anni scorsi la necessità di revisione. L'analisi dei questionari compilati dagli studenti neolaureati, fonte Almalaurea (<http://www.almalaurea.it/>) conferma il giudizio estremamente positivo circa il Corso, ma evidenzia un giudizio meno positivo ~~negativo~~ circa le strutture (aule didattiche, aule studio, postazioni informatiche) come per altro già segnalato negli anni precedenti e come dettagliato meglio al punto B.

Non sono state rilevate eventuali criticità emerse nel corso dell'ultimo anno.

b) Linee di azione identificate

Dai questionari degli studenti frequentanti disponibili su *SiSValidat* e dall'analisi dei questionari dei neolaureati, disponibili su Almalaurea si registra un alto livello di soddisfazione del Corso che non richiede quindi interventi specifici di miglioramento. Si insiste a sottolineare la necessità, evidenziata soprattutto dall'analisi dei dati Almalaurea di interventi migliorativi circa le strutture che ospitano il Corso di Studi e in particolare la necessità di spazi di studio per gli studenti, miglioramenti delle aule e supporti per la didattica e postazioni informatiche.

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

Per valutare l'esperienza di studio dei laureati di questo CdS sono stati acquisiti i dati relativi all'anno di indagine 2023 (fonte: <http://www.almalaurea.it/>) e su 42 studenti laureati nel 2023, 25 hanno compilato il questionario dal quale risulta che il 64% degli studenti si è laureato in corso mentre circa il 32% è andato oltre il primo anno fuori corso, con una durata media degli studi di 3,8 anni, di poco superiore alle tempistiche previste dal corso e sebbene inferiore a quelle dello scorso anno. Il 96% si è espresso positivamente riguardo alla soddisfazione per l'esperienza di studio e 88% circa per i rapporti con i docenti. Il 28% circa degli studenti ritiene le aule raramente adeguate e il 26% lamenta la mancanza di spazi per lo studio individuale, mentre solo il 4% circa si è detto insoddisfatto delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche,). Il 31,3% ritiene il numero di postazioni informatiche inadeguato esprimendo quindi un giudizio migliore rispetto a quanto registrato l'anno precedente. Infine, il 71% si iscriverebbe nuovamente al medesimo corso del nostro Ateneo, ma nonostante tutti gli studenti dichiarino l'intenzione di iscriversi ad un corso di laurea magistrale, solo il 58,3% prospetta di iscriversi a corsi di laurea magistrale del nostro Ateneo. Da questi risultati si evince una complessiva soddisfazione dei laureati nei confronti di questo corso di studio che però è in flessione rispetto all'anno precedente. È evidente che la maggior parte degli studenti ha rilevato carenze nelle strutture, negli spazi a disposizione e nelle dotazioni laboratoriali che sono state segnalate più volte in passato. I dati rilevati mostrano un andamento sostanzialmente in linea con l'anno precedente.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si rimanda ancora una volta a quanto indicato negli anni scorsi sottolineando quindi l'urgenza di intervenire per risolvere le carenze strutturali relative ad aule, laboratori, postazioni informatiche, ascrivibili anche allo stato generale della struttura ospitante, edificio Sogene, nato come sede temporanea, che, in assenza ancora di una reale sede definitiva, richiederebbe una ristrutturazione importante per garantire a questo CdS la possibilità di mantenere la propria attrattività.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

a) Punti di forza

Come già detto in A, per quanto riguarda l'AA appena concluso (2023-2024) i risultati dei questionari non sono ancora disponibili sul sito *SiSValidat*.

Per quanto riguarda i questionari 2022-2023, come già riportato lo scorso anno, sono presenti 1062 schede (escludendo i non frequentanti, chi non risponde e i frequentanti meno del 50%) che riportano una percentuale di giudizi positivi sui diversi punti molto alta, come già detto lo scorso anno. In particolare si evidenziano i seguenti quesiti:

D1. Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

D2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

D3. L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità esame, ecc), nel periodo di riferimento è accettabile?

Le modalità di esame e il calendario degli esami sono pubblicati anticipatamente sul sito del corso di laurea

<https://scienze.uniroma2.it/2022/10/18/biotecnologie/>

in modo da consentire agli studenti una tempestiva programmazione.

Se si considerano le risposte dei neolaureati (sito Almalaurea), si conferma il giudizio positivo.

Ancora una volta si sottolinea che l'analisi circa l'accesso al mondo del lavoro dei laureati mostra come il 100% dei laureati di questo corso triennale intenda proseguire negli studi scegliendo un CdS magistrale. Tale criticità è condivisa con altri Atenei e con altre Lauree Triennali e rappresenta un punto centrale più volte sottolineato, dello schema 3+2 che difficilmente si traduce in un ingresso nel mondo del lavoro al termine dei primi 3 anni, ma che al contrario vede nel proseguimento degli studi lo sbocco più naturale.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non sembra necessario, alla luce dei dati disponibili, alcun intervento importante.

Alla luce della scelta della stragrande maggioranza dei laureati di questo corso di proseguire gli studi scegliendo un CdS magistrale si sottolinea l'importanza di periodici incontri del Consiglio di Corso di Studi al fine di stimolare l'interazione tra i docenti della Laurea Triennale CdS e quelli del CdS di Biotechnology e di altri corsi di Laurea Magistrale del nostro Ateneo, in modo da organizzare i programmi didattici per rendere il passaggio fluido.

Si rimanda ancora una volta a quanto indicato negli anni scorsi sottolineando quindi l'urgenza di intervenire per risolvere le carenze strutturali relative ad aule, laboratori, postazioni informatiche. Tali carenze, scoraggiano il proseguimento degli studi dei neolaureati all'interno dello stesso Ateneo.

#### **D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza

La SMA 2023 ([https://scienze.uniroma2.it/wp-content/uploads/2023/10/SMA\\_2023indicatori\\_LT\\_Biotecnologie.pdf](https://scienze.uniroma2.it/wp-content/uploads/2023/10/SMA_2023indicatori_LT_Biotecnologie.pdf)) insieme al rapporto del Riesame Ciclico, ([https://scienze.uniroma2.it/wp-content/uploads/2024/06/RiesameCiclico\\_2023\\_Biotecnologie.pdf](https://scienze.uniroma2.it/wp-content/uploads/2024/06/RiesameCiclico_2023_Biotecnologie.pdf)) è consultabile sul sito del CdS (<https://scienze.uniroma2.it/2022/ordinamento-degli-studi-l-2btc/>):

La documentazione prodotta è sembrata del tutto adeguata alle necessità pratiche del Corso di Laurea.

Questa Commissione sottolinea ancora una volta che ritiene fuorviante effettuare il monitoraggio della qualità con cadenza annuale, mentre tale analisi potrebbe essere più significativa se fosse effettuata in una prospettiva temporale di medio termine

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non sembra necessario, alla luce dei dati disponibili, alcun intervento rilevante.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

Le informazioni presenti nella SUA-CdS sono accessibili: <https://scienze.uniroma2.it/2022/ordinamento-degli-studi-l-2btc/>

Esaminando le parti pubbliche della SUA-CdS attraverso il sito la documentazione appare corretta e adeguata.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Come già sottolineato in passato, il documento SUA si basa su una struttura estremamente pesante, ridondante in alcune parti e di scarsa utilità in altre, che costringe chi lo compila a relazioni molto pesanti e di difficile lettura come dimostrato dal fatto che la maggior parte dei potenziali utenti intervistati, sceglie di fatto di non avvalersene. Questa Commissione, reitera l'invito a rivedere sostanzialmente la struttura delle schede in oggetto, riducendone il contenuto all'essenziale e affidando la comunicazione relativa al CdS a forme più snelle e più dirette.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si può solo ribadire quanto già sottolineato senza risultato negli anni passati, a testimonianza della sostanziale vacuità di questa relazione e di quelle che la hanno preceduta:

- 1) ridurre il contenuto di tutti i documenti (SUA-CdS, SMA, etc.) all'assoluto essenziale, senza stucchevoli esercizi compilativi che riportano quanto altrove disponibile e che scoraggiano qualsiasi lettore;
- 2) continuare a concentrarsi su ciò che si fa già con successo, cioè fornire la migliore esperienza didattica e formativa agli studenti, pur nella carenza di mezzi e strutture e mantenendo negli anni il livello raggiunto;
- 3) ribadire l'assoluta esigenza di adeguamenti strutturali (aule, laboratori, spazi di studio per gli studenti, supporti materiali ed economici alla didattica, climatizzazione efficiente, etc.).

La Commissione Paritetica ravvisa l'esigenza di istituire un servizio di supporto tecnico in grado di fornire dati completi e certi ed in tempo utile per l'analisi a tutte le strutture coinvolte nella valutazione, in modo che non si possano verificare errori o imprecisioni e incongruenze tra i vari documenti.

Inoltre La Commissione ritiene necessario informare più compiutamente gli studenti del CdS circa i compiti e gli obiettivi della Commissione Paritetica, in modo da stimolare la partecipazione dei rappresentanti degli studenti ai lavori della Commissione e far comprendere a tutti gli studenti l'importanza di una corretta compilazione dei questionari dei corsi e più ingenerale l'importanza della collaborazione con il corpo docente circa la rilevazione di eventuali criticità didattiche.

Si sottolinea che i rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica NON hanno partecipato ai lavori della commissione nonostante siano stati più volte invitati a partecipare alle diverse riunioni. L'assenza della componente degli studenti indebolisce in modo importante il significato del lavoro svolto da questa commissione e rappresenta una criticità sostanziale del processo.