

**Relazione Annuale 2024  
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento Storia Patrimonio culturale, Formazione e Società**

**Componenti docenti della CPds:** (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento): 4 componenti docenti

1. Prof. Massimiliano Vinci (Referente per la CPds)
2. Prof.ssa Grazia Terrone
3. Prof. Marco Tedeschini
4. Prof. Gianluca Fiocco

**Componenti studenti della CPds:** (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

Il regolamento prevede la partecipazione di 4 studenti nella Commissione paritetica

1. dott.ssa Simona d'Alessandro (dottoranda)
2. dott. Luca Cusimano
3. Sig.ra Silvia Condello

I componenti studenti sono stati ammessi a partecipare ai lavori, benché non ancora in possesso del DR di nomina.

**Eventuali persone coinvolte** (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...):

- Coordinatori dei CdS,
- Rappresentanti degli studenti e studenti dei CdS, per quanto possibile
- Responsabile AQ del Dipartimento SPFS,
- Responsabile alla didattica del Dipartimento SPFS, Dott. Giancarlo Di Santi,
- Segretaria del Dipartimento SPFS., Dott.ssa Marika Burri,

I contatti con le persone indicate sono stati tenuti soprattutto attraverso riunioni on line, telefonate ed incontri in presenza, anche informali, tutti orientati alla raccolta ed elaborazione delle opinioni delle persone coinvolte.

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:** 15 novembre 2023

**Date delle Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri**

La Commissione, insediata per la sua componente docenti, DR 2903/2022 del 12/10/2022, si è riunita in via telematica il giorno 4 novembre 2024 per

organizzare le linee guida del lavoro e per ripartire in compiti in vista del confronto collegiale.

**Eventuali iniziative intraprese:**

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2023 e ottobre 2024 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati** (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): (indicare) circa 15, comprensive della discussione collegiale e del lavoro individuale di predisposizione delle bozze. Si precisa che solo uno studente su tre ha partecipato alla riunione del 4 novembre. La circostanza denota sicuramente uno scarso interesse nel coinvolgimento nei lavori ed induce ad un ripensamento complessivo del ruolo e delle funzioni dell'istituzione.

**Documentazione consultata:** (elencare)

Schede Sua 2023/2024; Schede di monitoraggio CdS 2024; Statistiche dei Questionari sottoposti agli studenti (Valmon) 2023; dati Almalaurea 2023; colloqui informali con studenti.

Si allega, infine, il verbale della riunione del 4 novembre 2023 della Commissione paritetica di Dipartimento.



**Relazione Annuale 2024**  
**della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento di** Storia Patrimonio culturale Formazione e Società  
**Denominazione del Corso di Studio:** Scienze della comunicazione  
**Classe:** L-20  
**Sede:** Macroarea di Lettere e Filosofia, Via Columbia 1, 00133 Roma

**A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

Fonti: Statistiche questionari degli studenti  
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>)

Al netto di un giudizio estremamente positivo sul CdS da parte degli studenti e sostanzialmente invariato da alcuni anni, la Commissione ribadisce quanto già dichiarato in passato, per questo CdS come per altri, che i dati statistici relativi ai questionari compilati dagli studenti non costituiscono una base affidabile di riflessione. I dati sono infatti frammentariamente presentati in gruppi separati a seconda della classe del CdS riferita all'anno di immatricolazione degli studenti; in vari punti sono anche di incerta valutazione per mancanza di chiarezza dei quesiti, il che fa talora emergere criticità inesistenti.

La Commissione invita quindi di nuovo gli organi competenti ad ovviare a tali carenze di uno strumento, quello dell'analisi statistica dei questionari, che è certamente utile nell'azione di monitoraggio della qualità dell'offerta didattica, della logistica e degli altri aspetti a queste connessi. In particolare, occorre: 1) una raccolta di dati ed una elaborazione statistica più completa, attendibile e fruibile; 2) migliorare la formulazione dei quesiti, ridurre il numero e magari renderli più flessibili in ragione delle caratteristiche del Cds.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità).

Si conferma la difficoltà incontrata dagli studenti non frequentanti nell'avanzamento del percorso di studi.

b) Linee di azione identificate

1. Una proposta stabilmente avviata dallo scorso anno è quella di "puntare" sul ricevimento da remoto, eventualmente al di fuori degli orari previsti dal docente per il ricevimento in sede, concordato con lo studente non frequentante.
2. È senz'altro questa soluzione che ha permesso di migliorare il valore dell'istituto, didatticamente fondamentale, del ricevimento studenti: l'elasticità del docente nel rendersi disponibile e nel venire incontro alle esigenze e agli impegni dello studente (specie quando la fruizione del ricevimento in presenza è resa difficile dall'incompatibilità tra gli orari dello studente e quelli previsti dal docente) favorisce senz'altro l'utilizzo di tale istituto. Occorre pertanto proseguire su questa strada, rendendo comunicativamente chiaro agli studenti che il rispetto dell'orario indicato dal



docente per il ricevimento fisico non è, ove il docente si renda disponibile a farlo, vincolante ai fini di essere ricevuti dal docente.

3. Nel corso dell'ultimo anno accademico il CdS ha altresì incrementato la presenza di tutor e questo ha portato a un incremento degli indicatori relativi ai CFU conseguito dagli studenti nel primo anno di corso (IC13 e 16, 17)

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

Fonti: Statistiche questionari degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>); Questionari AlmaLaurea per la scheda SUA (<https://statistiche.alma laurea.it/universita/statistiche/trasparenza?CODICIONE=0580206202000001>).

a) Punti di forza

Gli studenti ritengono materiali, ausili didattici, infrastrutture e attrezzature didattiche e per lo studio complessivamente adeguati al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento desiderati.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Anche quest'anno, non si vede la necessità di dare indicazioni operative di miglioramento, fatta eccezione per l'incremento e l'aggiornamento delle aule informatiche (unico elemento di criticità che emerge, peraltro, esclusivamente dalla considerazione del questionario AlmaLaurea). Si tratta tuttavia di una questione di pertinenza del Dipartimento e della Macroarea, su cui il CdS, nella figura della coordinatrice, può solo portare l'attenzione.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Fonti: Scheda SUA, Statistiche questionari degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>), Scheda di Monitoraggio annuale.

a) Punti di forza

Le indicazioni sui metodi di accertamento sono state anche quest'anno inserite nella scheda SUA. Dai dati presenti sulla Scheda Sua, confrontati con quelli forniti dall'ultimo monitoraggio, si conferma tra i punteggi migliori quello relativo alla disponibilità dei docenti a fornire chiarimenti e alla frequenza di questi alle lezioni.

Un ulteriore aspetto da considerare, messo in luce dalla Scheda di Monitoraggio annuale, è la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari



(SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento”: l’indice, dopo aver visto un decisivo aumento tra il 2018 (83%) e il 2022 (89,5%) è nuovamente in leggero calo a causa di alcuni pensionamenti che verranno, nei limiti dell’attuale congiuntura economico sociale e delle priorità dipartimentali, compensati da nuovi reclutamenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non sembra si debbano fornire ulteriori indicazioni rispetto alle proposte che il Consiglio di Corso di laurea ha approvato nella Scheda di monitoraggio relativa al CdS.

#### **D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Fonte: Scheda di Monitoraggio annuale

a) Punti di forza

La scheda per il Monitoraggio annuale sono state elaborati con chiarezza e tenendo conto dei dati a disposizione. Sono strumenti fondamentali per monitorare l’andamento della didattica e lo stato del CdS.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Gli sforzi già fatti rispetto alla precedente relazione, confermano la bontà dell’indicazione che viene, pertanto, qui confermata: una schematicità ancora maggiore nella strutturazione dei due documenti consentirà di poter analizzare nella maniera più chiara quali siano gli aspetti di effettivo miglioramento del CdS e quali, invece, le sue debolezze.

#### **E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Fonti: Scheda SUA, Monitoraggio annuale (settembre 2023), Statistiche questionari degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>)

a) Punti di forza

Non si rilevano cambiamenti sostanziali rispetto alle osservazioni affidate alla precedente Relazione. La Scheda SUA è regolarmente compilata in tutte le sue parti e reperibile presso il CdS. Il Corso di studio concorre alla realizzazione del progetto di Assicurazione della Qualità per la formazione, in coerenza con gli indirizzi di AQ di Ateneo. Il CdS afferisce al Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e

Società, che ne assume la responsabilità e gli oneri di gestione. I referenti per la Qualità del Dipartimento garantiscono il collegamento tra la Commissione Paritetica e i Gruppi di Riesame del CdS ad esso afferenti e svolgono la funzione di interfaccia verso il PQ e il NdV.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non è nelle capacità di questa Commissione Paritetica, data la struttura complessa della scheda, dare ulteriori indicazioni operative per il suo migliore utilizzo.

Si ribadisce la necessità di un costante aggiornamento delle informazioni e di rendere più semplice la fruibilità da parte degli studenti. Si invita anche a monitorare continuamente l'aggiornamento di queste informazioni per garantire massima trasparenza.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>).

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Ricapitolando quanto già evidenziato nelle sezioni precedenti, in questa fase l'aspetto critico su cui tutti devono lavorare è la strutturazione e l'implementazione di mezzi di comunicazione bidirezionali (sincroni e asincroni) tra studenti e docenti.

All'interno del CdS, inoltre, è apprezzabile l'iniziativa (messa in atto da docenti e studenti) di creare pagine e gruppi social, sempre pertinenti ai vari corsi, dove si può reperire ulteriore materiale didattico, esseri aggiornati sugli orari delle lezioni e su eventuali comunicazioni da parte del docente in forma più diretta rispetto ai vari siti dell'ateneo, purché non si trascuri il regolare aggiornamento delle informazioni e dei materiali sui siti ufficiali.

Infine, si ribadisce la validità dell'investimento su un solido sistema di tutoraggio che accompagni in modo particolare gli studenti non frequentanti.