

**Relazione Annuale 2023
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Dipartimento di: Ingegneria Elettronica

Componenti docenti della CPds:

1. Ernestina Cianca (Referente per la CPds)
2. Andrea Reale
3. Arianna Mencattini
4. Francesca Bruntetti
5. Mauro Leonardi

Componenti studenti della CPds :

1. Martina Callea
2. Giulia De Iulis
3. Sara Qaddoumi
4. Ferdinando Meli
5. Daniel Maurizi

Eventuali persone coinvolte: studenti

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 14/11/2023

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

06/06/2023, come coinvolgere gli studenti in attesa anche delle nuove elezioni dei rappresentanti (che sono stati eletti a Ottobre).

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2022 e ottobre 2023 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: 4

Documentazione consultata: SUA, schede monitoraggio del riesame, dati aggregati dei questionari come riportati sul sito <https://sisvaldidat.it/>, tabelle excel trasmesse dal nucleo di valutazione.



Relazione Annuale 2023
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Ingegneria Elettronica
Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria di Internet
Classe: L-8
Sede: via del politecnico 1, 00133 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità).

Gli esiti dei questionari, pubblicati sul sito di Ateneo, mostrano un andamento delle risposte degli studenti per lo più in linea con quanto emerso negli anni passati ed in linea con quello della macroarea. Migliora il giudizio sull'organizzazione dell'insegnamento (D4-D11) sia nei confronti dell'anno passato che nei confronti della macroarea). Migliora inoltre la percezione del grado di adeguatezza della didattica (D20) e l'interesse verso le attività di tutoraggio (D21). Diminuisce, seppur rimanendo in linea con la macroarea, la soddisfazione rispetto agli argomenti trattati (D24).

Continua, da anni e per tutta l'area di Ingegneria, ad esserci un indicatore critico, il D17, sul ricevimento studenti. Per l'indicatore D17 si ha una effettiva criticità comune a tutta la macroarea, che richiede un'azione correttiva sulla definizione del rapporto docente studente per quanto riguarda le attività non frontali in aula, prevedibilmente soprattutto per i corsi fondamentali, meno motivanti per lo specifico corso di studio scelto dallo studente.

Da notare, però, che l'indicatore D18 denota che una volta che tale rapporto è avviato, l'interazione funziona bene (nello specifico l'indicatore è più alto rispetto alle media della macroarea. C'è da dire che nella laurea di primo livello pesano sicuramente aspetti generalistici dei corsi di base, in cui inevitabilmente il rapporto studente-docente rimane più facilmente impersonale.

Infine si noti che il fatto che lo studente non abbia usufruito del ricevimento studenti non è necessariamente un giudizio negativo su tale servizio ma semplicemente denota una mancata necessità personale di tale servizio.

Infine l'indicatore D19 evidenzia una difficoltà (comunque inferiore rispetto all'intera macroarea) nello studio se non si seguono i corsi.

b) Linee di azione identificate. Si ribadisce che i docenti dovrebbero stabilire degli orari chiari per il ricevimento e far tesoro delle possibilità offerte dalle modalità telematiche ormai acquisite per facilitare l'interazione con gli studenti.

Si continua a ritenere che il quesito D17 debba essere riformulato in quanto a volte fuorviante (il fatto che non si sia usufruito del ricevimento studenti non vuol dire che



esso non sia disponibile, potendo inoltre significare che tutti i chiarimenti sono stati forniti durante l'orario di lezione etc.).

Si ribadisce infine che la lettura dei commenti finali del questionario di fine corso sia importante momento di crescita del docente che ha erogato il corso e sia dal coordinatore del CdS di riferimento.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza. Dai dati del nucleo di valutazione si evince che i quesiti D16 sulle attività didattiche integrative e quelli D22/D23 sui locali ad esse adibite in linea o migliorati rispetto lo scorso anno.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento. Ove possibile, si considera sempre importante potenziare e tenere aggiornate le attrezzature a disposizione e le attività di laboratorio.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza. I quesiti D12-D16 hanno rilevato giudizi elevati e nella media della Macroarea. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato e che le modalità di accertamento siano chiare. I dati sull'occupazione indicano che comunque le conoscenze acquisite sono apprezzate dal mondo del lavoro.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento. Secondo la commissione rimane comunque valido (seppur non indispensabile visti i risultati in linea con la macroarea ed in crescita rispetto al passato) il suggerimento di usufruire di una Commissione che monitori costantemente eventuali anomalie nei singoli insegnamenti per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinatore insoddisfazioni specifiche che nascono dagli studenti.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza. L'analisi critica delle schede di monitoraggio, svolta dal gruppo del Riesame, è chiara e identifica sia le criticità che le azioni correttive suggerite. In particolare, l'analisi dei risultati risulta complessivamente soddisfacente. Le criticità più rilevante sono oggetto di approfondimento e di iniziative di tutoraggio. Sarà cura del coordinatore del CdS di verificare, coinvolgendo i rappresentanti degli studenti identificare eventuali criticità e suggerire soluzioni.



b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento.

Gli obiettivi che si è posto il CdS in base al rapporto di Riesame sono analoghi a quelli dello scorso anno e volti ad aumentare l'attrattività del CdS, e quindi:

Continuare l'attività di divulgazione e promozione anche in modalità on-line, organizzando incontri virtuali in streaming, sia in collaborazione con gli altri due CCS dell'area dell'ingegneria dell'informazione, sia singolarmente per il nostro CCS, con la partecipazione delle aziende che sponsorizzano i premi di merito. Ampliare l'attività di tutoraggio.

La CP ritiene questi obiettivi adeguati. La CP invita, anche quest'anno, ad estendere l'area geografica dell'azione di divulgazione, anche in aree fuori della provincia di Roma.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza. Il documento SUA relativo a questo CdS è reperibile sul sito del CdS. Molte informazioni sono riportate direttamente sulla pagina web del CDS. La relazione illustra in modo adeguato gli aspetti caratterizzanti del CdS.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento. Il sito del corso di studi dovrebbe contenere una sezione specifica contenente lo storico delle documentazioni di valutazione e riesame e contenente anche le valutazioni della Commissione Paritetica.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Come negli anni precedenti, nonostante sia altissima la percentuale di coloro che trovano lavoro stabile e soddisfacente le aspettative entro pochi anni dal conseguimento del titolo e sia alta anche la stima da parte delle aziende dei nostri laureati, rimane basso il numero degli iscritti.

Si ritiene che questo sia dovuto ad un persistere della carenza di comunicazione verso la possibile utenza delle potenzialità offerte da questo CdS.

Si consiglia di consolidare ulteriormente la presenza nelle scuole superiori attraverso seminari etc., la commissione continua a ritenere che la proposta di Scuole Estive, Challenge, Hackathon a studenti delle superiori selezionati possa essere la chiave per convogliare nuovi studenti verso questo percorso.

Infine, la CP invita il CdS ed il suo coordinatore a promuovere presso gli studenti la partecipazione agli organi collegiali attraverso i rappresentanti degli studenti e alla Commissione Paritetica stessa.