



**Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società (SPFS):

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento): 4 componenti docenti

- 1. Prof. Massimiliano Vinci (Referente per la CPds)**
- 2. Dott.ssa Grazia Terrone**
- 3. Dott. Marco Tedeschini**
- 4. Dott. Gianluca Fiocco**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

Il regolamento prevede la partecipazione di 4 studenti nella Commissione paritetica

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...):

- Coordinatori dei 10 CdS,
- Rappresentanti degli studenti e studenti dei CdS, per quanto possibile
- Responsabile AQ del Dipartimento SPFS,
- Responsabile alla didattica del Dipartimento SPFS, Dott. Giancarlo Di Santi,
- Segretaria del Dipartimento SPFS, Dott.ssa Marika Burri,

I contatti con le persone indicate sono stati tenuti attraverso telefonate ed incontri in presenza, anche informali, tutti orientati alla raccolta ed elaborazione delle opinioni delle persone coinvolte.

Si evidenzia la difficoltà della Commissione a svolgere i suoi lavori, visto il mancato esito positivo (a causa dell'assenza di candidature) delle prime elezioni (20 e 27 ottobre 2022) dei rappresentanti della componente studenti. Sono state convocate nuove elezioni per il 21 novembre 2022. Si è, in parte, sopperito a questa criticità, attraverso la consultazione informale di studenti frequentanti i corsi.

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
15 novembre 2022

Date delle Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri

La Commissione, insediata per la sua componente docenti, DR 2903/2022 del 12/10/2022, si è riunita in via telematica il giorno 7 novembre 2022 per designare il Responsabile nella persona del Prof. Massimiliano Vinci e ha iniziato a svolgere attività di organizzazione del lavoro in attesa della elezione e della nomina della componente studenti.

Eventuali iniziative intraprese: Scambio di email e di telefonate con la Direttrice del Dipartimento, in vista della richiesta di una proroga per la consegna dei lavori.



Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2021 e ottobre 2022 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): (indicare) circa 15, solo nell'ultimo periodo, vista la nuova composizione della Commissione. Si sarebbe preferito, tuttavia, inviare le schede solamente quando almeno le elezioni degli studenti si fossero svolte, per avere un colloquio diretto con gli effettivi rappresentati. Si inviano quindi le schede nello stato di fatto in cui sono, avvertendo il PQA circa l'incompleta costituzione della Commissione. Ci si propone, per il prossimo AA, di svolgere un lavoro più accurato con gli studenti regolarmente eletti.

Documentazione consultata: (elencare)

Schede Sua 2021/2022, Schede di monitoraggio CdS 2022, Statistiche dei Questionari sottoposti agli studenti (Valmon) 2021, dati Almalaurea 2021, colloqui informali con studenti.



Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Storia, patrimonio culturale, formazione e società Denominazione del Corso di Studio: Scienze Pedagogiche
Classe: LM 85 - Programmazione e gestione dei servizi educativi
Sede: Macroarea di Lettere e Filosofia – via Columbia 1, 00133 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La criticità presente negli anni precedenti relativa alla modalità di erogazione della didattica, ossia il passaggio dalla doppia modalità (canale in presenza e canale a distanza) a una modalità mista (un solo canale ma con alcuni insegnamenti impartiti in presenza e altri a distanza), si sta rivelando un punto di forza e non più una criticità.

b) Linee di azione identificate

Occorre migliorare la formulazione dei quesiti, ridurre il numero e magari renderli più flessibili in ragione delle nuove caratteristiche del Cds a modalità didattica mista.

Questa Commissione verifica che la valutazione generale della didattica è positiva sotto tutti i punti di vista e ritiene di verificare l'andamento del parametro nel corso dei prossimi anni con l'adeguamento della valutazione della modalità mista. Si suggerisce comunque di tenere alta l'attenzione sulla qualità della didattica, anche coinvolgendo maggiormente gli studenti rappresentanti nel reperimento delle informazioni utili alla definizione di linee di azione di miglioramento.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Il Consiglio di CdS e i gruppi di lavoro ad esso afferenti hanno già attivato iniziative volte ad utilizzare le potenzialità delle strutture dipartimentali che potrebbero arricchire le attività didattiche, in particolare per quanto riguarda la didattica a distanza e la possibilità, per quanto possibile, di tenere aperti e intensificati tutti i canali di comunicazione anche per le attività extracurricolari.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nonostante le migliorie apportate nello spazio biblioteca gli studenti che la frequentano lamentano la carenza di postazioni informatiche cosa che influisce soprattutto sulle prestazioni di studio individuali.

Riguardo alla carenza di postazioni di studio, la situazione riguarda tutta la Macro Area. Negli ultimi anni sono state aumentate le postazioni in aule e lungo i corridoi, ma esiste un problema oggettivo di carenza di spazio che appare al momento difficilmente risolvibile, tenute presenti anche le esigenze di buona sicurezza e di buona fruibilità delle



strutture. Quello degli spazi adibiti allo studio è un problema (per altro già riportato nelle precedenti relazioni annuali) che evidentemente può essere risolto solo a livello di Ateneo, con una politica di pianificazione centralizzata.

Gli studenti del Cds lamentano l'assenza di una copisteria all'interno della facoltà. Tale spazio permetterebbe agli studenti di stampare e fotocopiare documenti e materiale didattico senza dover allontanarsi troppo dalla sede di appartenenza. Una soluzione temporanea potrebbe essere l'installazione di una stampante e/o fotocopiatrice collegata ad un Pc all'interno della macro area di Lettere e Filosofia.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Le informazioni presenti sul sito sono chiare ed esaustive sia sotto il profilo della descrizione del Corso di Studio in questione (attività, tutoraggio, sbocchi professionali, ecc) sia sotto il profilo delle strutture di supporto alle attività di studio, di tirocinio e di lavoro (osservatorio sul mondo del lavoro).

In questo anno accademico, essendo oramai il Cds passato in modalità mista (codice U07) dal 2017/2018, si commenteranno solo le opinioni degli studenti di questo ordinamento. Il cambio nella modalità è pienamente realizzato, con una forte azione informativa verso gli studenti. Gli unici valori relativamente bassi, D17 e D19, sono in linea con i risultati di Macroarea. Il valore D18, in precedenza più critico, è stato ulteriormente migliorato, arrivando a 8,97. Ben otto quesiti registrano medie superiori al 9 e altri 12 hanno medie superiori all'8. Quest'anno vi è un quesito che registra 5,08, il D8, che deve essere tenuto sotto controllo - si segnala che questo dato risulta migliore per gli studenti iscritti a H61 (7,47). Potrebbe derivare dalla particolarità dell'anno appena trascorso o dagli impegni lavorativi degli studenti, poiché l'impegno didattico del corpo docente (D7) riporta un valore altissimo (9,73), così come l'interesse suscitato dai docenti (D13) che è 9,03. Anche la percezione dell'adeguatezza delle modalità didattiche (D20) è particolarmente positiva: 9,08. Tutti gli altri valori sono stati migliorati, frutto di una più attenta programmazione didattica e di una più razionale gestione degli spazi sia a livello di CdS, sia a livello di Macroarea.

Persiste la carenza di internazionalizzazione. In particolare, l'indicatore iC11 (laureati in corso che hanno acquisito almeno 12cfu all'esterno) è costante nel tempo e si discosta molto dal valore medio nazionale, evidenziando un punto critico.

Sicuramente sono molti gli studenti lavoratori che non hanno possibilità di utilizzare il servizio Erasmus, ma questo probabilmente riguarda anche il benchmark nazionale, e lo scostamento resta particolarmente vistoso.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si consiglia di monitorare l'aggiornamento delle informazioni relative ai singoli insegnanti. Si raccomanda inoltre di monitorare gli indicatori che maggiormente si discostano dalle medie degli altri Atenei, in particolare l'internazionalizzazione.



D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Sia il Rapporto di Riesame ciclico sia il Monitoraggio annuale risultano complessivamente chiari e dettagliati

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La scheda di monitoraggio, completa nelle sue parti analitiche, non dispone del "commento" finale che consentirebbe una valutazione più accurata dei punti di forza e punti critici eventualmente evidenziati. La Commissione paritetica consiglia che nelle prossime stesure si provveda, come effettuato da altri CdS, alla compilazione di un narrativo di valutazione, evidenziando in modo particolare quella tipologia di dati qualitativi che più difficilmente possono essere estratti dagli indicatori raccolti.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

La scheda SUA-CdS risulta essere compilata in tutte le sue parti e fornisce un quadro esaustivo del CdS

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita a monitorare continuamente l'aggiornamento di queste informazioni per garantire massima trasparenza e rendere più semplice la fruibilità da parte degli studenti.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Le criticità riscontrate negli anni precedenti non sono aumentate, ma comunque persistono anche nell'anno in corso. Si ritiene che nel futuro prossimo possano essere, se non risolte, quantomeno ulteriormente abbassate. Nello specifico l'Internazionalizzazione è stata particolarmente penalizzata come nel 2020 anche nell'anno in corso, nonostante la criticità è stata comunque curata attraverso un'opera di informazione mediante gli Infoday Erasmus e l'opera capillare dei tutor didattici.

Tutti i docenti del corso indirizzano e incoraggiano i propri laureandi a compiere esperienze di studio (anche al momento della tesi) all'estero.