TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Fisica

Componenti docenti della CPds:
1. **Prof. Paolo Camarri (Referente per la CPds)**
2. **Dott. Dario Del Moro**

componenti previsti: 2

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)
1. **Dott.sa Lorenza Lucaferri**
2. **Dott. Luca Torlai**

componenti previsti: 2

Altri studenti coinvolti:

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 15/11/2022

Date delle ulteriori riunioni della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:
10/11/2021 – Riunione per la lettura della scheda SUA e delle schede degli indicatori ANVUR con i commenti dei presidenti dei CdS
11/11/2021 – Riunione per la scrittura delle Relazioni ed intervista dei presidenti dei CdS e agli studenti
15/11/2021 – Riunione telematica per la revisione delle Relazioni

Numero di ore di riunione dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2020 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 6

Documentazione consultata: Schede di Monitoraggio e commento, Risultati dei questionari della Valutazione, Schede SUA.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Fisica
Denominazione del Corso di Studio: **Laurea triennale in Scienza dei Materiali**
Classe: **L-30 Scienze e tecnologie Fisiche**
Sede: **Sogene**

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Alla data odierna 11/11/2022, su VALMON (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/base.php?At=uniroma2&anno=2020&Ind=1&keyf=806&keyc=H10&az=a#rif) non sono disponibili i dati dai questionari relativi all'A.A. 21/22. Questo impedisce qualsiasi analisi attuale relativa al grado di soddisfazione degli studenti. La Commissione non può fare altro che analizzare i dati relativi all'A.A. 20/21.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

1. L'accesso al solo dato integrato, cioè alla media delle valutazioni di tutti i corsi, non permette una analisi approfondita e l'individuazione di problemi specifici dei singoli corsi come ad esempio valutare se i CFU assegnati a ciascun corso siano effettivamente proporzionali al carico di lavoro richiesto dallo studente.
2. Alcune domande risultano poco chiare o fraintendibili, come quelle nelle quali si chiede un giudizio circa il corso non frequentato basandosi sulla sola impressione degli studenti.
3. Si rileva che nei questionari manca una completa valutazione dei metodi di accertamento delle conoscenze, in particolare non si può giudicare come vengano effettivamente svolte le prove di esame, sia scritte che orali.
4. Domanda D17 (Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?); questo parametro, il peggiore, che risente ancora delle difficoltà legate alla pandemia da COVID-19, risulta comunque in netto miglioramento rispetto al precedente Anno Accademico. Inoltre, dalle risposte alla domanda D18 risulta che gli insegnanti sono disponibili e reperibili per i ricevimenti.
5. Domanda D19 (Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato?); anche in questo caso, il parametro, pur indicativo di difficoltà da parte degli studenti, risulta in miglioramento rispetto al precedente Anno Accademico.

b) Linee di azione identificate

Il punto 1 potrebbe essere semplicemente risolto consentendo a tutti i membri della commissione paritetica l'accesso ai dati relativi ai singoli corsi. Con questo accesso sarebbe anche molto più semplice analizzare la provenienza di determinati valori dei questionari.

Per risolvere la criticità 4 si potrebbe sottoporre un supplemento di questionario (poche domande sulle prove di esame) ad esame avvenuto, inserendo sulla piattaforma Delphi una

convalida dell'esame da parte dello studente, subordinata al riempimento del questionario stesso.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Le valutazioni degli studenti su questi aspetti specifici (D15,D16, D22, D23) sono elevate (da 7.5/10 in su). Dalle interlocuzioni con la comunità studentesca si nota un certo apprezzamento per l'aula T1 adibita a laboratorio didattico, usato durante i corsi di fisica classica. Si nota inoltre che le condizioni delle aule sono migliorate.

Tuttavia le regole imposte dall'emergenza Covid-19 hanno limitato l'accesso alle aule e imposto un numero limitato di posti per la fruizione in presenza delle lezioni, mentre nel passato era stato sempre molto apprezzato l'orario continuato di apertura delle aule anche ai fini dello studio personale.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si ricorda l'obbligo che tutto il corpo docente ha di mettere a disposizione degli studenti il materiale didattico integrativo sulla piattaforma online dedicata DidatticaWeb. Tuttavia, l'uso diffuso di MS Teams come piattaforma di lezioni online e di contatto con gli studenti, potrebbe aver reso obsoleto questo obbligo, garantendo un accesso immediato al materiale didattico.

Durante l'attuale A.A l'accesso alle aule per lo studio è stato di nuovo consentito, eliminando il limite di accesso. La componente studentesca riporta che gli studenti stanno in genere approfittando del ripristino.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Le valutazioni degli studenti su questi aspetti specifici (D3, D4) sono elevate (da 8/10 in su). Non si registrano particolari criticità.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:

La Commissione rileva che non dispone di strumenti specifici che consentano un giudizio sulla validità e l'efficacia dei metodi di accertamento delle conoscenze. Si concorda che una parte del questionario dovrebbe chiedere un parere successivamente alla prova di valutazione, per esempio attraverso due domande, almeno una sullo scritto (se presente) ed almeno una sull'orale.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

L'analisi minuziosa degli indicatori ANVUR da parte del Coordinatore certifica una attenta attività di monitoraggio del CdS.
Per aumentare l'attrattività del CdS, sono continuate le iniziative per presentare il nostro Ateneo presso le scuole secondarie del territorio. Questo è particolarmente importante per il CdS in questione in quanto non esiste una chiara conoscenza della sua stessa esistenza tra gli studenti che provengono dalle superiori, non essendo questo una materia di studio. La stessa unicità del CdS all'interno della regione rappresenta un punto di forza risultando come unica opzione per gli studenti interessati.

Negli ultimi anni sono state intraprese varie e numerose azioni volte alla miglioria nell'organizzazione dell'offerta didattica. La percentuale dei laureati che si dichiarano complessivamente soddisfatti del CdS (iC25), pur soggetta a fluttuazioni, si mantiene nettamente superiore alla media nazionale negli ultimi 4 anni.

Il rapporto studenti/docenti si mantiene estremamente più basso della media nazionale, discostandosi di poco dall'unità. La consistenza e la qualificazione del corpo docente risultano ottimali e più alti delle medie geografica e nazionale.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La numerosità delle immatricolazioni particolarmente bassa (indici C00a e C00b) dello scorso AA sembra essere stata causata da un evento esterno ed è tornata ai livelli degli anni precedenti. Questa Commissione raccomanda comunque di monitorare attentamente questi valori nei prossimi anni.

Ulteriori azioni sono state intraprese nell'ultimo anno e pianificate per i prossimi: migliorare la visibilità del CdS attraverso un sito Web dedicato e sui social network; stabilire delle modalità di incentivazione della carriera didattica; incrementare gli eventi di promozione e diffusione delle attività del Dipartimento di Fisica.

Per avere un quadro dettagliato delle eventuali criticità sui singoli corsi, questa Commissione suggerisce che, per ogni corso, alla fine dell'anno accademico, il professore fornisca al coordinatore del CdS la distribuzione dei voti e/o la percentuale di promossi (compresa la eventuale prova scritta).
Come suggerito anche dal Coordinatore nella sua analisi, è necessario intervenire ulteriormente per limitare gli abbandoni dei primi anni.
Nonostante le difficoltà connesse all'emergenza Covid-19, il corpo docente e i rappresentanti degli studenti hanno valutato l'attività di tutoraggio utilizzando studenti della Laurea Magistrale molto positiva ed efficace. Questa commissione raccomanda inoltre di garantire la migliore qualità possibile e potenziare il tutoraggio (eventualmente anche on-line).

La Commissione infine raccomanda di intensificare le azioni messe in campo dal Coordinatore per rimuovere le varie criticità sopra menzionate, da un lato potenziando la campagna di informazione presso le scuole e sui media, e dall'altro, riprendendo e aumentando le ore di esercitazioni supplementari e l'attività di tutoraggio, giudicate molto efficaci.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza:
La Scheda Unica Annuale è, come ogni anno, puntualmente disponibile al pubblico attraverso la pagina WEB del Corso di studi http://www.scienze.uniroma2.it. Le informazioni sono corrette per la quasi totalità, anche se in alcuni casi rimandano a link sul sito del corso obsoleti e/o pagine inesistenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:
Come documento di informazione del corso di Studi, si osserva che la Scheda Unica Annuale, per quanto completa di tutte le informazioni, non è di facile consultazione, in particolare in una versione documento pdf. E' invece apprezzato il nuovo sito web con l'elenco dei corsi e i link ai contenuti (http://uniroma2public.gomp.it/PublicData?uid=0749e288-8a5e-42f8-8edc-ca3d121fa058&mode=classRoom&academicYear=2022&cuin=220020438)

F) Ulteriori proposte di miglioramento

La commissione suggerisce di verificare la congruenza tra i contenuti dei corsi così come esposti nell'elenco dei corsi disponibile per la consultazione e l'attuale contenuto erogato. A tal fine, con il supporto degli studenti, intende intraprendere un'attività costante di monitoraggio, per supportare il coordinatore nella sua attività. Parallelamente, la commissione suggerisce di verificare che le modalità d'esame dei singoli corsi siano coerenti con quelle esposte dai docenti all'inizio dell'attività didattica.