TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Fisica

Componenti docenti della CPds:
1. **Prof. Paolo Camarri (Referente per la CPds)**
2. **Dott. Dario Del Moro**

componenti previsti: 2

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)
1. **Dott.sa Lorenza Lucaferri**
2. **Dott. Luca Torlai**

componenti previsti: 2

Altri studenti coinvolti:

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 15/11/2022

Date delle ulteriori riunioni della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:
10/11/2021 – Riunione per la lettura della scheda SUA e delle schede degli indicatori ANVUR con i commenti dei presidenti dei CdS
11/11/2021 – Riunione per la scrittura delle Relazioni ed intervista dei presidenti dei CdS e agli studenti
15/11/2021 – Riunione telematica per la revisione delle Relazioni

Numero di ore di riunione dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2020 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 6

Documentazione consultata: Schede di Monitoraggio e commento, Risultati dei questionari della Valutazione, Schede SUA.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2021
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Fisica

Denominazione del Corso di Studio: **Laurea Triennale in Fisica**
Classe: **L-30 Scienze e tecnologie Fisiche**
Sede: **Sogene**

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Alla data odierna, 10/11/2022 sul sito VALMON (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/report.php?At=uniroma2&anno=2020&Ind=1&keyf=806&keyc=H08&az=a&t=g1) non sono disponibili i dati dai questionari relativi all'A.A. 21/22. Questo impedisce qualsiasi analisi attuale relativa al grado di soddisfazione degli studenti.

Nel seguito, riportiamo le analisi dei risultati dei questionari relative all'A.A. 20/21

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

1. L'accesso al solo dato integrato, cioè alla media delle valutazioni di tutti i corsi, non permette una analisi approfondita e l'individuazione di problemi specifici dei singoli corsi come ad esempio valutare se i CFU assegnati a ciascun corso siano effettivamente proporzionali al carico di lavoro richiesto dallo studente.

2. Alcune domande risultano poco chiare o fraintendibili, come quelle nelle quali si chiede un giudizio circa il corso non frequentato basandosi sulla sola impressione degli studenti.

3. Si rileva che nei questionari manca una completa valutazione dei metodi di accertamento delle conoscenze, in particolare non si può giudicare come vengano effettivamente svolte le prove di esame, sia scritte che orali.

4. Nel merito, i quesiti da D1 a D11 hanno riportato punteggi uguali o comparabili a quelli dell' 'A.A. precedente , confermando un ottimo apprezzamento dell'organizzazione della didattica in generale. Unica eccezione il peggioramento dell'indicatore D3 riguardo l'organizzazione degli esami.

Rispetto allo scorso anno è sensibilmente peggiorato l'indicatore D19 riguardo la difficoltà di preparare gli esami non avendo frequentato. In leggero miglioramento, ma sempre estremamente basso l'indicatore relativo all'utilizzo del ricevimento per chiarimenti. In mancanza di ulteriori informazioni, questo ultimo punto può essere interpretato come un fatto positivo correlabile alla chiarezza degli argomenti presentati (D13). Storicamente gli studenti non approfittano del ricevimento. Questo valore estremamente basso è in effetti sistematicamente presente anche negli A.A precedenti, sempre accompagnato ad un alto apprezzamento della disponibilità all'incontro dei docenti del corso di studi..

b) Linee di azione identificate

Il punto 1 potrebbe essere semplicemente risolto consentendo a tutti i membri della commissione paritetica l'accesso ai dati relativi ai singoli corsi. Con questo accesso sarebbe anche molto più semplice analizzare la provenienza di determinati valori dei questionari.

Per risolvere la criticità 4 si potrebbe sottoporre un supplemento di questionario (poche domande sulle prove di esame) ad esame avvenuto, inserendo sulla piattaforma Delphi una convalida dell'esame da parte dello studente, subordinata al riempimento del questionario stesso.

La diminuzione dell'indicatore D3 va monitorata con attenzione. In particolare la commissione invita i docenti a comunicare all'inizio del corso sia i contenuti che le modalità d'esame. Invita la comunità studentesca a comunicare qualsiasi discrepanza tra i contenuti dei corsi effettivamente erogati e quelli esposti sulla descrizione disponibile sui siti di macroarea e di dipartimento. Parimenti, si chiede di segnalare ogni problematica inerente alle modalità di esame.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dalle interlocuzioni con la comunità studentesca si nota un certo apprezzamento per l'aula T1 adibita a laboratorio didattico, usato durante i corsi di fisica classica.Viene sottolineato come la nuova gestione dei Bar della macroarea abbia facilitato la socialità tra gli studenti e reso la struttura SOGENE molto più vivibile.I valori degli indicatori D22 e D23 confermano l'incremento di gradimento rispetto all'anno precedente dello stato delle aule, e della soddisfazione sui locali e delle attrezzature didattiche laboratoriali, nella media della Macroarea.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Le regole imposte dall'emergenza Covid-19 nei passati A.A. hanno limitato l'accesso alle aule e imposto un numero limitato di posti per la fruizione in presenza delle lezioni, mentre nel passato era stato sempre molto apprezzato l'orario continuato di apertura delle aule anche ai fini dello studio personale. La comunità studentesca apprezza che nell'AA in corso la situazione sia tornata alla normalità.

Dai questionari della valutazione si evincono una serie di criticità.

Il valore del quesito D21 (offerta tutoraggio online), suggerisce che un servizio online di tutoraggio peer to peer può essere di interesse per gli studenti.

Si ricorda l'obbligo che tutto il corpo docente ha di mettere a disposizione degli studenti il materiale didattico integrativo sulla piattaforma online dedicata DidatticaWeb. Tuttavia, l'uso diffuso di MS Teams come piattaforma di lezioni online e di contatto con gli studenti, potrebbe aver reso obsoleto questo obbligo, garantendo un accesso immediato al materiale didattico. La commissione suggerisce il passaggio completo da Didattica WEB a Ms-Teams.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Si ritiene molto efficace l'attività di tutoraggio (esercitazioni supplementari oltre l'orario regolare del corso) già intrapresa e si suggerisce di consolidarla. Da valutare se possa e debba essere implementata anche una modalità di tutoraggio online (vedi indicatori D19 e D21)

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:

Nei questionari di opinione degli studenti, l'organizzazione degli esami è considerata accettabile (D3), e le modalità di esame sono definite in modo chiaro (D4). Entrambi i dati sono però in calo rispetto all'anno precedente. Anche considerando la modalità emergenziale di una parte dell'A.A. 20/21 e delle difficoltà nell'organizzazione delle sessioni d'esame, sono valori al di sotto anche degli anni precedenti. Per il futuro, si suggerisce di monitorare questi valori e di rendere più chiare ed accessibili agli studenti le modalità e le date degli esami.

La Commissione sottolinea che non dispone di strumenti specifici che consentano un giudizio sulla validità e l'efficacia dei metodi di accertamento delle conoscenze.

Si concorda che una parte del questionario dovrebbe chiedere un parere successivamente alla prova di valutazione, per esempio attraverso due domande, almeno una sullo scritto (se presente) ed almeno una sull'orale.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza:

L'analisi minuziosa degli indicatori ANVUR da parte del Coordinatore certifica una attenta attività di monitoraggio del CdS.

Per aumentare l'attrattività del CdS, sono continuate le iniziative per presentare il nostro Ateneo presso le scuole secondarie del territorio.

Il rapporto studenti/docenti si mantiene più basso della media nazionale. La consistenza e la qualificazione del corpo docente risultano ottimali e più alti delle medie geografica e nazionale.

Sono in linea con le medie delle altre sedi nazionali e della stessa area geografica i valori percentuali delle ore di docenza erogate da docenti assunti a tempo indeterminato.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:

La numerosità delle immatricolazioni è un indicatore che, nonostante le oscillazioni percentualmente anche importanti, era in forte flessione nell'A.A. precedente ed ora appare in ripresa (indicatori iC00*). L'attrattività del CdS rimane significativamente minore (iC03) rispetto agli altri Atenei dell'area geografica. Le azioni messe in campo negli ultimi anni solo parzialmente sono riuscite a sopperire alle difficoltà logistiche legate ai trasporti e al disagio delle strutture della Macroarea di Scienze. Ulteriori azioni sono state intraprese nell'ultimo anno e pianificate per i prossimi: migliorare la fruibilità dei siti Web dedicati e aumentare la visibilità sui social network introducendo la figura del Media Manager; stabilire delle modalità di incentivazione della carriera didattica, valorizzare i rapporti con gli enti e le strutture del polo

scientifico geografico di cui l'Ateneo è baricentro; incrementare gli eventi di promozione e diffusione delle attività del Dipartimento di Fisica con il supporto del PLS-Fisica.

La percentuale dei laureati che dichiara che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS (iC18) e quella che si dichiara complessivamente soddisfatto del CdS (iC25), risultano nuovamente più elevate della media di area geografica e della media nazionale. Si conferma quindi che la flessione registrata nell'A.A. 18/19 fosse non significativa.

Rispetto agli anni passati, il conseguimento dei CFU regolari del primo anno (iC13, iC15 e iC16) risulta sensibilmente meno efficiente, tuttavia è in linea e a volte migliore rispetto alle medie nazionale e geografica.
Nell'ipotesi che questa difficoltà nella progressione della carriera sia conseguenza della didattica di emergenza (sia a livello universitario che di scuola secondaria) durante il periodo COVID-19, la commissione raccomanda sia il monitoraggio attento di questi valori nei prossimi A.A. che un potenziamento delle attività di didattica pre-iscrizione e di tutoraggio. L'attività di tutoraggio è apprezzata sia dal corpo docente che dagli studenti. Questa commissione raccomanda inoltre di garantire la migliore qualità possibile e potenziare il tutoraggio (eventualmente anche on-line).

La Commissione infine raccomanda di intensificare le azioni messe in campo dal Coordinatore per rimuovere le varie criticità sopra menzionate, da un lato potenziando la campagna di informazione presso le scuole e sui media, e dall'altro, riprendendo e aumentando le ore di esercitazioni supplementari e l'attività di tutoraggio, giudicate molto efficaci.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza:
La Scheda Unica Annuale è, come ogni anno, puntualmente disponibile al pubblico attraverso la pagina WEB del Corso di studi http://www.scienze.uniroma2.it.
L'utilizzo di link al sito di Ateneo della Didattica programmata del GOMP e al sito del Ministero per la qualità dei corsi di studio è senz'altro un passo avanti rispetto alle versioni degli scorsi A.A.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento:
Come documento di informazione del corso di Studi, si osserva che la Scheda Unica Annuale, per quanto completa di tutte le informazioni, non è di facile consultazione. ll nuovo sito di descrizione dell'attività didattica https://www.fisica.uniroma2.it/sezioni/didattica/lauree-triennali/laurea-triennale-in-fisica/ rimane comunquedi fruizione più immediata, e di conseguenza più utile. Una analoga revisione del sito di Macroarea sarebbe altrettanto utile. Questa commissione raccomanda però di verificare che tutte le informazioni e i link alle pagine web dei corsi siano aggiornati all'anno accademico in corso.

F) Ulteriori proposte di miglioramento
Gli stage sin dalla laurea triennale sono un punto di forza del CdS. Dai dati Almalaurea si evince come negli ultimi tre anni mediamente il 10% di iscritti abbia svolto un tirocinio curriculare riconosciuto dal CdS. Un ulteriore impulso potrebbe venire dalla pubblicizzazione delle proposte formative di orientamento sia da parte degli stessi docenti e ricercatori durante i corsi

sia tramite l'aggiornamento della pagina web dedicata sul sito web di Macroarea: http://www.scienze.uniroma2.it/?cat=631&catParent=67
Si raccomanda quindi di rendere più fruibili agli studenti le informazioni relative alle collaborazioni esterne e agli stage al fine di incentivare queste tipologie di collaborazioni (e.g. newsletter apposita, aggiornamento delle informazioni relative alle disponibilità).

La commissione suggerisce di verificare la congruenza tra i contenuti dei corsi così come esposti nell'elenco dei corsi disponibile per la consultazione e l'attuale contenuto erogato. A tal fine, con il supporto degli studenti, intende intraprendere un'attività costante di monitoraggio, per supportare il coordinatore nella sua attività. Parallelamente, la commissione suggerisce di verificare che le modalità d'esame dei singoli corsi siano coerenti con quelle esposte dai docenti all'inizio dell'attività didattica.