TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di INGEGNERIA INDUSTRIALE

Componenti docenti della CPds:
1. Ivano Petracci (referente)
2. Alessandra Varone
3. Ugo Zammit

Componenti studenti della CPds:
1. Gaia Gasparri
2. Andrea Tudini

Eventuali persone coinvolte
Gli studenti eletti di questa CP sono entrambi della Laurea Magistrale di Ing. Meccanica quindi per avere un contributo non mediato, ma diretto sugli altri CdS, sono stati coinvolti i seguenti studenti:
- ✓ Francesca Baccilieri e Andrea Tosti per Ing. Energia-Ambiente ed Ing. Energetica (sentiti per e-mail ed incontrati di persona il giorno 11/11/2022);
- ✓ Piyush Dubey e Aniket Jain per Engineering Sciences (pareri avuti per e-mail);
- ✓ Nestor Miguel Valdez Garduno e Juan Felipe Alvarado Daza per Chemical Nano Engineering (entrambi contattati per e-mail, il primo studente anche tramite Google Meet il giorno 09/11/2022).

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
15 novembre 2022

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con
breve indicazione della motivazione degli incontri
In questo ultimo anno accademico alcuni membri della CPds, per farsi conoscere direttamente, sono intervenuti alle presentazioni fatte agli studenti dei Corsi di Studio di Energetica e Engineering Sciences, avvenuti rispettivamente il 13 marzo 2022 ed il 18 novembre 2021.

La CPds si è riunita inoltre il 22 aprile 2022 per comunicare la sua nuova composizione a tutti i membri (la professoressa Varone ha sostituito il professor Manno) e per discutere in generale dell'andamento dei Corsi di Studio monitorati.

La CPds si è riunita in modalità online tra il 18 ed il 21 luglio 2022 per discutere sul documento di autovalutazione da inviare al Presidio di Qualità.

Il giorno di mercoledì 19 ottobre 2022 le attività della CPds sono state presentate nel corso di Fisica Tecnica obbligatorio per gli studenti di Meccanica ed Energia-Ambiente del secondo anno della Laurea.

Per la stesura della Relazione Annuale la CPds di Ingegneria Industriale si è riunita, in presenza e in modalità telematica (omonima "classe" della piattaforma Microsoft Teams), nei giorni:

- ✓ 21/10/2022 (mista): si è fissato un calendario degli appuntamenti per procedere nella stesura della relazione e si è esaminata la documentazione messa a disposizione per RACP22. Si sono stabiliti due gruppi di lavoro composti sia da studenti che docenti, per l'iniziale stesura delle bozze.
- ✓ 28/10/2022 (solo in presenza): presentazione e discussione collegiale delle bozze di Laurea Ing. Meccanica e Ing. Energia-Ambiente. Le revisioni sono messe a disposizione nella sezione file del Team.
- ✓ 04/11/2022 (ore 14:00, mista): presentazione e discussione collegiale delle bozze di Laurea Magistrale Ing. Meccanica e Ing. Energetica. Le revisioni sono messe a disposizione nella sezione file del Team.
- ✓ 04/11/2022 (ore 16:00, online): partecipazione alla riunione indetta dal Presidio di Qualità dell'Ateneo per incontrare tutti i componenti delle CPDS dell'Ateneo.
- ✓ 08/11/2022 (presenza): presentazione e discussione collegiale delle bozze di Engineering Sciences e Chemical Nano Engineering. Le revisioni sono messe a disposizione nella sezione file del Team.
- ✓ 11/11/2022 (mista): revisioni di tutte le relazioni, aggiornate con i contributi degli altri studenti consultati, ossia quelli al di fuori della rappresentanza già presente in CPds.
- ✓ 15/11/2022 (on-line, WhatsApp, e-mail): ultima condivisione delle modifiche e correzioni delle relazioni finali.

Eventuali iniziative intraprese: presentazione della Commissione Paritetica e sua attività agli studenti dei CdS esaminati.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2020 e ottobre 2021 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati:
13 ore

Documentazione consultata:
dati AlmaLaurea (laureati e profilo occupazionale), schede di monitoraggio annuale, rapporto di riesame ciclico, questionari studenti frequentanti, schede SUA CdS e siti internet dei corsi di studio.

Considerazioni complessive:

<u>Principali criticità e possibili soluzioni</u>
Distinguendo tra i CdS della Laurea e quelli della Laurea Magistrale si possono trarre le seguenti considerazioni.
Facendo riferimento al punto A della Relazione Annuale (Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli

studenti) in cui la fonte consultata è "Almalaurea, profilo laureati, sezione 7 (giudizi sull'esperienza universitaria)", le principali criticità che si sono riscontrate (non tutti gli anni, non per tutti i corsi, non con la stessa gravità) sono le seguenti:

1. la soddisfazione complessiva del corso di laurea;
2. il numero di coloro che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di Ateneo;
3. il carico di studio;
4. la soddisfazione per l'organizzazione degli esami;
5. le attrezzature per attività didattiche;
6. il miglioramento dei siti internet ufficiali.

Per i primi due punti sopra segnalati i CdS in passato hanno risposto anche riprogrammando il Corso di Studi con modifiche sostanziali dell'ordinamento. Nell'immediato questa CPds chiede di affrontare maggiormente il problema aumentando i colloqui tra gli studenti iscritti e i coordinatori dei CdS e di utilizzare anche questionari ed interviste autonome da proporre ai laureandi, oltre i dati già disponibili da Almalaurea.

Il punto 3 è un problema avvertito soprattutto alle Lauree, molto meno alle Magistrali. Le azioni consigliate dalla CPds e/o gia intraprese dai CdS sono soprattutto quelle di aumentare le ore di tutoraggio (anche per gli anni successivi al primo) e di sensibilizzare gli studenti, specie i neo-immatricolati, con incontri di presentazione dei Corsi di Laurea e con testimonianze di studenti già laureati o prossimi al termine del percorso accademico.
Altro consiglio è quello di rimodulare e rivedere i programmi dei singoli insegnamenti impartiti per controllare se siano proporzionati ai CFU di ciascun corso.

In merito al punto 4, da tempo i CdS hanno proposto un calendario degli esami che eviti sovrapposizioni. Riguardo la distribuzione degli insegnamenti nei vari semestri, per quanto possibile, i CdS hanno provveduto a fare degli spostamenti segnalati dagli stessi studenti della CPds e/o dai rappresentanti degli studenti nei CdS.

Il punto 5 valutiamo che sia di competenza almeno della Macroarea, essendo spesso legato ad aspetti infrastrutturali (laboratori, postazioni PC, aule studio, refettori, etc..).
Compito della CPds è di farsi portavoce, assieme ai CdS stessi, delle istanze e necessità degli studenti e delle studentesse.

Il punto 6 è avvertito come una reale esigenza di tutti gli studenti. Sappiamo le difficoltà dei CdS nel poter tenere sempre aggiornate e facilmente fruibili le informazioni. Occorre personale spesso dedicato e inoltre una maggiore uniformità in tutto l'Ateneo.
Questa CPds si è limitata a segnalare alcune inesattezze o carenze, soprattutto in relazione alle Schede di Insegnamento e alle parti pubbliche della SUA.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Valutazione sul materiale disponibile per la stesura della Relazione Annuale

In generale riteniamo che i documenti messi a disposizione siano sufficienti e negli ultimi anni più facilmente consultabili.

In merito ai report di valutazione didattica, presi dal sito Valmon, preferiamo consultare solo quelli completi riferiti all'anno accademico precedente (ad esempio AA 2020-21 per la Relazione 2022).

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Industriale

Denominazione del Corso di Studio: INGEGNERIA per l'ENERGIA e l'AMBIENTE
Classe: L-9
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Fonti: A) Almalaurea, profilo laureati 2021, sezione 7 (giudizi sull'esperienza universitaria); B)SUA-CdS 2022-2023, Quadri B6-B7; C) questionari studenti dell'anno 2020-2021, indici D6, D7, D13, D25. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 50% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/).

Analisi dei dati
I dati del report di Almalaurea relativi CdS di Energia-Ambiente sono confrontati sia con la media di Macroarea (solo Lauree) che con quella del settore industriale (meccanica, medica, energetica, scienze di ingegneria e gestionale), quest'ultima pesata col numero di studenti di ciascun indirizzo.
Un dato estremamente positivo per il presente CdS è che Il 70.8% dei 24 intervistati si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo, dato sempre in aumento dal 2018 in poi (65.8% nel 2020, 62.8% nel 2019, il 50% nel 2018). La media di Industriale è 63.8% (era 65.4% nel 2020), quella di Macroarea vale 66.7%.
In merito al rapporto con i docenti, la soddisfazione complessiva vale ora 83.4%, maggiore del 79% del 2020 (era 81.4% nel 2019), in linea con la media di Macroarea (83%, era 82.8% nel 2020) e migliore di quella di Industriale (81.5%, era 79.9% nel 2020). Anche il confronto sulla base degli indici D6, D7, D13 e D25 (valutazioni di circa 585 opinioni sul rapporto con i docenti) vede i valori del CdS migliori o in linea a quelli di Macroarea (tutti i corsi, Laurea e Laurea Magistrale).
Anche la soddisfazione complessiva verso il corso di laurea è ora perfettamente in pari con la media di Industriale e di Macroarea. La somma dei "decisamente si" e "più sì che no" vale ora 87.5%, maggiore del valore 84.2% del 2020. La Macroarea è all'88.1% (era 90.7% nel 2020), Industriale all'87% (era 89.5% nel 2020).

L'organizzazione degli esami, pur con una lieve flessione (62.5% contro 65.8% del 2020, ma era 58.5% nel 2019), è vicina alla media di Industriale (65%, 58.5% nel 2020), inferiore a quella di Macroarea (68.6%, 64% nel 2020).

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Non si evidenziano particolari criticità. In ogni caso si sottolinea il seguente punto: la percezione del carico di studio è tornata ad essere una criticità per i 24 intervistati del 2021. Lo scorso anno il 68.5% lo reputava complessivamente adeguato (era il 55.8% nel 2019, 36.8% nel 2018), ora è di nuovo sceso fino al valore del 37.5%. La media di Macroarea è 63.1% (era 66.5% nel 2020), quella di Industriale 61% (era 61.6% nel 2020). Tale flessione è meno preoccupante se comparata con il valore dell'indice D1 riportato al punto (C) di questa relazione, opinione basata quest'ultima su 791 studenti iscritti.

b) Linee di azione identificate
Alla luce di quanto riportato, visto che le criticità sono in linea con gli altri CdS, non sono richieste particolari azioni di miglioramento.

Si suggerisce:

Azione 1: il dato sulla percezione del carico di studio è di nuovo peggiore rispetto alla Macroarea. Pur consapevoli che a volte si verificano fluttuazioni continue tra un anno ed il successivo, questa CP invita il CdS nel proseguire nella direzione di coinvolgere per l'orientamento ed il tutoraggio gli studenti degli anni successivi a quello di immatricolazione, e valuta in modo positivo la volontà di istituire tutoraggi anche per i corsi successivi a quelli del primo anno, come si evince dalla lettura della SMA 2022.

Azione 2: Il CdS nel quadro B6 giustamente fa riferimento alla Scheda di Monitoraggio nella quale diverse voci sono analizzate in estremo dettaglio, ma la SMA non è consultabile da tutti. Questa CP ritiene che alcune valutazioni dovrebbero essere comunque riportate anche nella parte pubblica della SUA, perché è l'unica consultabile "direttamente dall'esterno".

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti: A)questionari studenti dell'anno 2020-2021, comparati con quelli degli anni precedenti, indici D15, D16, D22. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 50% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/). B) questionari Almalaurea 2021 su profilo occupazionale ad 1 anno dalla Laurea C) SUA-CdS 2022-2023, quadri B3, B4 e B6

Analisi dei dati
Nel quadro A2b della SUA sono chiaramente indicati i profili professionali che il CdS intende preparare per il mondo del lavoro. Dai dati Almalaurea 2021, su 31 intervistati, la quasi totalità degli studenti neolaureati sceglie in ogni caso di iscriversi alla Magistrale (96.8%, così come per i precedenti anni: era 97.4% nel 2020, 91.7% nel 2019), dunque, questo altro obiettivo formativo, sempre riportato nella SUA, appare pienamente centrato. La media di Industriale è identica, quella di Macroarea vale 90.8%.
Inoltre, l'83.3% sceglie lo stesso ateneo (era 76.3% nel 2020), mentre la media di Industriale è 75.6% (era 69.96% nel 2020), quella di Macroarea 74.2% (era 72.6%). Tra i motivi per cui ci s'iscrive alla Magistrale, nessuno degli intervistati ha selezionato

l'opzione "Perché ho cercato lavoro ma non l'ho trovato". Si tratta, dunque, di una scelta dettata invece dalla voglia di migliorare la propria formazione culturale (23.3%), perché necessaria per trovare lavoro (33.3%) o per migliorare le possibilità di lavoro (33.3 %).

a) Punti di forza
I punti di forza sono rappresentati dalle osservazioni fatte nella premessa.
Anche gli indici D15, D16 e D22, peggiorati nel 2019 rispetto all'anno 2018, sono sempre migliori o uguali ai valori di Macroarea. Nei questionari 2020-2021, l'indice che riguarda il materiale didattico messo a disposizione (D15) è al 90.77% (era 88.47% nel 2019-20, 73.84% nel 2018-19), la media di Macroarea è pari a 88.77% (era 86.9% nel 2019-20).
Il giudizio sulle attività didattiche integrative (D16) rimane a circa il 92%, come nel 2019-20 (Macroarea a 90% circa contro 88.22% dell'anno precedente).
L'indice sull'adeguatezza delle aule (D22) vale 86.67% perfettamente in linea con il valore 86.99% della Macroarea.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Tutti gli indici controllati sono estremamente positivi.
Questa CP nota che nel quadro B6 dell'ultima scheda SUA 2022-23 vi è chiaramente indicato un link ad una pagina web del Corso di Studi per consultare i questionari studenti e i dati Almalaurea.

Azione 1: si invita il CdS nel continuare a tenere costantemente aggiornate le parti pubbliche della SUA.
Come al precedente punto (A) si chiede al CdS di riflettere se non valga la pena di esprimere parte delle valutazioni riportate nella SMA direttamente nel B6 della SUA-CdS.

Azione 2: pur non essendo competenza stretta del CdS, in merito alle attrezzature e alle strutture didattiche, gli studenti di questa CP invitano il CdS di Energia-Ambiente a farsi promotore della necessità di un ulteriore potenziamento della rete Wifi. Valutano positivamente il miglioramento dei servizi igienici, l'aumento delle prese elettriche nelle Aule L e il ricollocamento delle postazioni per la distribuzione dell'acqua potabile.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti: A) questionari studenti dell'anno 2020-2021, comparati con quelli degli anni precedenti, indici D1-D2-D3, 791 opinioni. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 50% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/); B) SUA-CdS (Quadro B1a, B2.a, B2.b, B2.c, B3, B6) ; C) sito internet del CdS (http:// www.energetica.uniroma2.it)

a) Punti di forza
L'indice D3, che riguarda l'organizzazione degli esami, è ulteriormente migliorato rispetto agli anni precedenti: vale ora 80.78%, era 76.92% nel 2019-20, 75.89% nel 2018-19. La Macroarea è stabile attorno al valore 80.6%, come nei precedenti anni.

L'indice D2, sull'organizzazione complessiva, ha subito un lieve calo: dall'86.15% del 2019-20 all'attuale 82.17% (era comunque 77.48% nel 2018-19) La Macroarea è all'84.1% (era 86.6% lo scorso anno). Si tratta, in ogni caso, di piccole oscillazioni.
In relazione al carico di lavoro (D1), per la Macroarea si registra un 81%, in calo rispetto all'82.78% del 2019-20. Per il presente CdS l'indice è leggermente sceso: da 80.89% del 2019-20 all'attuale 77.5% (era 64.36% del 2018-19). Questa modesta flessione percentuale basata su 791 opinioni va a mitigare il giudizio sul brusco peggioramento evidenziato al punto (A) di questa relazione sulla percezione del carico di studio (dati Almalaurea, profilo laureati 2021, solo 24 intervistati).

Consultando gli studenti di questa CP e altri appartenenti direttamente al CdS, è, in generale, apprezzato moltissimo il continuo interesse del CdS nel modificare e migliorare l'offerta didattica, sia con importanti riforme di ordinamento sia in aspetti più immediati come i programmi dei corsi o l'attenzione ai carichi di lavoro.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Dall'analisi effettuata non si evincono particolari criticità.
Sempre consultando gli studenti di questa CP e altri appartenenti direttamente al CdS di Energetica seguono alcune considerazioni.

Azione 1: sul sito del CdS sono state controllate le Schede Didattiche degli insegnamenti impartiti nella "didattica erogata 2022-23" (tutti i corsi obbligatori e a campione alcuni facoltativi). L'osservazione generale è che gli obiettivi formativi sono chiaramente presenti in tutti i corsi, ma in alcune schede mancano le modalità di svolgimento delle lezioni e degli esami, in altre ancora i testi adottati.

Questa CP chiede al CdS di provvedere ad esortare tutti i docenti nel fornire delle schede complete in tutte le voci.

Azione 2: in merito all'organizzazione degli esami, gli studenti chiedono di poter sapere le date in congruo anticipo per pianificare la sessione di fine semestre. Molti studenti riportano, dalle loro esperienze Erasmus, che nelle sedi dove sono stati le date erano note almeno entro il primo mese di lezione.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti: A) Scheda di Monitoraggio Annuale con indicatori AVA (anni dal 2017 al 2020 o 2021), aggiornata al 02/07/2022; B) SUA-CdS (Quadro C1, C2, C3, D2, D3)

a) Punti di forza
I quadri SUA C1, C2, C3, D2, D3 risultano essere debitamente compilati.

Dalla lettura della Scheda di Monitoraggio Annuale 2022, questa CP prende atto che il CdS ha analizzato e valutato in estremo dettaglio tutti gli indici proposti nelle schede AVA, con particolare attenzione verso le criticità emerse.
Inoltre, risulta evidente come il CdS abbia fatto proprie le segnalazioni indicate da questa CP nella Relazione del 2021.

Questa CP concorda che uno degli aspetti più promettenti è che il numero di iscritti continui ad aumentare, segno che la modifica di ordinamento, con parere favorevole della CP, fatta per l'anno accademico 2021-2022 con il passaggio da Energetica ad Energia e Ambiente stia già portando risultati positivi in termini di attrattività del Corso di Studi. Il numero di iscritti 2021 è stato di 68 unità, erano 50 nel 2020. Continua l'inversione di tendenza rispetto alla precedente costante diminuzione degli iscritti, scesi fino a 43 nel 2019.

Dalla SMA si evince che anche per il 2020 tutti gli indicatori del Gruppo E (ic13 e seguenti, basati su crediti conseguiti e percentuale di studenti iscritti all'anno successivo) continuano, come nel 2019, ad avere medie superiori alla media di Ateneo (stessa classe di Laurea). Anche la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (indice ic18) è notevolmente migliorato: dal 65.8% del 2020 al 70.8% del 2021, ora più vicino alla media di Area geografica (75.6% nel 2021).

Su abbondoni e durata media degli studi occorre segnalare che la percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC02) è del 33.3% nel 2021 (era 34.2% nel 2020), stesso valore per l'Ateneo, ma l'Area geografica ha il 43.8%.
La percentuale degli abbandoni (ic24) è di nuovo salita ad oltre il 40% (42.6% contro il 39.3% del 2019), ma è sempre migliore della media di Ateneo (45.3%, era 49.6% nel 2019). L'Area geografica si attesta a 38.9% (39.4% nel 2019).
Il tempo medio di laurea (fonte AlmaLaurea, profilo laureandi 2021) è tornato ad essere 4.9 anni come nel 2019, era 5.2 nel 2020. La media delle lauree di Industriale è nel 2021 di 4.8 (4.7 nel 2020), quella di Macroarea vale 5.1 anni come nel 2019 (era 4.8 nel 2020).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Non si ravvisano particolari criticità. Si propongono le seguenti azioni.

Azione 1:
Per continuare a ridurre ulteriormente il tasso di abbandono e la durata media del conseguimento della Laurea, si consiglia di continuare a potenziare e pubblicizzare le attività di sostegno per i neo-iscritti (tutoraggio nelle materie di base del primo anno e tutoraggio fatto da studenti "più anziani").
Questa CP valuta favorevolmente la volontà del CdS di avviare percorsi di tutoraggio anche per le materie del secondo anno di corso, come si evince dalla lettura della SMA.

Azione 2:
Tutti gli indici sono generalmente peggiori delle medie di Area Geografica, migliori o prossimi alle medie di Ateneo.
Questo aspetto merita una riflessione generale a livello di Macroarea sulle eventuali iniziative da intraprendere, visto che tutte le classi di laurea hanno ad Ingegneria un percorso comune nel primo anno e mezzo di formazione.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Fonti: sito internet del CdS (http:// www.energetica.uniroma2.it)

a) Punti di forza
Il sito internet del CdS (http:// www.energetica.uniroma2.it) è giudicato molto positivamente da parte degli studenti, in particolar modo perché si ritiene la fruibilità del sito chiara, completa e con le informazioni facilmente reperibili.
La CP dà un giudizio positivo sull'efficacia delle scelte adottate nella pubblicazione, specialmente per la sezione "Avvisi", costantemente aggiornata e facile da consultare.
Nella sezione "contatti" la composizione della Commissione Paritetica è chiaramente indicata.

Si conferma che alla voce "insegnamenti" si ritrovano poi i link con i programmi per ogni corso impartito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Azione 1: il link alla Scheda SUA-CdS e quindi alle sue parti pubbliche si trova nella sezione "Qualità". Occorre però aggiornare il riferimento perché c'è solo quello della Laurea Magistrale, riferito ancora all'anno accademico 2017-2018.

Azione 2: come già specificato nel quadro (C), sul sito del CdS sono state controllate le Schede Didattiche degli insegnamenti impartiti nella "didattica erogata 2022-23" (tutti i corsi obbligatori e a campione alcuni facoltativi). L'osservazione generale è che gli obiettivi formativi sono chiaramente presenti in tutti i corsi, ma in alcune schede mancano le modalità di svolgimento delle lezioni e degli esami, in altre ancora i testi adottati.
Questa CP chiede al CdS di provvedere ad esortare tutti i docenti nel fornire delle schede complete in tutte le voci.

Azione 3: si chiede di introdurre nel sito una pagina dedicata se non alle Tesi disponibili almeno agli argomenti di ricerca di ogni singolo docente o settore scientifico, questo per facilitare la scelta e la successiva richiesta di temi per la Tesi di Laurea.

Azione 4: in generale, si esorta la struttura a mantenere il costante aggiornamento delle dettagliate informazioni pubblicate sul sito internet.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Questa CP ritiene di non dover aggiungere ulteriori commenti in questa sezione.