



**Relazione Annuale 2022
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Dipartimento/Facoltà di: Dipartimento di INGEGNERIA ELETTRONICA

Componenti docenti della CPds:

1. Ernestina Cianca (Referente per la CPds)
2. Arianna Mencattini
3. Andrea Reale
4. Francesca Brunetti
5. Mauro Leonardi

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. Alessio Ferretti
2. Edoardo Navarra
3. Alberto La Rosa
4. Mattia Marra
5. Giordano Ischiboni
6. Viola Iovine
7. Elisa Nonni
8. Luca Pietrosanti

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...):

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 11/11/2022

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
15/06/2022 (necessità coinvolgere nuovi studenti, varie)

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2020 e ottobre 2021 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): **2 ore**



Relazione Annuale 2022 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Ingegneria Elettronica
Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria di Internet
Classe: L-8
Sede: via del politecnico 1, 00133 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità).

I dati relativi ai questionari presenti sul sito: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/> non sono del tutto aggiornati per l'anno accademico oggetto di valutazione e quindi le valutazioni qui riportate hanno tenuto conto anche di informazioni da contatti diretti con gli studenti, ove possibile.

Gli esiti dei questionari, pubblicati sul sito di Ateneo, mostrano un netto miglioramento rispetto allo scorso anno per quasi tutti gli indicatori (22s u 26), e comunque in linea con o con estio migliore di quello medio della macroarea (21 su 26).

Continua, da anni e per tutta l'area di Ingegneria, ad esserci un indicatore critico, il D17, sul ricevimento studenti. Per l'indicatore D17 si ha una effettiva criticità comune a tutta la macroarea, che richiede un'azione correttiva sulla definizione del rapporto docente studente per quanto riguarda le attività non frontali in aula, prevedibilmente soprattutto per i corsi fondamentali, meno motivanti per lo specifico corso di studio scelto dallo studente.

Da notare, però, che l'indicatore D18 denota che una volta che tale rapporto è avviato, l'interazione funziona bene (nello specifico l'indicatore è anche più alto rispetto alle media della macroarea e in crescita rispetto all'anno precedente). C'è da dire che nella laurea di primo livello pesano sicuramente aspetti generalistici dei corsi di base, in cui inevitabilmente il rapporto studente-docente rimane più facilmente impersonale.

Infine l'indicatore D19 evidenzia una difficoltà (comunque inferiore rispetto all'intera macroarea) nello studio se non si seguono i corsi.

b) Linee di azione identificate. I docenti dovrebbero stabilire degli orari chiari per il ricevimento e far tesoro delle possibilità offerte dalle modalità telematiche ormai acquisite per facilitare l'interazione con gli studenti.

Si continua a ritenere che il quesito D17 debba essere riformulato in quanto a volte fuorviante (il fatto che non si sia usufruito del ricevimento studenti non vuol dire che esso non sia disponibile, potendo inoltre significare che tutti i chiarimenti sono stati forniti durante l'orario di lezione etc.).

Si ribadisce infine che la lettura dei commenti finali del questionario di fine corso sia importante momento di crescita del docente che ha erogato il corso e sia dal coordinatore del CdS di riferimento.



B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza. Dai dati del nucleo di valutazione si evince che i quesiti D16 sulle attività didattiche integrative e quelli D22/D23 sui locali ad esse adibite, sono ancora migliorati rispetto lo scorso anno (ed erano già in crescita dall'anno precedente).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento. Si considera importante potenziare ulteriormente le attrezzature a disposizione e le attività di laboratorio.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza. I quesiti D12-D16 hanno rilevato votazioni nella media della Macroarea e sempre in miglioramento rispetto allo scorso a.a. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato e che le modalità di accertamento siano chiare.

I dati sull'occupazione indicano che comunque le conoscenze acquisite sono apprezzate dal mondo del lavoro.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento. Secondo la commissione rimane comunque valido (seppur non indispensabile visti i risultati in linea con la macroarea ed in crescita rispetto al passato) il suggerimento di istituire una Commissione che monitori costantemente eventuali anomalie nei singoli insegnamenti per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinatore insoddisfazioni specifiche che nascono dagli studenti.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza. L'analisi critica delle schede di monitoraggio, svolta dal gruppo del Riesame, è chiara e identifica sia le criticità che le azioni correttive suggerite. In particolare, l'analisi dei risultati risulta complessivamente soddisfacente. Le criticità più rilevante sono oggetto di approfondimento e di nuove iniziative come il tutoraggio.

Sarà cura del coordinatore del CdS di verificare, coinvolgendo i rappresentanti degli studenti identificare eventuali criticità e suggerire soluzioni.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento.

Gli obiettivi che si è posto il CdS in base al rapporto di Riesame sono analoghi a quelli dello scorso anno e volti ad aumentare l'attrattività del CdS, e quindi:

Continuare l'attività di divulgazione e promozione anche in modalità on-line, organizzando incontri virtuali in streaming, sia in collaborazione con gli altri due CCS dell'area dell'ingegneria dell'informazione, sia singolarmente per il nostro CCS, con la



partecipazione delle aziende che sponsorizzano i premi di merito. Ampliare l'attività di tutoraggio.

La CP ritiene questi obiettivi adeguati. La CP invita, anche quest'anno, ad estendere l'area geografica dell'azione di divulgazione, anche in aree fuori della provincia di Roma.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza. Il documento SUA relativo a questo CdS è reperibile sul sito del CdS e sul sito <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>. Alcune informazioni sono riportate direttamente sulla pagina web del CDS. La relazione illustra in modo adeguato gli aspetti caratterizzanti del CdS.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento. Come già suggerito nello scorso rapporto, il sito del corso di studi dovrebbe contenere una sezione specifica contenente lo storico delle documentazioni di valutazione e riesame e contenente anche le valutazioni della Commissione Paritetica.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Nonostante sia altissima la percentuale di coloro che trovano lavoro stabile e soddisfacente le aspettative entro pochi anni dal conseguimento del titolo e sia alta anche la stima da parte delle aziende dei nostri laureati, rimane basso il numero degli iscritti. Si ritiene che questo sia dovuto ad un persistere della carenza di comunicazione verso la possibile utenza delle potenzialità offerte da questo CdS.

Si consiglia di mantenere e consolidare ulteriormente la presenza nelle scuole superiori attraverso seminari etc., la commissione continua a ritenere che la proposta di Scuole Estive, Challenge, Hackathon a studenti delle superiori selezionati possa essere la chiave per convogliare nuovi studenti verso questo percorso.

Infine, la CP invita il CdS ed il suo coordinatore a promuovere presso gli studenti la partecipazione agli organi collegiali attraverso i rappresentanti degli studenti e alla Commissione Paritetica stessa.