

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni
degli studenti frequentanti
in merito alle attività didattiche
per l'anno accademico 2019-2020*

Nucleo di Valutazione

INDICE

1. INTRODUZIONE	3
2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE	5
<i>2.1 - Strumenti usati per la valutazione e Organizzazione della valutazione</i>	6
3. RISULTATI DELL'INDAGINE	8
<i>3.1 - Modalità di presentazione dei risultati</i>	8
<i>3.2 - Livello di soddisfazione degli studenti</i>	9
<i>3.2.1 - Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà</i>	13
4. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	43
5. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI E CONCLUSIONI	43
<i>5.1 Strumenti Raccomandazioni messe in evidenze dall'ANVUR durante la visita di accreditamento</i>	44
ALLEGATI	47
Q1 - Questionario Studenti Frequentanti (>=50%)	47
Q2 – Questionario Studenti “non Frequentanti” (<50%)	50
RISULTATI PER CORSO DI STUDIO	

Nella stesura del presente documento il Nucleo di valutazione si è avvalso del prezioso contributo della Dott.ssa Raffaella Costi responsabile della Divisione “Supporto e Coordinamento delle attività delle strategie di qualità e valutazione” e della Ripartizione “Monitoraggio e Valutazione per i processi di AQ”, referente dell’Ufficio di supporto del Nucleo e dell’Ufficio di Supporto al Presidio di Qualità

1. INTRODUZIONE

L'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" si distingue per la sua estensione territoriale di circa 550 ettari di "campus" universitario, nell'a.a 2019/20 conta 18 Dipartimenti, tre Facoltà (Medicina e Chirurgia, Giurisprudenza e Economia) e tre strutture di raccordo dette "Macroaree" e complessivamente circa 35000 studenti con circa 1300 docenti di ruolo tra professori ordinari, associati e ricercatori. Complessivamente l'offerta formativa secondo il D.M. 270/04 si articola in 112 Corsi di Studio, 140 percorsi post laurea, 47 Scuole di Specializzazione, 31 Corsi di Dottorato, 18 Dipartimenti.

Al fine di favorire rilevazioni su diversi aspetti della didattica e del percorso formativo degli studenti, l'Ateneo ha dall'a.a. 2010/11 "sistema di rilevazione informatizzato". Il sistema costituisce un valido aiuto alla formulazione e alla revisione dell'impianto dell'offerta formativa, al fine di renderla sempre migliore e più rispondente alle reali esigenze degli studenti e degli altri stakeholder interessati.

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è ritenuta fondamentale, all'interno del processo di autovalutazione dei Corsi di Studio e di ciascun docente, per reperire elementi utili al miglioramento dell'attività formativa, sia negli aspetti legati alla qualità della didattica (come definito dall'ANVUR) che dei servizi agli studenti. L'analisi corretta dei risultati della rilevazione in oggetto permetterà di individuare i punti di forza e le aree critiche relativi: a) all'efficacia didattica dei docenti, b) ai diversi aspetti legati all'organizzazione del CdS, c) alle infrastrutture messe a disposizione dai Dipartimenti/Facoltà/Strutture di raccordo a supporto delle attività didattiche. La rilevazione permette di raccogliere anche le indicazioni sulle aspettative dello studente e sull'organizzazione dello studio.

Lo strumento utilizzato è il questionario, già condiviso dal MIUR su proposta dell'ANVUR composto da una serie di domande riguardanti i principali aspetti della somministrazione della didattica. Il Nucleo di Valutazione con il Presidio di Qualità con il supporto della "Direzione V - Sistemi operativi di gestione" ha rivisto tutti i questionari di valutazione, già in essere presso l'ateneo, per seguire le direttive ANVUR.

Il questionario, utilizzato dall'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", presenta un numero di quesiti maggiore rispetto a quello suggerito da ANVUR, ciò per permettere un maggiore riscontro sull'organizzazione generale del CdS. Il questionario ha subito nel tempo differenti interventi sia nella struttura che nella modalità di somministrazione in funzione delle criticità che emergevano e delle nuove necessità evidenziate dai docenti o dalle particolari tipologie di insegnamento.

Sulla base della proposta redatta dal PQA, l'Ateneo ha provveduto ad aggiornare il regolamento per la rilevazione delle opinioni degli studenti e dei docenti (D.R. n. 162 del 25.01.2017),

http://web.uniroma2.it/module/name/Content/newlang/italiano/action/showpage/navpath/CAM/content_id/756/section_id/1216), assegnando al PQA la definizione dei quesiti da sottoporre e alla "Direzione V - Sistemi operativi di gestione" il compito di somministrazione del questionario e di conservazione e elaborazione dei dati.

In linea con il regolamento, i risultati sono resi pubblici in forma aggregata per ciascun CdS. L'Ateneo ha sostenuto a maggio 2018 la visita di accreditamento e, in relazione alla rilevazione delle opinioni degli studenti, ha evidenziato che il processo di coinvolgimento degli studenti appare molto indebolito dal fatto che gli esiti della valutazione della didattica risultano disponibili alle CPDS e ai gruppi di AQ solo in forma aggregata. Tale diverso livello di accesso alle informazioni determina una evidente disparità nelle possibilità di contribuire ai processi di miglioramento da parte degli studenti, contribuendo a creare una scarsa fiducia nella utilità di tali strumenti e nella partecipazione alle attività degli Organi per la AQ.

A dicembre 2020, l'ANVUR ha avviato "Rilevazione Didattica a Distanza (DaD)", il PQA in tale occasione, non avendo predisposto nulla relativamente ad indagini sulla percezione alla didattica a distanza, ha collaborato intensamente con la governance e il Dirigente del Centro di Calcolo per aggiungere domande al questionario abituale relative alla DaD.

Le domande sono:

1) Nell'alloggio in cui hai abitato hai avuto a disposizione uno spazio nel quale potere svolgere eventuali attività di studio a distanza (lezioni, colloqui con docenti, ...)?

- a) Sì, ho avuto a disposizione uno spazio privato
- b) Sì, ho avuto a disposizione uno spazio condiviso con orari a rotazione
- c) Sì, ho avuto a disposizione uno spazio condiviso e con sovrapposizione di orari
- d) No, non ho avuto a disposizione uno spazio specifico

2) Con quale modalità di utilizzo hai avuto a disposizione in casa un PC/tablet?

- a) Ad uso esclusivamente personale
- b) Ad uso condiviso, con orari a rotazione
- c) Ad uso condiviso, con sovrapposizione di orari
- d) Non ho avuto a disposizione in casa alcuno strumento

3) Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?

- a) Decisamente sì
- b) Più sì che no
- c) Più no che sì
- d) Decisamente no

4) Sei complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica online o in modalità blended per questo insegnamento?

- a) Decisamente sì
- b) Più sì che no
- c) Più no che sì
- d) Decisamente no

Queste domande verranno incrociate con quanto asserito dagli studenti delle CPDS e dai risultati che ANVUR pubblicherà ed invierà ad ogni Ateneo relativamente ai tre questionari predisposti: docenti, studenti, Ateneo.

L'Ateneo sta mettendo in atto processi per la soluzione delle raccomandazioni ANVUR. La modalità di interrogazione della base dati sui risultati dell'indagine si ottengono consultando il sito <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/index.php>.

In questo modo, l'Ateneo comunica in modo trasparente le informazioni ai propri studenti e anche ai portatori di interesse esterni.

Informazioni più dettagliate a livello di singolo insegnamento o modulo sono rese disponibili attraverso la password di accesso: ai docenti con riferimento all'insegnamento da essi impartito, al Rettore, al Prorettore alla Didattica, al NdV, al Presidente del PQA, ai coordinatori del CdS e al

Preside della Facoltà di Medicina e Chirurgia, al fine di fornire uno strumento utile nel processo di autovalutazione, di supporto nell'elaborazione di obiettivi per il miglioramento continuo e nella valutazione del loro grado di raggiungimento.

I dati derivanti dal questionario sugli studenti frequentanti e laureandi sono, inoltre, utilizzati dai Gruppi di Riesame, dai Gruppi di Gestione AQ e dalle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti per ciascun CdS, nell'ambito del percorso previsto dall'ANVUR per l'assicurazione della qualità della didattica. Il singolo docente ricava informazioni sulla percezione, da parte degli studenti, dell'efficacia del proprio intervento didattico.

Per rendere più completo il quadro di informazioni rese disponibili al Coordinatore, dall'a.a. 15/16, è stato introdotto un questionario per i docenti, secondo le indicazioni dell'ANVUR, il Presidio di Qualità ha predisposto una prima analisi per due anni accademici pubblicata in http://pqa.uniroma2.it/files/2019/04/relazione_questionario_docenti-1.pdf

Come nella relazione precedente si riportano le raccomandazioni ANVUR che devono essere superate:

1. L'Ateneo deve programmare e attuare una sistematica verifica della efficacia del sistema di AQ complessivo. Si raccomanda all'Ateneo di accelerare il processo riorganizzazione sul versante della didattica, in particolare rafforzando il ruolo dei manager didattici assegnando loro i poteri necessari a svolgere efficacemente le funzioni di coordinamento loro affidate. Si raccomanda di organizzare e comunicare in modo chiaro e trasparente le modalità mediante le quali studenti, docenti e personale TA possano effettuare segnalazioni su carenze o problematiche relativamente ai servizi erogati. (R1.A.3 Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ);

2. L'Ateneo deve rivedere la composizione delle CPDS in modo da garantire la rappresentanza di studenti di tutti i CdS afferenti, introducendo la preparazione della Relazione Annuale quale suo compito principale. Deve inoltre provvedere ad una formazione di tali rappresentanze rispetto alle indicazioni del sistema AVA per valorizzare la partecipazione attiva di tutti gli studenti e per strutturare un flusso informativo adeguato. Si raccomanda, infine, di dare maggiore trasparenza ai risultati della rilevazione opinione studenti, affinché la componente studentesca ne possa apprezzare appieno l'utilità. (R1.A.4 Ruolo attribuito agli studenti)

3. L'Ateneo deve attuare un più concreto coinvolgimento degli studenti nei processi di AQ, rendendo più efficace il ruolo delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e consentendo, almeno ai rappresentanti degli studenti negli Organi di AQ, di accedere ad informazioni non solo a livello aggregato. Il PQA, deve rivedere il proprio ruolo di guida delle strutture (CdS e Dipartimenti) verificando la effettiva implementazione delle indicazioni fornite e, in attuazione dei propri compiti di raccordo con gli organi centrali, deve realizzare una sistematica attività tesa all'analisi delle problematiche evidenziate nei Rapporti di Riesame della didattica e della ricerca, proponendo possibili soluzioni per rimuovere le cause di tali problemi. (R2.B.1 Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione)

4. Il processo di coinvolgimento degli studenti appare molto indebolito dal fatto che gli esiti della valutazione della didattica risultano disponibili alle CPDS e ai gruppi di AQ solo in forma aggregata. Tale diverso livello di accesso alle informazioni determina una evidente disparità nelle possibilità di contribuire ai processi di miglioramento da parte degli studenti, contribuendo a creare una scarsa fiducia nella utilità di tali strumenti e nella partecipazione alle attività degli Organi per la AQ. Un ulteriore elemento critico ai fini della possibilità di coinvolgimento degli studenti nel processo di valutazione dei CdS è rappresentato dalle modalità di composizione delle CPDS. In vari casi, infatti, le CPDS sono chiamate ad effettuare la valutazione di un numero molto elevato di CdS con una evidente limitazione delle capacità di approfondimento delle relative problematiche di cui si è avuta conferma nel corso degli incontri effettuati durante la visita.

5. Il ruolo del PQA nella funzione di raccordo tra organi periferici e organi centrali risulta piuttosto debole. Infatti, non sono disponibili evidenze di attività volte a verificare il rispetto delle linee guida e delle indicazioni per la qualità della didattica. La attribuzione di gran parte delle attività di verifica alle CPDS appare, per le motivazioni espresse in precedenza, poco affidabile. Inoltre, le raccomandazioni provenienti dalle audizioni del NdV, sebbene più affidabili e accurate, possono risultare invece poco tempestive considerate le tempistiche connesse alla attività di tale Organo. Risulta, inoltre, migliorabile la tracciabilità del processo attraverso il quale i Vertici Accademici prendono in carico le segnalazioni provenienti dagli Organi per la AQ.

E le raccomandazioni ed esortazioni, presenti nelle Relazioni del Nucleo di Valutazione, che riguardano principalmente di migliorare ed intensificare i seguenti processi:

- le iniziative di informazione sul sistema AVA e sull'assicurazione della qualità per il tutto personale;
- i processi informativi ordinari orientati agli studenti coinvolgendoli maggiormente alla partecipazione negli organi
- il ciclo delle informazioni tra i vari attori che operano all'interno del processo e della gestione della qualità [didattica ricerca -terza missione-servizi];

Inoltre la Governance deve:

1. Assicurare a PQA e NdV la necessaria operatività. Soprattutto integrare la composizione del PQA e a sostenerlo nelle proprie azioni;
2. Porre attenzione su queste tematiche, anche illustrando i ruoli e le responsabilità.
3. Rivedere il regolamento che definisce la composizione delle commissioni paritetiche docenti studenti
4. Rivedere il regolamento sugli studenti frequentanti.

Si evidenzia, inoltre, che a dicembre 2020 è stato effettuato il consueto incontro con le CPDS cercando di accogliere, ancora una volta, le raccomandazioni ANVUR relative a:

- Coinvolgimento degli studenti;
- Diversa composizione delle CPDS.

L'incontro, quest'anno, si è svolto esclusivamente con gli studenti delle Commissioni paritetiche, con lo scopo di chiarire eventuali aspetti relativi al ruolo della CPDS, scambiare opinioni e buone pratiche, raccogliere suggerimenti su come informare e coinvolgere anche gli altri studenti.

L'iniziativa ha avuto lo scopo di riprendere l'incontro svolto lo scorso anno e segue le raccomandazioni che la CEV -ANVUR ha fornito all'Ateneo.

L'incontro è avvenuto tramite teams il 14 dicembre, in apertura è stato letto il messaggio del Rettore alla comunità studentesca presente. Erano presenti solo gli studenti delle CPDS proprio per garantire loro libertà di espressione, il PQA e l'ufficio di Supporto al PQA.

Le principali difficoltà emerse, in merito alla Didattica a distanza, possono brevemente riassumersi:

- Le lezioni a distanza non garantiscono un'alta e duratura soglia di attenzione, sarebbe utile che le lezioni fossero più dinamiche.

Gli studenti hanno sottolineato che le lezioni statiche sono faticose da seguire, ci vorrebbe più interazione: lavori di gruppo, esercitazioni, domande che coinvolgano gli studenti continuamente;

- I programmi si sono allungati, in quanto le lezioni permettono al docente di spiegare di più non avendo interazione con gli studenti;
- Il metro di valutazione degli esami dovrebbe cambiare per gli esami in questo momento di DaD;
- Assenza di workshop, seminari ecc;
- Le lezioni miste non sono adeguate, gli studenti che sono a casa hanno maggiori difficoltà a seguire;
- Le professioni sanitarie, ad eccezione di scienze infermieristiche, ha avuto enormi problemi: tirocini abilitanti, esami, organizzazione. Ma gli studenti di medicina, a differenza degli altri, hanno redatto un documento consegnato al Preside dove hanno evidenziato tutte le problematiche con delle possibili soluzioni, inoltre gli studenti di medicina hanno predisposto un tutoraggio telematico attraverso facebook per aiutare gli studenti ai primi anni. Sarebbe utile un canale ufficiale solo per gli studenti, dove possano essere aiutati gli studenti in difficoltà;
- Non si ha una comunicazione chiara dell'esistenza della CPDS.

In merito alla didattica in generale:

- Il questionario dovrebbe essere distribuito successivamente all'esame;
- La fine dei corsi di insegnamento dovrebbe essere modulata meglio rispetto all'inizio degli appelli di esame;
- La gestione della Commissione Paritetica dovrebbe coinvolgere maggiormente gli studenti (solo alcuni studenti hanno lamentato questo).

Alla fine dell'incontro sono state fatte le seguenti proposte agli studenti che le hanno accolte molto favorevolmente:

- Un video per spiegare cosa sia e il ruolo della CPDS;
- Programmare una riunione per esporre i risultati dei questionari degli studenti;
- Pubblicare sul sito del PQA i nominativi, con relative email, degli studenti delle CPDS;
- Lasciare aperta questa classe teams così che gli studenti possano tenersi in contatto;
- Programmare una riunione anche per aprile, fine esami, per capire se ci siano state migliorie nell'ambito DaD e non solo;
- Redigere un verbale della riunione da condividere;
- Condividere le slides presentate durante la riunione.

Questa iniziativa è stata ampiamente apprezzata dalla governance di Ateneo.

2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE

La progettazione, la gestione e l'analisi dei risultati della rilevazione dell'anno accademico 2019/20 di tale Relazione è stata opera esclusiva, come negli anni passati, del Nucleo di Valutazione di Ateneo, mentre i risultati statistici per ogni Macroarea/Facoltà e Corso di Studio sono stati elaborati dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione. Per quanto attiene alla forma di indagine on-line ci si avvale della collaborazione del personale del Centro di Calcolo dell'Ateneo, con un concreto supporto sia per la relativa gestione sia per i criteri di interrogazione.

Negli anni passati il Nucleo si è adoperato per rendere disponibili, in tempi ragionevoli, i risultati della rilevazione affinché i docenti potessero utilizzare le informazioni ricevute dopo lo svolgimento del corso stesso. A partire dall'a.a. 2012/13 il Nucleo non ha più gestito la parte relativa alla restituzione dei dati ai docenti. Infatti la procedura, interamente on-line, consente al docente di visualizzare i propri risultati in una sezione apposita a cui si accede con password. Il centro di calcolo di Ateneo ha curato tutta la parte riguardante l'accesso al sistema e alla distribuzione delle password per gli utenti a diversi livelli come sopra riportato.

2.1 Strumenti usati per la valutazione e Organizzazione della Valutazione

Dall'a.a. 2011/12 è attiva la procedura di valutazione degli studenti frequentanti sugli insegnamenti impartiti nell'anno accademico e sull'organizzazione dei corsi di studio. La procedura, illustrata in seguito nella figura "Diagramma di flusso della Rilevazione degli studenti" è basata su una sequenza di passi e sull'inserimento di informazioni che consentono l'alimentazione di diverse basi dati all'interno del sistema informativo dell'Ateneo.

La procedura in questione, totalmente informatizzata e legata alla modalità di prenotazione/verbalizzazione telematica adottata dall'ateneo, è così strutturata:

1. Lo studente accede al sistema di prenotazione degli esami mediante l'inserimento del proprio identificativo e della propria password (già in possesso all'atto dell'iscrizione);
2. All'interno del sistema lo studente sceglie l'insegnamento/modulo (contraddistinti da un codice univoco) cui intende prenotarsi per sostenere l'esame;
3. A seguito della scelta dell'insegnamento/modulo, il sistema, combinando il codice insegnamento/modulo, identificativo e password, verifica se lo studente sia al primo o ad un successivo accesso per la prenotazione dell'esame relativo all'insegnamento scelto. Sulla base della verifica sopra descritta il sistema indirizza lo studente in due possibili percorsi:

Percorso A: il sistema permette allo studente di portare a termine direttamente la prenotazione all'esame. In questo caso lo studente ha già effettuato, al primo accesso per la prenotazione all'esame, la valutazione dell'insegnamento/modulo cui intende sostenere l'esame.

Percorso B: nel caso che lo studente si prenoti per la prima volta all'esame, il sistema sottopone allo studente una domanda filtro chiedendo la percentuale di lezioni frequentate;

4. A seguito della risposta data, il sistema sottopone allo studente
 - la scelta della lingua (Italiano/Inglese)
 - una ulteriore domanda che mette in relazione la sessione di esame con la classe percentuale di frequenza/poca frequenza dell'insegnamento;
 - un questionario coerente con il tipo di frequenza, allegati alla presente relazione;
5. Al completamento della compilazione del questionario, il sistema permette allo studente di concludere l'iter di prenotazione all'esame dell'insegnamento prescelto;

Le percentuali di frequenza che differenziano l'erogazione dei questionari sono state modificate nel corso dell'ultimo anno in conformità alle indicazioni dell'ANVUR. Per dare continuità con i precedenti anni, per i dati allegati alla presente relazione (2016/17) sono relativi alla nuova riformulazione delle percentuali applicate:

Questionario (Q1): Studente frequentante (75-100%);

Questionario (Q1): Studente frequentante (50-75%);

Questionario (Q2): Studente non frequentante (25-75%);

Questionario (Q2): Studente non frequentante (0-25%).

Ne consegue che la suddivisione della percentuale di frequenza di quattro fasce (0-25%, 25-50%, 50-75%, 75-100%) a partire dall'a.a. 2016/17 è stata mantenuta ma i questionari somministrati sono due: (Q1) per gli studenti frequentanti (50-100%); (Q2) per gli studenti non frequentanti (0-50%).

Dall'a.a. 2015/16 il NdV rileva che, secondo le indicazioni ANVUR, il questionario, da sottoporre ai docenti per l'autovalutazione è stato predisposto ed è stato somministrato ed è stato anche analizzato dal PqA (vedi documento http://pqa.uniroma2.it/files/2019/04/relazione_questionario_docenti-1.pdf).

I questionari sono riportati nell'allegato A di questa relazione che esaminerà in dettaglio i dati del questionario **Q1** (frequenza all'insegnamento *da 50 a 100%*). Il questionario comprende 19 domande aggregate in 6 sezioni logicamente distinte. Il questionario è comunque realizzato secondo il modello elaborato dal Comitato Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) nel Doc 9/02, parzialmente armonizzato secondo le direttive dell'ANVUR.

Le sei sezioni sono:

1. *Organizzazione del Corso di Studio (domande 1.1-1.4);*
2. *Organizzazione dell'insegnamento (domande 2.1-2.4);*
3. *Attività didattiche e di studio (domande 3.1-3.5);*
4. *Infrastrutture (domande 4.1-4.2);*
5. *Interesse e soddisfazione (domande 5.1-5.2);*
6. *Attività di studio e commenti (domande 6.1-6.2).*

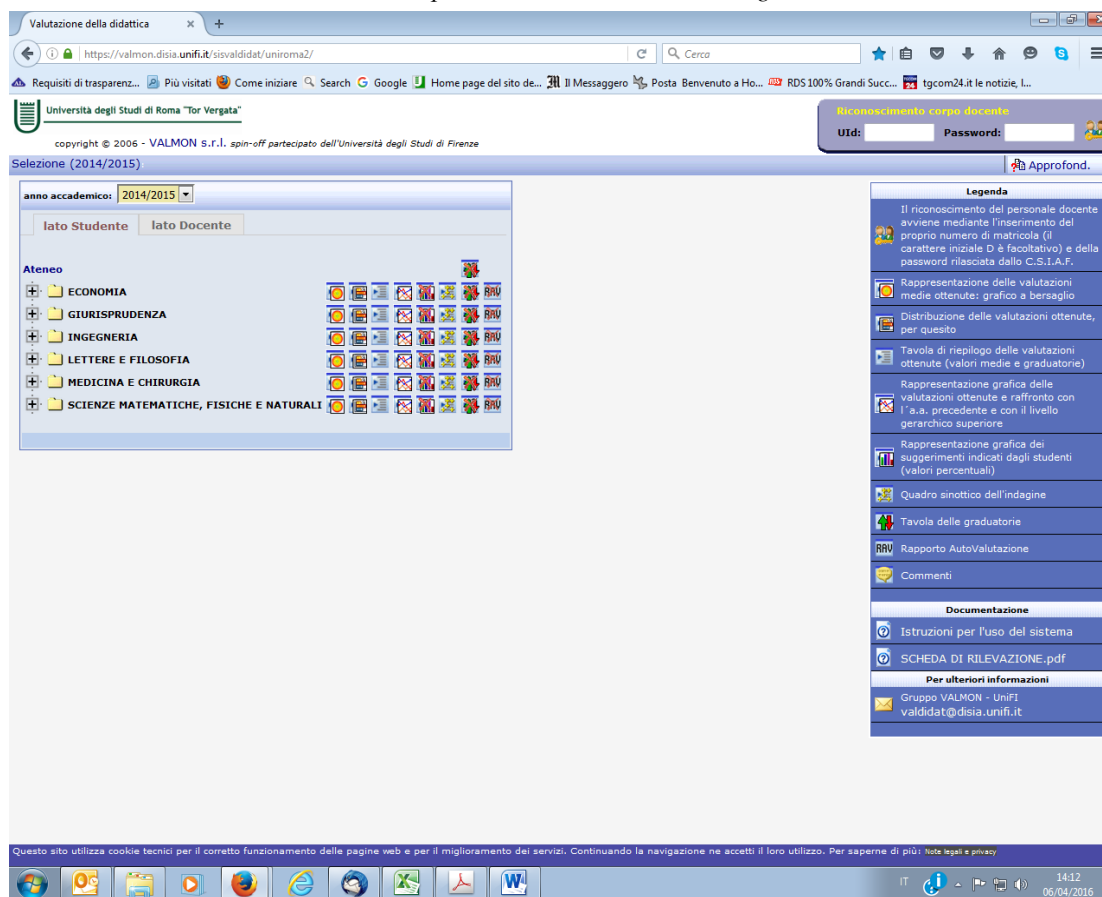
L'unicità del questionario utilizzato ha semplificato notevolmente la procedura di acquisizione dei dati ed ha permesso di mettere a confronto situazioni molto diverse all'interno dell'Ateneo, talvolta all'interno di una stessa Facoltà/Macroarea. L'omogeneità della rilevazione favorisce anche una maggiore condivisione di informazioni, di metodologie e di buone prassi con cui i docenti, i Corsi di Studio e le Facoltà/Macroaree possano reagire alle sollecitazioni degli studenti.

2.2 Modalità di pubblicazione dei dati

Il sistema informativo statistico (VALMON), utilizzato dal nostro Ateneo, per l'elaborazione e diffusione via web dei dati derivanti dalla rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica, permette l'accesso alle elaborazioni effettuate dal sistema, per ciascun singolo insegnamento/modulo, ed è reso disponibile a diversi livelli.

Il pannello di consultazione è molto semplice: le aggregazioni degli insegnamenti in Corsi di Studio ed in Macroarea/Facoltà sono rappresentate mediante un sistema grafico basato su cartelle e sottocartelle. Qui sotto viene riportata una schermata tipo:

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2019-2020 Tor Vergata



Il centro di calcolo di Ateneo ha fornito tutti i dati rilevati nel nostro Ateneo dall'a.a. 2010/11 rendendo consultabili, per tutto il periodo temporale 2010/11 – 2017/18, le seguenti informazioni:

1. Rappresentazione delle valutazioni medie ottenute: grafico a bersaglio;
2. Distribuzione delle valutazioni ottenute per ciascun "item" del questionario;
3. Tavola di riepilogo delle valutazioni ottenute;
4. Rappresentazione grafica delle valutazioni ottenute;
5. Rappresentazione grafica dei suggerimenti;
6. Tavola delle graduatorie;
7. Rapporto di Valutazione.

Inoltre sono state pubblicate le linee guida realizzate dal Presidio di Qualità (<http://pqa.uniroma2.it/>).

L'applicazione software prevede che i dati nel sistema informativo automatizzato possano essere consultati (tramite password) a livello di singolo insegnamento:

- dal singolo docente, solo per i propri insegnamenti e con accesso regolare ai dati; il docente può scegliere autonomamente se rendere pubblici i risultati della valutazione per gli insegnamenti da esso impartiti;
- dal Coordinatore del CdS, dal Direttore di Dipartimento o dal Preside della Facoltà di Medicina e Chirurgia (in funzione della struttura didattica di riferimento del CdS), dal Coordinatore del Nucleo di valutazione e dal Presidente del Presidio di Qualità, dal Prorettore alla Didattica, dal Rettore. I dati visibili, in questo caso, sono integrati da dati aggregati per CdS, Dipartimento, Facoltà/struttura di raccordo, Ateneo. I dati sono aggiornati normalmente due volte all'anno.

3. RISULTATI DELL'INDAGINE

In questo capitolo sono riportati i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti [questionario Q1: Frequentanti per l'anno accademico 2017/18.

3.1 Modalità di presentazione dei risultati

Considerata l'efficacia della rappresentazione usata negli scorsi anni, si è ritenuto opportuno continuare a presentare, in forma discreta, le possibili risposte fornite dagli studenti. Ad ogni risposta è assegnato quindi un valore numerico intero, precisamente:

- decisamente NO 2
- più No che SI 5
- più Si che NO 7
- decisamente SI 10

Tale convenzione permette un calcolo diretto e semplice delle medie e delle varianze concernenti le risposte degli studenti ed individua nel valore 7 una sorta di “soglia” per la soddisfazione degli stessi: qualora il valore medio delle risposte a una particolare domanda fosse inferiore a 7 ci troveremo di fronte a una prevalenza di giudizi negativi, viceversa nel caso in cui il valore fosse superiore a 7. Il Nucleo di Valutazione ritiene che un valore medio tra 6 e 7 è un valore a rischio, per cui necessaria un'indagine ulteriore, un valore inferiore a 6 è un valore insoddisfacente mentre un valore maggiore di 7 è soddisfacente. Ovviamente le mancate risposte non sono state contabilizzate. Più precisamente, la natura statistica dei risultati fa sì che valori medi di molto inferiori o di molto superiori al 7 (5 oppure 7) indichino quasi sempre una massiccia presenza rispettivamente di “decisamente no” o “decisamente sì”, rappresentando così giudizi ben consolidati. Da ultimo, si sottolinea come da questa presentazione dei risultati sia possibile evincere informazioni solamente sulle medie delle risposte e non sulle varianze, che sono un indice della dispersione delle risposte stesse.

Per quel che concerne la rappresentazione dei risultati quest'anno, a differenza delle precedenti relazioni, ci si è affidati ad un confronto degli ultimi due anni con un grafico, un confronto degli ultimi cinque anni con delle tabelle. Inoltre è stata aggiunta l'analisi a livello dei Corsi di Studio dove sono stati indicati in rosso i valori percentuali negativi (Decisamente No e Più No che SI) maggiori del 20% ritenendo tale valore da controllare, in arancione i valori percentuali negativi compresi dal 15% al 20% e in verde tutti i valori positivi maggiori del 90%.

Si fa presente che la relazione del Nucleo di Valutazione segue lo schema degli anni precedenti, ma per rendere lo studio più compatto e focalizzato verso le informazioni presenti nel sistema SISVALDIDAT sono stati cambiate alcuni parametri.

Si osservi che il sistema SISVALDIDAT permette l'accesso ai dati di altri Atenei, facilitando la possibilità di confronto.

3.2 Livello di soddisfazione degli studenti

Il livello globale sulla percezione che gli studenti¹ hanno della qualità della didattica dell'Università di Roma "Tor Vergata" viene evidenziato nella Grafico 1a, dove si mettono a confronto i risultati degli ultimi tre anni accademici. Gli studenti, nell'anno accademico 2019/20, sembrano in generale meno soddisfatti (probabilmente la didattica a distanza ha influito negativamente in tale giudizio).

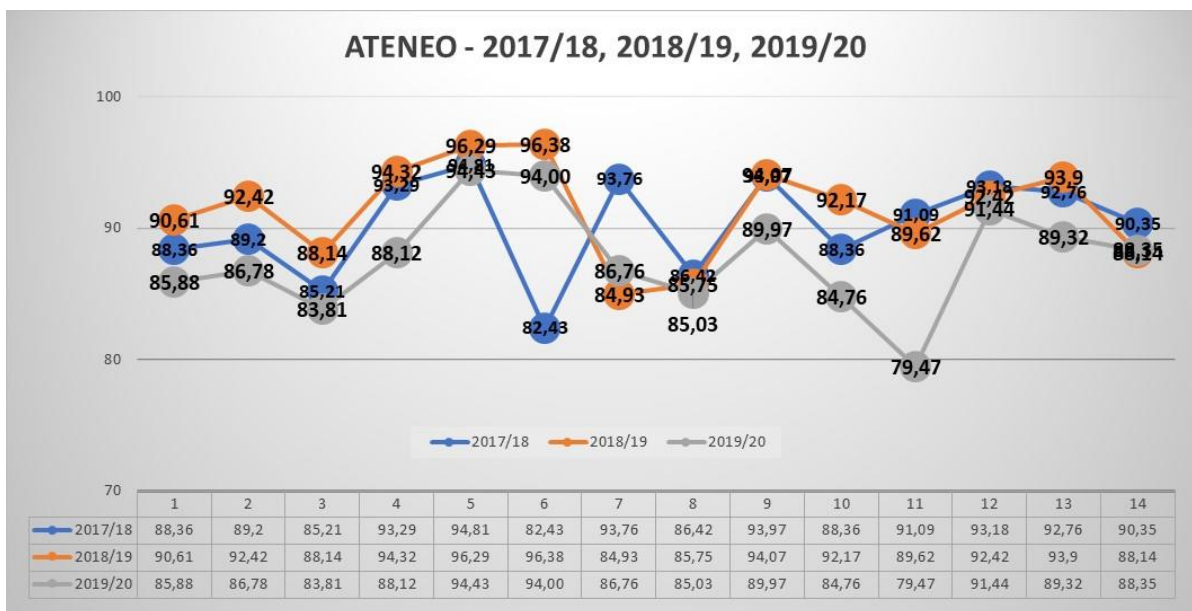


Grafico 1a: Andamento degli ultimi tre anni accademici

1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
3	L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?
4	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
5	Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?
6	Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?
7	Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?
8	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
9	Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?
10	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?
11	Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?
12	Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da

¹ In questa Relazione per studenti, relativamente ai risultati dell'indagine, si intende il numero di studenti che hanno risposto al questionario **Q1**: Studenti Frequentanti (>=50%).

	come è stato svolto)
13	Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
14	La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?

Il Nucleo di Valutazione evidenzia i punti seguenti punti di attenzione risultano essere: L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile? (valore % negativo paria a 16,2%), Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati? (valore % negativo pari a 15,2%), Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento? (valore % negativo pari a 20,5%).

La Tabella 1, che riporta i valori medi e la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che gli studenti dell'Ateneo nell'ultimo anno accademico sono meno soddisfatti.

Il grado di soddisfazione è calato rispetto all'a.a. precedente, ma questo è fisiologico viste le condizioni didattiche che gli Atenei hanno affrontato a causa dell'emergenza sanitaria dovuta al COVID 19, nonostante il costante coinvolgimento dei docenti nelle attività formative. Le criticità vanno elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria. Il Nucleo di Valutazione evidenzia che "Le conoscenze preliminari" hanno un valore pari a 7,85 (lo scorso anno 7,90) pertanto consiglia, ancora una volta, di prestare attenzione alla gestione degli Obblighi formativi Aggiuntivi (OFA), confrontare le osservazioni riportate nel paragrafo 4. I punti di attenzione risultano essere: organizzazione complessiva esami, conoscenze preliminari, carico di studio in proporzione ai crediti richiesti.

Tabella 1 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2018/19 e 2019/20. Ateneo Roma "Tor Vergata"

Quesito	2018/19		2019/20	
	Posizione	Media	Posizione	M. Ateneo
Accettabilità del carico di lavoro complessivo degli insegnamenti nel periodo di riferimento	10°	8,14	11°	7,86
Organizzazione complessiva insegnamenti	8°	8,17	10°	7,91
Organizzazione complessiva esami	12°	8,07	14°	7,79
Modalità esame	4°	8,57	3°	8,79
Orari lezioni rispettati	2°	8,75	1°	9,07
Il docente/i ha/hanno personalmente tenuto le lezioni?	3°	8,69	4°	8,7
Reperibilità docente	1°	8,80	2°	8,85
Conoscenze preliminari	14°	7,90	12°	7,85
Interesse esposizione docente	6°	8,25	6°	8,2
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	13°	7,93	12°	7,85
Adeguatezza materiale didattico	11°	8,09	8°	8,09
Interesse suscitato dall'insegnamento	5°	8,46	5°	8,41
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	9°	8,15	7°	8,11
Regolarità dell'attività di studio	7°	8,18	8°	8,09

Nella Tabella 2 sono state riportate le percentuali positive (accorpati i valori Decisamente Sì e Più Sì che NO) e le percentuali negative (accorpati i valori Decisamente No e Più NO che SI), inoltre sono stati riportati in rosso i valori percentuali negativi maggiori del 20% ritenendo tali valori una criticità da tenere sotto controllo, in arancione i valori percentuali negativi compresi tra 15%-20% ritenendo tali valori da monitorare (un alert), in verde tutti i valori percentuali positivi maggiori di 90%.

Tabella 2 Valori percentuali positivi e negativi Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - a.a. 2019/20

Ateneo	%negativi	%positivi
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	14,12	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	13,22	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	16,19	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	11,88	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	5,57	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	6,00	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	13,24	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	14,97	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	10,03	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	15,24	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	20,53	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	8,56	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	10,68	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	11,65	88,35

A differenza dello scorso anno a livello di Ateneo, chiaramente è necessario verificare a livello di macroarea/Facoltà, è presente un valore negativo >20%, "Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?". Ci sono degli arancioni: "Organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?", "Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?". Importanti anche i verdi che, comunque, segnalano la soddisfazione degli studenti e l'impegno dei docenti e dell'Ateneo nei confronti della didattica

Tabella 3 Percentuale di giudizi positivi (Decisamente SI e Più SI che NO) da parte degli studenti negli ultimi cinque anni accademico

ATENEEO					
Quesiti	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	85,57	85,52	86,85	87,58	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	86,67	86,51	88,08	88,56	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	82,54	83,33	85,02	86,02	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	90,44	91,00	91,22	91,99	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	93,19	93,66	93,91	94,05	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	92,81	93,28	86,49	94,16	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	85,02	86,29	93,45	86,54	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	84,61	84,58	84,49	85,31	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	88,56	88,65	89,22	89,71	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	83,84	83,48	86,85	85,08	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	86,48	86,66	87,37	87,80	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	91,18	91,16	91,72	91,73	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	87,86	88,09	88,97	89,23	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	86,77	86,14	86,34	87,55	88,35

Commento al quinquennio: nel periodo di riferimento si sono registrati sia miglioramenti che peggioramenti: questi ultimi, però, sono di modesta entità e comunque i valori medi sono sempre sopra al valore 7 che indica un buon giudizio da parte degli studenti. Nell'ultimo anno i dati sono in calo, ma questo è dovuto alla situazione emergenziale che il mondo sta vivendo a causa dell'emergenza sanitaria dovuta al COVI-19.

3.2.1 Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà(*)

(*) va inteso secondo il nuovo statuto come: Macroarea/Struttura di coordinamento

FACOLTÀ DI ECONOMIA

Come si può evincere dall'esame della Tabella 4 che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, e del grafico in Figura 2a, le risposte ai questionari della Facoltà di Economia evidenziano, per l'a.a. 2019/2020, un elevato apprezzamento per i quesiti: orari lezione rispettati, il docente ha tenuto personalmente lezione e modalità di esame. Tutti i valori sono in leggerissimo miglioramento. Le criticità evidenziate sono relative soprattutto: a) il docente/i ha/hanno personalmente tenuto le lezioni, b) orari delle lezioni rispettati, c) reperibilità dei docenti. Le criticità sono elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre molto superiori a 7 per cui vanno intesi come aree di miglioramento.

Tabella 4 - Graduatoria di gradimento delle domande. Facoltà di Economia.

Quesito	2018/19		2019/20	
	Posizione	Media	Posizione	Media
Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	9°	8,18	12°	7,77
Organizzazione complessiva insegnamenti	7°	8,21	11°	7,83
Organizzazione complessiva esami	13°	7,99	14°	7,68
Modalità esame	3°	8,7	5°	8,29
Orari lezioni rispettati	1°	9,02	2°	8,79
Il docente/i ha/hanno personalmente tenuto le lezioni?	2°	8,76	1°	8,95
Reperibilità docente	4°	8,56	3°	8,78
Conoscenze preliminari	14°	7,83	13°	7,73
Interesse esposizione docente	8°	8,2	6°	8,22
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	12°	8,03	10°	7,9
Adeguatezza materiale didattico	11°	8,13	9°	8,08
Interesse suscitato dall'insegnamento	5°	8,41	4°	8,32
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	10°	8,14	8°	8,09
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	6°	8,28	6°	8,22

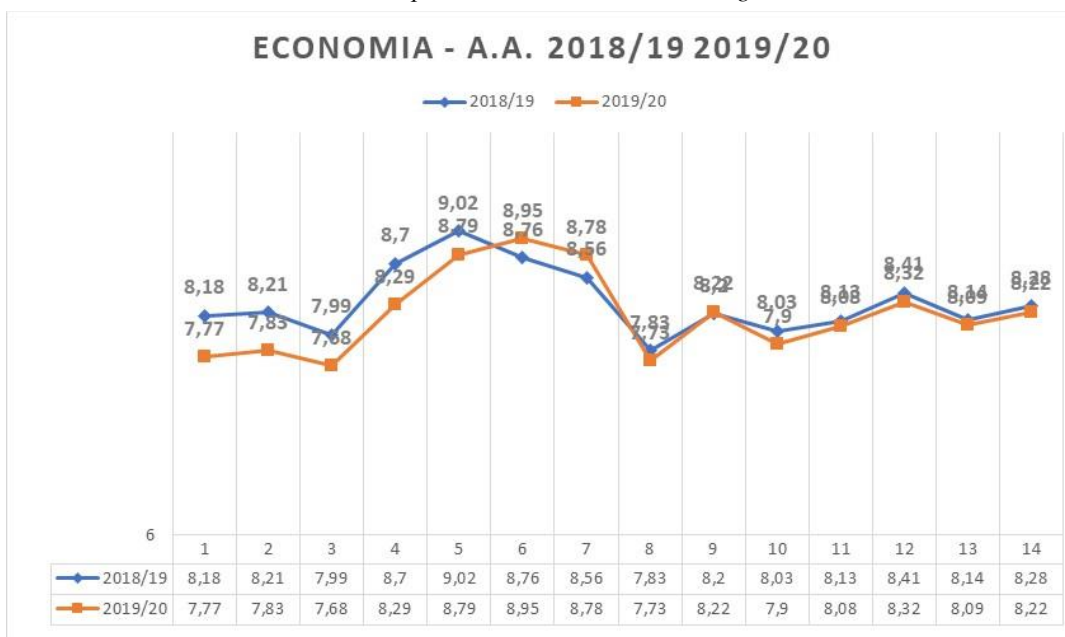


Grafico 2a. Andamento degli ultimi due anni accademici – ECONOMIA

Dal Grafico 2a si evince che gli studenti di Economia sembrano meno soddisfatti dello scorso anno con alcune eccezioni: il docente ha personalmente tenuto le lezioni, interesse suscitato dai docenti.

Tabella 5 Valori percentuali positivi e negativi Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - a.a. 2019/20

ECONOMIA	%negativi	%positivi
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	15,15	84,85
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	14,66	85,34
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	17,98	82,02
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	13,5	86,5
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	3,94	96,06
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	6,02	93,98
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	12,29	87,71
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	17,07	82,93
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	11,58	88,42
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	14,78	85,22
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	12,32	87,68
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	9,94	90,06
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	11,8	88,2
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	10,33	89,67

Nella macroarea di Economia, come si evince dalla Tabella 5, non ci sono valori rossi, solo due arancioni (organizzazione degli esami, le conoscenze preliminari) e alcuni verdi. Importanti anche i verdi che, comunque, segnalano la soddisfazione degli studenti e l'impegno dei docenti e dell'Ateneo nei confronti della didattica.

Il NdV sottolinea, come ha evidenziato in molti audit che ha condotto, che gli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA) devono essere un'attività sistematica di cui i CdS si devono far carico relativamente alle aree culturali nelle quali gli studenti manifestano le maggiori difficoltà di apprendimento. Pur apprezzando le iniziative di miglioramento avviate in molti CdS il Nucleo suggerisce ai CDS e alle CPDS di prendere in esame i risultati della domanda "Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?" e analizzare i dati a livello di insegnamento e di anno di insegnamento.

I CdS devono definire e attuare una efficace verifica delle conoscenze indispensabili, prevedere e comunicare chiaramente i criteri di assegnazione degli obblighi formativi aggiuntivi per gli studenti che esibiscano carenze, attuare iniziative per il loro recupero e procedere ad una sistematica e puntuale verifica del loro superamento.

Tabella 6 Percentuale di giudizi positivi (Decisamente SI e Più SI che NO) da parte degli studenti negli ultimi cinque anni accademico

ECONOMIA

Quesiti	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	84,81	85,74	84,92	87,41	84,85
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	84,00	86,49	86,83	88,06	85,34
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	75,65	81,34	82,03	85,2	82,02
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	89,01	90,70	91,14	91,98	86,5
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	93,07	94,32	94,68	95,77	96,06
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	91,98	92,73	92,80	94,27	93,98
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	85,26	85,32	84,74	84,17	87,71
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	81,08	82,65	81,50	83,51	82,93
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	85,24	86,11	86,48	87,26	88,42
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	84,45	84,77	84,92	85,62	85,22
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	85,26	86,07	86,16	87,15	87,68
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	88,79	89,55	90,08	89,87	90,06
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	85,03	86,27	86,20	87,61	88,2
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	88,04	88,75	88,53	89,83	89,67

Tabella 7 Valori medi a confronto Ateneo e MacroArea di Economia – a.a. 2019/20

ECONOMIA	Facoltà %Positive (Decisamente SI+Più si che NO)	Ateneo %Positive (Decisamente SI+Più si che NO)
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	84,85	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	85,34	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	82,02	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	86,5	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	96,06	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	93,98	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	87,71	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	82,93	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	88,42	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	85,22	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	87,68	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	90,06	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	88,2	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	89,67	88,35

FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA

Nella Tabella 8 sono riportate le opinioni degli studenti frequentanti di Giurisprudenza per l'a.a. 2018/19 e 2019/20. La Tabella 8, che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che per gli studenti frequentanti di Giurisprudenza i quesiti con maggior grado di gradimento sono: il rispetto per gli orari, il docente ha tenuto personalmente lezione, organizzazione complessiva degli esami. Le criticità evidenziate sono relative soprattutto: a) il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti, b) organizzazione complessiva degli esami, c) le conoscenze preliminari. Le criticità sono elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 7,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento: orari di lezione rispettati, reperibilità dei docenti, i docenti hanno tenuto personalmente lezione. Comunque, a parte i movimenti nella graduatoria, che esprimono solo una posizione relativa, va evidenziato che complessivamente gli studenti della Facoltà di Giurisprudenza appaiono decisamente soddisfatti degli insegnamenti; inoltre la soddisfazione è complessivamente stabile.

Tabella 8 - Graduatoria di gradimento delle domande. Facoltà di Giurisprudenza

Quesito	2018/19		2019/20	
	Posizione	Media	Posizione	Media
Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	10°	8,33	12°	7,94
Organizzazione complessiva insegnamenti	8°	8,49	11°	7,98
Organizzazione complessiva esami	11°	8,20	13°	7,81
Modalità esame	3°	8,80	7°	8,46
Orari lezioni rispettati	1°	9,12	1°	9,21
Il docente/i ha/hanno personalmente tenuto le lezioni?	2°	9,11	3°	8,74
Reperibilità docente	5°	8,64	2°	9,04
Conoscenze preliminari	14°	7,92	14°	7,77
Interesse esposizione docente	4°	8,70	4°	8,57
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	9°	8,39	9°	8,23
Adeguatezza materiale didattico	11°	8,20	8°	8,33
Interesse suscitato dall'insegnamento	6°	8,59	5°	8,48
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	7°	8,57	6°	8,47
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	13°	8,10	10°	8,12

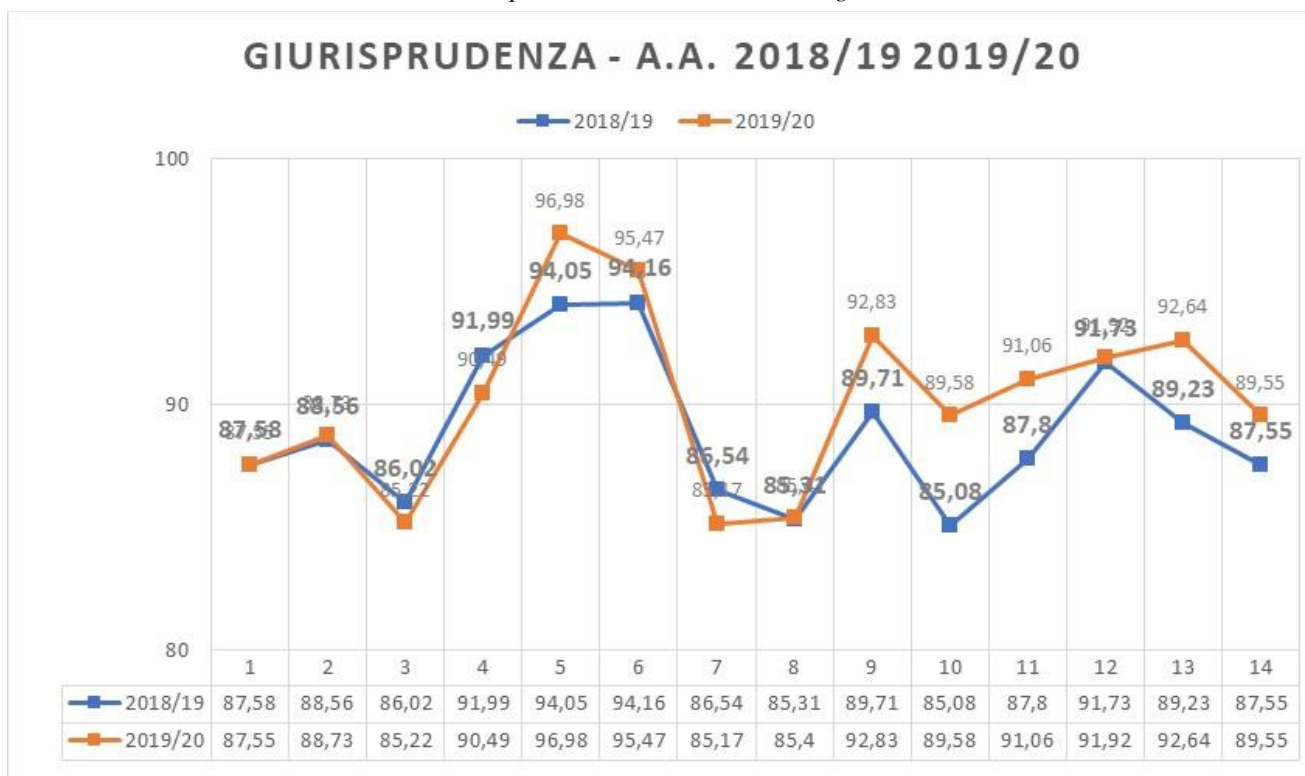


Grafico 3a. Andamento degli ultimi due anni accademici – GIURISPRUDENZA

Dal Grafico 3a si evince che gli studenti di Giurisprudenza sembrano più soddisfatti dello scorso anno con alcune eccezioni: organizzazione degli esami, reperibilità docenti.

Tabella 9 Valori percentuali positivi e negativi Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - a.a. 2019/20

GIURISPRUDENZA	%negativi	%positivi
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	12,45	87,55
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	11,27	88,73
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	14,78	85,22
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	9,51	90,49
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	3,02	96,98
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	4,53	95,47
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	14,83	85,17
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	14,6	85,4
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	7,17	92,83
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	10,42	89,58
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	8,94	91,06
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	8,08	91,92
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,36	92,64
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	10,45	89,55

Nella macroarea di Giurisprudenza, come si evince dalla Tabella 9, non ci sono criticità (rossi o arancioni) ma molti verdi. Importanti anche i verdi che, comunque, segnalano la soddisfazione degli studenti e l'impegno dei docenti e dell'Ateneo nei confronti della didattica.

Tabella 10 Percentuale di giudizi positivi (Decisamente SI e Più SI che NO) da parte degli studenti negli ultimi cinque anni accademico

GIURISPRUDENZA

Quesiti	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	91,18	87,49	88,36	90,61	87,55
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	82,27	88,06	89,20	92,42	88,73
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	90,57	87,43	85,21	88,14	85,22
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	94,36	94,46	93,29	94,32	90,49
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	96,08	94,93	94,81	96,29	96,98
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	95,50	94,64	82,43	96,38	95,47
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	71,73	80,57	93,76	84,93	85,17
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	90,39	88,47	86,42	85,75	85,4
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	93,85	94,23	93,97	94,07	92,83
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	90,65	86,22	88,36	92,17	89,58
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	91,51	90,14	91,09	89,62	91,06
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività integrative, rispondere NON PREVISTE)	94,64	87,72	94,99	90,21	91,92
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	92,56	80,39	80,86	78,42	92,64
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non sono previste, rispondere NON PREVISTE)	94,64	79,56	79,50	82,83	89,55
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	93,14	92,56	93,18	92,42	87,55
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	93,36	92,91	92,76	93,90	88,73
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	89,25	87,43	90,35	88,14	85,22

Analisi nel quinquennio: I dati evidenziano una grossa variabilità con valori decisamente positivi consolidati nel 2014/15.

Tabella 11 Valori medi a confronto Ateneo e MacroArea di Giurisprudenza – a.a. 2019/20

GIURISPRUDENZA	Facoltà %Positive (Decisamente SI+Più si che NO)	Ateneo %Positive (Decisamente SI+Più si che NO)
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	87,55	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	88,73	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	85,22	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	90,49	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	96,98	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	95,47	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	85,17	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	85,4	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	92,83	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	89,58	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	91,06	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	91,92	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	92,64	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	89,55	88,35

FACOLTÀ DI INGEGNERIA

Nella Tabella 12 sono riportate le opinioni degli studenti frequentanti di Ingegneria per gli a.a. 2018/19 e 2019/20. La Tabella 12, che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che gli studenti frequentanti di Ingegneria esprimono maggiore soddisfazione rispetto ai seguenti quesiti: il docente ha tenuto personalmente lezione, reperibilità docenti e orari rispettati dai docenti. Le criticità vanno elencate solo perché sono collocate nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 7. Queste aree si identificano nei quesiti inerenti: organizzazione complessiva degli esami, carico di lavoro complessivo degli insegnamenti e conoscenze preliminari. Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Ingegneria è comunque abbastanza confortante e si registrano segni di miglioramento.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce uno sforzo della Facoltà; rispetto allo scorso anno permangono lo stesso andamento di gradimento con qualche miglioramento.

Tabella 12 - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2018/19 e 2019/20 Facoltà di Ingegneria*

Quesito	2018/19		2019/20	
	Posizione	Media	Posizione	Media
Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	12°	7,73	13°	7,63
Organizzazione complessiva insegnamenti	9°	7,90	10°	7,77
Organizzazione complessiva esami	11°	7,87	12°	7,65
Modalità esame	3°	8,72	6°	8,2
Orari lezioni rispettati	2°	8,73	3°	8,89
Il docente/i ha/hanno personalmente tenuto le lezioni?	1°	8,91	1°	9,16
Reperibilità docente	4°	8,69	2°	8,95
Conoscenze preliminari	14°	7,60	14°	7,57
Interesse esposizione docente	7°	8,19	7°	8,16
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	13°	7,69	11°	7,72
Adeguatezza materiale didattico	10°	7,89	8°	7,98
Interesse suscitato dall'insegnamento	5°	8,45	4°	8,33
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	8°	7,99	8°	7,98
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	6°	8,30	5°	8,24

Il Nucleo di Valutazione evidenzia che “Le conoscenze preliminari” hanno un valore pari a 7,57 (lo scorso anno 7,60) pertanto consiglia, ancora una volta, di prestare attenzione alla gestione degli Obblighi formativi Aggiuntivi (OFA), confrontare le osservazioni riportate nel paragrafo 4. I punti di attenzione risultano essere: organizzazione complessiva esami, conoscenze preliminari, carico di studio in proporzione ai crediti richiesti.

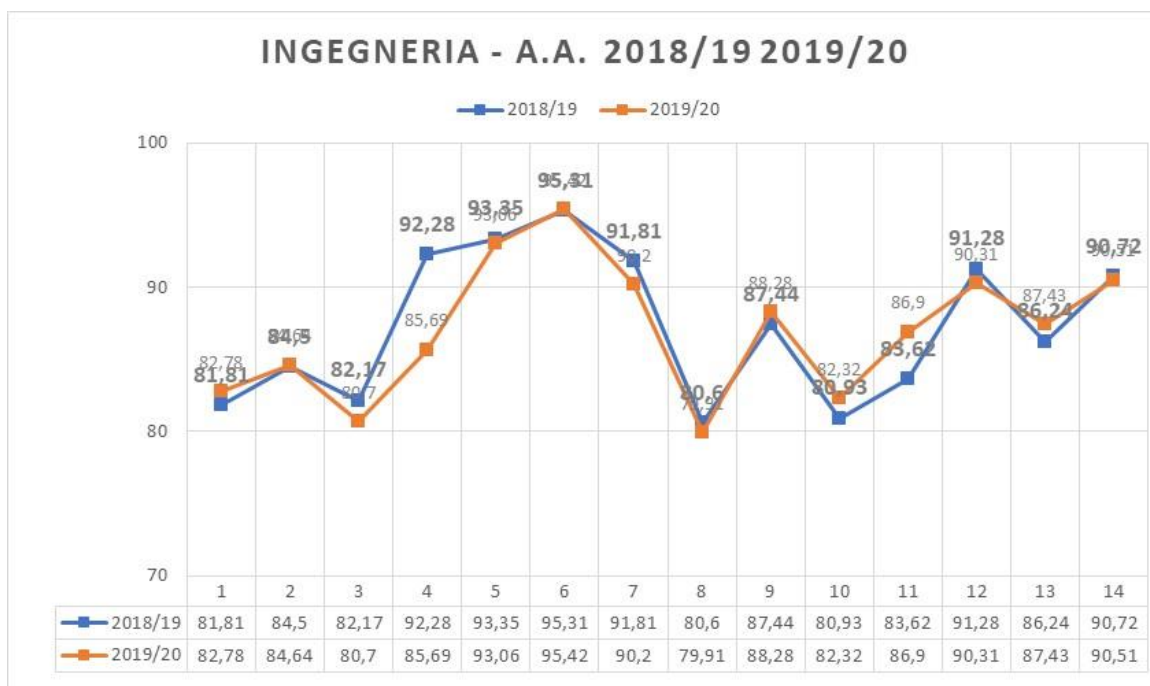


Grafico 4a. Andamento degli ultimi due anni accademici – INGEGNERIA

Dal Grafico 4a si evince che gli studenti di Ingegneria sembrano ugualmente soddisfatti nei due anni presi in esame, a differenze di altre facoltà e macroaree, con alcune eccezioni in cui dimostrano meno soddisfazione: Modalità esame, organizzazione complessiva degli esami.

Tabella 13 Valori percentuali positivi e negativi Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - a.a. 2018/19

INGEGNERIA	%negativi	%positivi
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	17,22	82,78
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	15,36	84,64
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	19,3	80,7
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	14,31	85,69
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	6,94	93,06
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	4,58	95,42
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	9,8	90,2
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	20,09	79,91
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	11,72	88,28
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	17,68	82,32
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	13,1	86,9
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	9,69	90,31
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	12,57	87,43
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	9,49	90,51

Nella macroarea di Ingegneria, come si evince dalla Tabella 13, ci sono degli arancioni legati all'organizzazione degli insegnamenti e degli esami, al carico di studio in proporzione ai crediti, un rosso legato alle conoscenze preliminari (cfr. la raccomandazione precedete). Importanti anche i verdi che, comunque, segnalano la soddisfazione degli studenti e l'impegno dei docenti e dell'Ateneo nei confronti della didattica.

Tabella 14 Percentuale di giudizi positivi (Decisamente SI e Più SI che NO) da parte degli studenti negli ultimi cinque anni accademico

INGEGNERIA

Quesiti	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	76,18	76,62	81,09	81,81	82,78
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	79,46	79,35	82,45	84,50	84,64
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	74,62	75,14	80,91	82,17	80,7
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	89,71	90,89	92,82	92,28	85,69
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	92,34	93,25	94,45	93,35	93,06
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	93,35	94,53	95,36	95,31	95,42
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	92,30	92,56	95,12	91,81	90,2
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	77,84	78,33	86,42	80,60	79,91
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	84,93	85,66	88,00	87,44	88,28
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	77,96	78,63	81,09	80,93	82,32
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	80,33	81,45	83,30	83,62	86,9
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	89,90	89,49	89,27	91,28	90,31
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	83,76	83,95	84,55	86,24	87,43
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	89,09	89,49	89,36	90,72	90,51

Analisi nel quinquennio: I dati evidenziano una sensibile variabilità con valori decisamente positivi che si sono consolidati nel 2014/15.

Tabella 15 Valori medi a confronto Ateneo e MacroArea di Ingegneria – a.a. 2019/20

INGEGNERIA	Facoltà <i>%Positive (Decisamente SI+Più si che NO)</i>	Ateneo <i>%Positive (Decisamente SI+Più si che NO)</i>
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	82,78	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	84,64	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	80,7	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	85,69	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	93,06	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	95,42	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	90,2	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	79,91	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	88,28	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	82,32	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	86,9	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	90,31	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	87,43	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	90,51	88,35

FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia, riportate nel Grafico 5a e nella Tabella 16, evidenzia il giudizio, globalmente assai positivo, su: orari lezioni rispettati, reperibilità docente, il docente/i ha/hanno personalmente tenuto le lezioni.

I punti di criticità si concentrano in: la conoscenze preliminari, la frequenza accompagnata da regolarità nello studio, carico di lavoro degli insegnamenti.

Comunque le criticità sono elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 7,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento. Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia è dunque assai positivo e in aumento rispetto allo scorso anno accademico.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce un riposizionamento nelle parti della graduatoria con maggiore soddisfazione per la soddisfazione complessiva verso l'insegnamento e la reperibilità del docente.

Tabella 16 *Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2018/19 e 2019/20. Facoltà di Lettere e Filosofia*

Quesito	2018/19		2019/20	
	Posizione	Media	Posizione	Media
Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) e' accettabile?	10°	8,55	12°	8,32
Organizzazione complessiva insegnamenti	9°	8,56	10°	8,4
Organizzazione complessiva esami	11°	8,52	11°	8,35
Modalità esame	4°	8,81	8°	8,7
Orari lezioni rispettati	3°	9,04	1°	9,26
Il docente/i ha/hanno personalmente tenuto le lezioni?	2°	9,05	3°	9,17
Reperibilità docente	1°	9,10	2°	9,23
Conoscenze preliminari	14°	8,08	13°	8,25
Interesse esposizione docente	6°	8,71	5°	8,87
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	12°	8,4	9°	8,45
Adeguatezza materiale didattico	8°	8,6	6°	8,79
Interesse suscitato dall'insegnamento	5°	8,77	4°	8,97
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	7°	8,62	7°	8,77
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	13°	8,12	14°	8,21

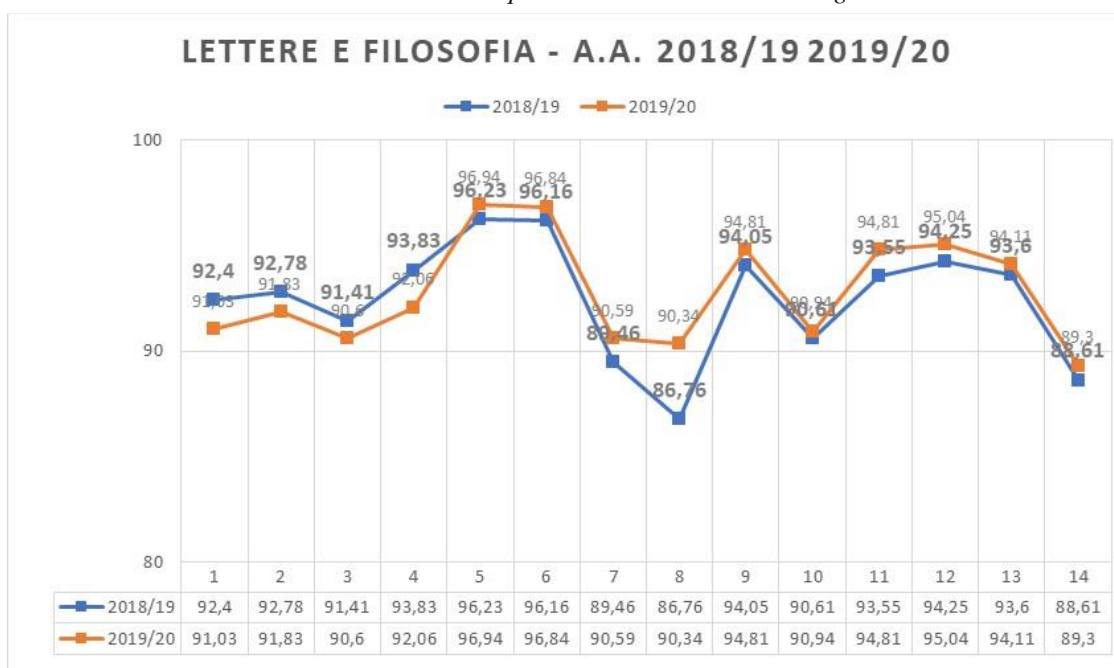


Grafico 5a. Andamento degli ultimi due anni accademici – LETTERE E FILOSOFIA

Dal Grafico 5a si evince che gli studenti di Lettere e Filosofia sembrano un più soddisfatti dello scorso anno, fatta eccezione delle prime quattro domande che sono relative all'organizzazione complessiva degli esami.

Tabella 17 Valori percentuali positivi e negativi Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - a.a. 2018/19

LETTERE E FILOSOFIA	%negativi	%positivi
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	8,97	91,03
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	8,17	91,83
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	9,4	90,6
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	7,94	92,06
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	3,06	96,94
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	3,16	96,84
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	9,41	90,59
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	9,66	90,34
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	5,19	94,81
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	9,06	90,94
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	5,19	94,81
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	4,96	95,04
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,89	94,11
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	10,7	89,3

Nella macroarea di Lettere e Filosofia, come si evince dalla Tabella 17, ci principalmente verdi indice di un'alta soddisfazione da parte degli studenti.

Tabella 18 Percentuale di giudizi positivi (Decisamente SI e Più SI che NO) da parte degli studenti negli ultimi cinque anni accademico

LETTERE E FILOSOFIA					
Quesiti	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	91,21	91,45	92,62	92,40	91,03
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	91,72	91,47	92,97	92,78	91,83
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	89,12	89,47	90,26	91,41	90,6
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	93,06	93,26	93,90	93,83	92,06
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	95,89	95,99	96,92	96,23	96,94
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	95,97	95,83	95,95	96,16	96,84
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	89,20	89,68	92,72	89,46	90,59
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	84,82	85,59	89,03	86,76	90,34
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	92,65	92,79	95,23	94,05	94,81
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	89,07	89,59	92,62	90,61	90,94
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	92,33	93,21	94,05	93,55	94,81
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	93,19	93,76	94,72	94,25	95,04
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	92,00	92,75	93,28	93,60	94,11
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	86,75	86,50	86,51	88,61	89,3

Analisi nel quinquennio: I dati evidenziano una sensibile variabilità con valori decisamente positivi che si sono consolidati nel 2014/15.

Tabella 19 Valori medi a confronto Ateneo e MacroArea di Lettere e Filosofia – a.a. 2019/20

LETTERE E FILOSOFIA	Facoltà <i>%Positive (Decisamente SI+Più si che NO)</i>	Ateneo <i>%Positive (Decisamente SI+Più si che NO)</i>
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	91,03	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	91,83	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	90,6	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	92,06	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	96,94	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	96,84	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	90,59	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	90,34	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	94,81	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	90,94	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	94,81	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	95,04	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	94,11	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	89,3	88,35

FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA

Il panorama che emerge dalla valutazione delle opinioni degli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia, riportato nel grafico della Figura 6a e nella Tabella 7, mette in evidenza il gradimento verso: il docente ha tenuto personalmente lezione, interesse suscitato dall'insegnamento, orari rispettati.

I punti di criticità si concentrano in: organizzazione complessiva degli insegnamenti, organizzazione complessiva degli esami, carico di studio in proporzione ai crediti. Comunque, le criticità sono elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 7,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento. A parte una leggera variabilità nella graduatoria, che esprime solo una posizione relativa, va evidenziato che complessivamente il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia risulta positivo.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce un sostanziale cambiamento dei livelli di soddisfazione in tutti i quesiti oggetto dell'indagine, pur con ridotte oscillazioni nella percentuale di gradimento.

Tabella 20 - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2018/19 e 2019/20. Facoltà di Medicina e Chirurgia*

Quesito	2018/19		2019/20	
	Posizione	Medio	Posizione	Medio
Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	8°	8,11	11°	7,9
Organizzazione complessiva insegnamenti	9°	8,09	12°	7,89
Organizzazione complessiva esami	12°	7,96	13°	7,79
Modalità esame	5°	8,33	5°	8,14
Orari lezioni rispettati	3°	8,41	3°	8,39
Il docente/i ha/hanno personalmente tenuto le lezioni?	4°	8,39	1°	8,57
Reperibilità docente	1°	8,62	4°	8,36
Conoscenze preliminari	10°	7,99	10°	7,95
Interesse esposizione docente	6°	8,3	6°	8,13
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	14°	7,81	14°	7,76
Adeguatezza materiale didattico	11°	7,97	8°	7,98
Interesse suscitato dall'insegnamento	2°	8,51	2°	8,41
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	7°	8,15	7°	8,02
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	13°	7,93	8°	7,98

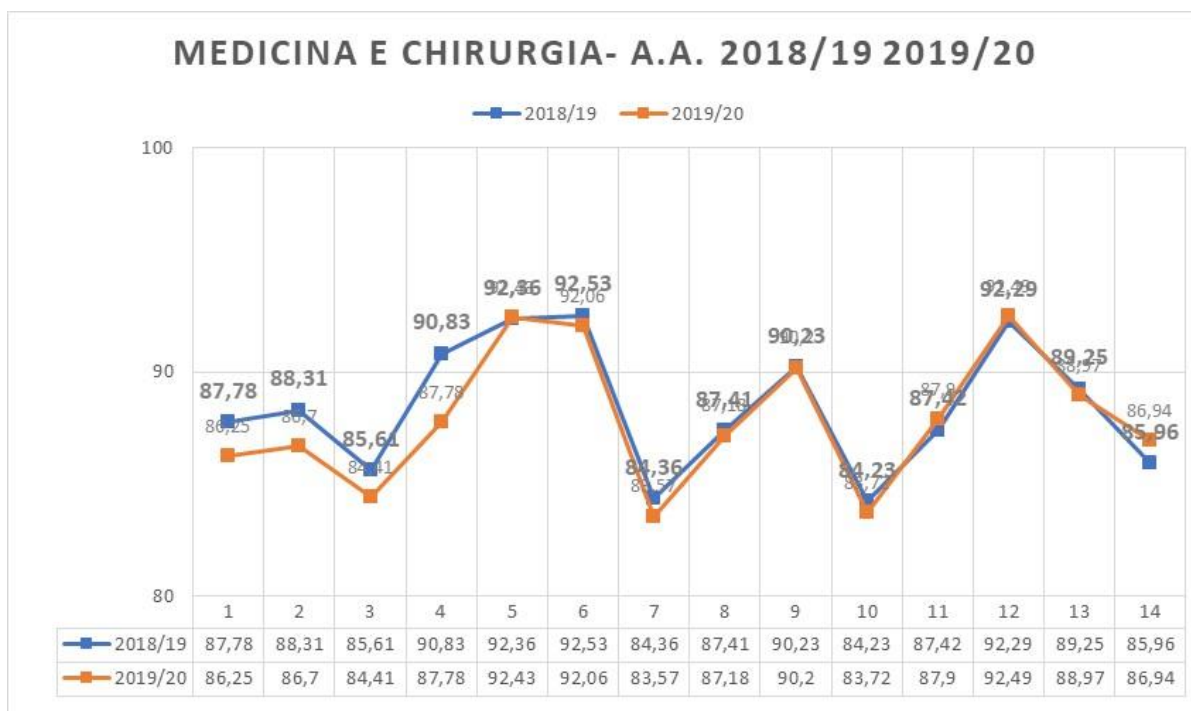


Grafico 6a. Andamento degli ultimi due anni accademici – **MEDICINA E CHIRURGIA**

Dal Grafico 6a si evince che gli studenti di Medicina e Chirurgia sembrano un meno soddisfatti dello scorso anno.

Tabella 21 Valori percentuali positivi e negativi Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - a.a. 2018/19

MEDICINA E CHIRURGIA	%negativi	%positivi
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	13,75	86,25
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	13,3	86,7
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	15,59	84,41
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	12,22	87,78
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	7,57	92,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	7,94	92,06
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	16,43	83,57
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	12,82	87,18
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	9,8	90,2
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	16,28	83,72
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	12,1	87,9
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	7,51	92,49
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	11,03	88,97
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	13,06	86,94

Nella Facoltà di Medicina e Chirurgia, come si evince dalla Tabella 21, ci due arancioni: organizzazione degli esami e il carico di studio richiesto dagli insegnamenti.

Tabella 22 Percentuale di giudizi positivi (Decisamente SI e Più SI che NO) da parte degli studenti negli ultimi cinque anni accademico

MEDICINA E CHIRURGIA

Quesiti	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	87,15	86,73	85,59	87,78	86,25
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	88,09	87,49	87,04	88,31	86,7
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	85,12	84,90	84,74	85,61	84,41
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	89,91	89,83	92,60	90,83	87,78
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	92,04	92,28	94,99	92,36	92,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	91,62	91,79	88,43	92,53	92,06
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	81,84	82,51	94,46	84,36	83,57
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	87,75	87,29	87,38	87,41	87,18
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	89,76	89,56	89,31	90,23	90,2
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	84,09	83,17	86,41	84,23	83,72
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	87,07	86,75	86,47	87,42	87,9
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	92,16	92,06	91,04	92,29	92,49
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	88,71	88,52	87,50	89,25	88,97
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	86,26	84,86	87,44	85,96	86,94

Analisi nel quinquennio: I dati evidenziano quasi sempre un buon grado di soddisfazione da parte degli studenti per i quesiti posti.

Tabella 23 Valori medi a confronto Ateneo e Facoltà di Medicina e Chirurgia – a.a. 2019/20

MEDICINA E CHIRURGIA	Facoltà %Positive (Decisamente SI+Più si che NO)	Ateneo %Positive (Decisamente SI+Più si che NO)
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	86,25	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	86,7	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	84,41	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	87,78	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	92,43	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	92,06	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	83,57	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	87,18	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	90,2	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	83,72	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	87,9	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	92,49	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	88,97	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	86,94	88,35

FACOLTÀ DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI

L'esame della Figura 7a e della Tabella 8 mette in luce come gli studenti di questa Facoltà esprimano giudizi nettamente positivi sulla Facoltà, soprattutto relativamente al rispetto dell'orario, il docente ha personalmente tenuto lezione e reperibilità del docente. Le punte di criticità sono: conoscenze preliminari, organizzazione complessiva degli esami e carico di studio in proporzione dei crediti. Le criticità vanno elencate solo perché si posizionano nella parte finale della graduatoria ma i valori medi sono sempre superiori a 7,0 per cui vanno intesi come aree di miglioramento. L'oscillazione nelle percentuali di apprezzamento è ridotta, rendendo poco significativo il posizionamento dei relativi quesiti.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione degli studenti mette in luce un maggiore apprezzamento per la qualità della didattica, malgrado un leggero peggioramento sugli indicatori che riguardano le attrezzature di aule.

Tabella 24 - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anni accademici 2018/19 e 2019/20. Facoltà di Scienze MM.FF.NN.*

Quesito	2018/19		2019/20	
	Posizione	Media	Posizione	Media
Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	7°	8,23	11°	7,95
Organizzazione complessiva insegnamenti	6°	8,27	9°	8,05
Organizzazione complessiva esami	9°	8,18	13°	7,91
Modalità esame	4°	8,74	4°	8,63
Orari lezioni rispettati	1°	9,01	1°	9,14
Il docente/i ha/hanno) personalmente tenuto le lezioni?	3°	8,89	2°	9,05
Reperibilità docente	2°	8,95	3°	8,96
Conoscenze preliminari	13°	7,86	12°	7,92
Interesse esposizione docente	8°	8,20	6°	8,26
Carico di studio in proporzione ai crediti richiesti	12°	7,96	14°	7,89
Adeguatezza materiale didattico	11°	8,16	8°	8,18
Interesse suscitato dall'insegnamento	5°	8,37	5°	8,34
Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	10°	8,17	7°	8,23
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	13°	7,86	10°	7,98

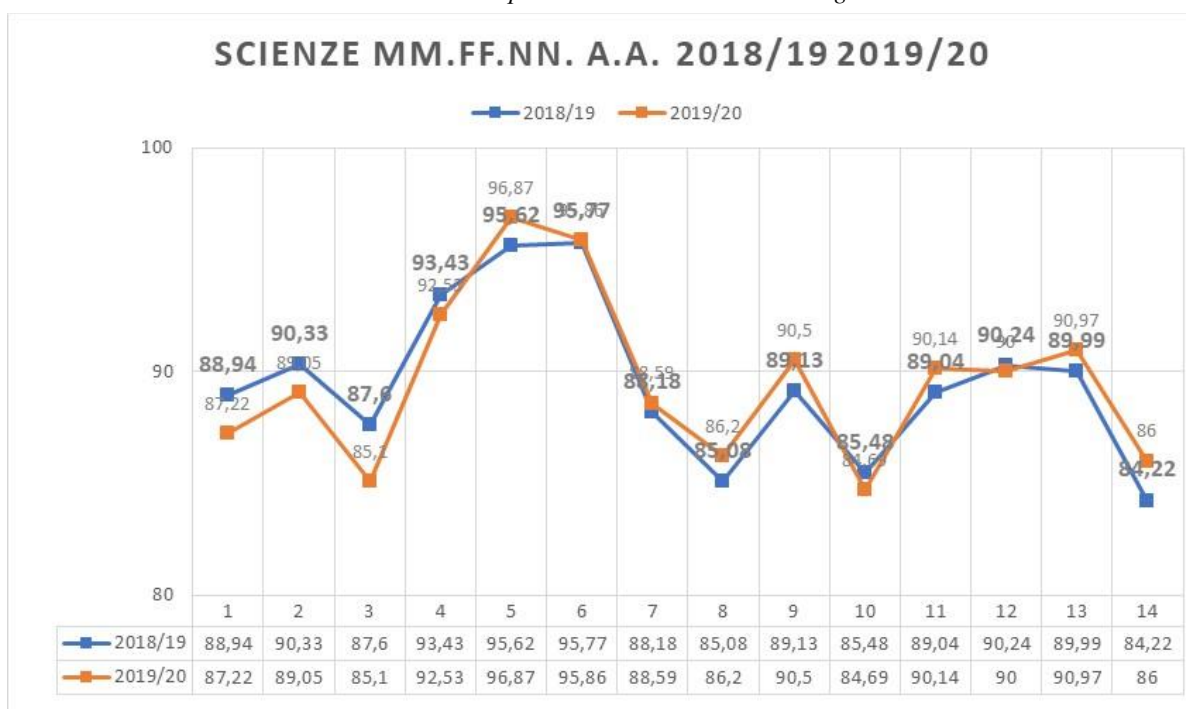


Grafico 7a. Andamento degli ultimi due anni accademici – SCIENZE MM.FF.NN.

Dal Grafico 7a si evince che gli studenti di Scienze MM.FF.NN. sembrano più soddisfatti dell'anno precedente, fatta eccezione delle prime quattro domande che riguardano l'organizzazione degli esami, del carico di studio in proporzione dei crediti.

Tabella 25 Valori percentuali positivi e negativi Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - a.a. 2019/20

SCIENZE MM.FF.NN.	%negativi	%positivi
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	12,78	87,22
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	10,95	89,05
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	14,9	85,1
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	7,47	92,53
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	3,13	96,87
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	4,14	95,86
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	11,41	88,59
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	13,8	86,2
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	9,5	90,5
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	15,31	84,69
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	9,86	90,14
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	10	90
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	9,03	90,97
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	14	86

Nella macroarea di Scienze MM.FF.NN., come si evince dalla Tabella 25, ha molti indice di un'alta soddisfazione da parte degli studenti.

Tabella 26 Percentuale di giudizi positivi (Decisamente SI e Più SI che NO) da parte degli studenti negli ultimi cinque anni accademico

SCIENZE MM.FF.NN.

Quesiti	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	84,59	86,49	85,89	88,94	87,22
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	87,05	87,75	87,91	90,33	89,05
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	82,71	85,14	88,67	87,60	85,1
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	92,66	92,95	95,05	93,43	92,53
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	96,21	95,66	96,39	95,62	96,87
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	94,92	94,90	95,74	95,77	95,86
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	91,69	90,08	93,78	88,18	88,59
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	82,03	84,68	88,39	85,08	86,2
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	87,09	88,17	90,42	89,13	90,5
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	81,88	82,82	85,89	85,48	84,69
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	86,45	87,23	87,60	89,04	90,14
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	89,48	89,82	90,08	90,24	90
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	87,81	89,50	89,08	89,99	90,97
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	82,66	81,75	81,63	84,22	86

Analisi nel quinquennio: I dati evidenziano quasi sempre un buon grado di soddisfazione da parte degli studenti per i quesiti posti.

Tabella 27 Valori medi a confronto Ateneo e MacroArea di Scienze MM.FF.NN. – a.a. 2019/20

SCIENZE MM.FF.NN.	Facoltà <i>%Positive (Decisamente SI+Più si che NO)</i>	Ateneo <i>%Positive (Decisamente SI+Più si che NO)</i>
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	87,22	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	89,05	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	85,1	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	92,53	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	96,87	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	95,86	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	88,59	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	86,2	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	90,5	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	84,69	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	90,14	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	90	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	90,97	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	86	88,35

4. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Per quanto attiene alla diffusione dei risultati all'interno/esterno dell'ateneo (per tutti gli stakeholder interessati), i risultati vengono analizzati e discussi da varie strutture dell'Ateneo, per quanto di competenza. In particolare, il NdV provvede ad analizzare i risultati e fornire le proprie valutazioni/indicazioni nella presente relazione.

La procedura è la seguente:

- a) La Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per ogni anno accademico viene approvata dal Nucleo di Valutazione ed inviata agli organi di Governo dell'Ateneo;
- b) Inserimento nel sito web del Nucleo di valutazione per la consultazione della relazione da parte di tutti gli stakeholders.

A seguito del recepimento della relazione redatta dal Nucleo di Valutazione, il Presidio di Qualità provvede a segnalare ai Corsi di Studio l'avvenuta pubblicazione della Relazione del Nucleo, invitando a prenderne visione e a tenere conto delle valutazioni e delle indicazioni in essa contenuta. Il PQA invita inoltre i CdS a favorire la diffusione dei risultati sia attraverso il sito del CdS che in incontri con gli Studenti.

Gli incontri di formazione dedicati alle Commissioni paritetiche e/o ai Coordinatori dei CdS (<http://pqa.uniroma2.it/223-2/questionari-attivita-didattiche/>, <http://pqa.uniroma2.it/formazione/incontri-di-formazione-2017/>, <http://pqa.uniroma2.it/formazione/incontri-di-formazione-2018/>, [http://pqa.uniroma2.it/formazione/incontri-di-formazione-2018/<http://pqa.uniroma2.it/formazione/incontri-di-formazione-2020/>](http://pqa.uniroma2.it/formazione/incontri-di-formazione-2018/http://pqa.uniroma2.it/formazione/incontri-di-formazione-2020/)), come anche le occasioni continue di dialogo, sono occasione per illustrare non solo le finalità del rilevamento, ma anche le potenzialità dello strumento di analisi messo a disposizione.

Inoltre, come illustrato in precedenza, i dati sulla rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati sono accessibili, per ciascun Corso di Studio, dalla scheda del Corso stesso disponibile sul sito istituzionale di Ateneo.

Il CdS riporta i dati e fornisce una propria analisi (anche delle opinioni dei laureandi) nell'apposito riquadro della SUA CdS, nei propri rapporti di riesame e ove lo ritenga utile nei siti web del CdS; i dati sono citati nel sito del CdS all'interno delle pagine dell'Ateneo relative all'offerta formativa. I dati sono utili anche nella fase di programmazione dell'offerta didattica.

La Commissione paritetica docenti-studenti verifica che il CdS analizzi e utilizzi in modo adeguato i dati relativi all'opinione degli studenti frequentanti e laureandi, fornendo le proprie raccomandazioni a tale proposito, in una apposita voce della relazione annuale. Tale relazione è resa disponibile alla struttura didattica di riferimento, al NdV, al Senato Accademico che ne prende atto, al PQA che ne cura la pubblicazione (<http://pqa.uniroma2.it/processo-aq/elencoracpds/elenco-relazioni-annuali-delle-commissioni-paritetiche-docenti-studenti/>).

Il NdV ne effettua una valutazione e redige un rapporto che invia al PQA che sollecita le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti a superare le criticità segnalate dal Nucleo di Valutazione.

5. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI E CONCLUSIONI

Le criticità evidenziate oggetto della rilevazione sono state analizzate in dettaglio, per ogni singola Macroarea nei capitoli precedenti.

Il NdV ritiene comunque opportuno affrontare, anche da un'ottica non solo statistica, i risultati della rilevazione a.a.2019/2020. I risultati visti come punteggio sopra o sotto il valore di attenzione di 7,0 possono nascondere alcune criticità, non evidenziate dal punteggio stesso, in quanto il 'range' del valore medio è assai ridotto e piccole variazioni non evidenziano significativamente le criticità o punti di vera forza. La Tab.2, che riporta la % di risposte positive ai quesiti a livello di Ateneo, mette in evidenza che:

Ateneo	%negativi	%positivi
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	14,12	85,88
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	13,22	86,78
L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.) nel periodo di riferimento è accettabile?	16,19	83,81
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	11,88	88,12
Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?	5,57	94,43
Il docente è stato (i docenti sono stati) effettivamente reperibile/i per chiarimenti e spiegazioni?	6,00	94,00
Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?	13,24	86,76
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	14,97	85,03
Il docente stimola/motiva (i docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?	10,03	89,97
Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	15,24	84,76
Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?	20,53	79,47
Lei è interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	8,56	91,44
Lei è complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	10,68	89,32
La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?	11,65	88,35

- circa il 16% (più del 2% rispetto allo scorso anno) degli studenti esprime giudizi negativi sull'organizzazione degli esami;
- il 15% degli studenti denuncia una *sproporzione tra carico di studio richiesto rispetto ai CFU*. La criticità permane rispetto allo scorso anno;
- il 12% studenti considera eccessivo *il carico di studio complessivo*;
- il 13% degli studenti dichiara che *il docente non ha tenuto personalmente le lezioni*. Osservazione messa in evidenza anche lo scorso anno;
- circa il 15% degli studenti dichiarano di *non possedere le conoscenze preliminari per una sufficiente comprensione degli argomenti trattati* (questo influisce sulla regolarità del percorso formativo, il NdV consiglia ai CdS di prestare attenzione agli Obblighi Formativi Aggiuntivi così come segnalato anche dalla Relazione

dell'ANVUR in seguito alla visita di accreditamento e di seguito riportato come lo scorso anno);

- il 14% degli studenti (lo scorso anno era l'11% ma su questo potrebbe aver influito la pandemia) considera **non adeguata** l'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento.

Il NdV suggerisce di considerare i punti sopra elencati come elementi di miglioramento nell'ambito della programmazione delle attività didattiche da parte dei corsi di studio e di prendere in esame anche le raccomandazioni ANVUR anche in seguito alla visita di accreditamento.

In conclusione: la rilevazione dell'opinioni degli studenti dell'Università di Roma "Tor Vergata" ha richiesto un notevole lavoro e impegno da parte delle strutture d'Ateneo interessate dal processo. Le valutazioni effettuate dagli studenti dell'Università di Roma "Tor Vergata" premiano questo sforzo dando un giudizio positivo in riferimento all'offerta didattica proposta.

5.1 RACCOMANDAZIONI MESSE IN EVIDENZA DALL'ANVUR DURANTE LA VISITA DI ACCREDITAMENTO

Di seguito si riportano le raccomandazioni ANVUR, presenti nella Relazione finale ANVUR, inerenti in qualche modo alle opinioni degli studenti affinché siano un nuovo punto di partenza per le attività di miglioramento che l'Ateneo ha già avviato da anni.

1. L'Ateneo deve programmare e attuare una sistematica verifica della efficacia del sistema di AQ complessivo. Si raccomanda all'Ateneo di accelerare il processo riorganizzazione sul versante della didattica, in particolare rafforzando il ruolo dei manager didattici assegnando loro i poteri necessari a svolgere efficacemente le funzioni di coordinamento loro affidate. Si raccomanda di organizzare e comunicare in modo chiaro e trasparente le modalità mediante le quali studenti, docenti e personale TA possano effettuare segnalazioni su carenze o problematiche relativamente ai servizi erogati. (R1.A.3 Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ);
2. L'Ateneo deve rivedere la composizione delle CPDS in modo da garantire la rappresentanza di studenti di tutti i CdS afferenti, introducendo la preparazione della Relazione Annuale quale suo compito principale. Deve inoltre provvedere ad una formazione di tali rappresentanze rispetto alle indicazioni del sistema AVA per valorizzare la partecipazione attiva di tutti gli studenti e per strutturare un flusso informativo adeguato. Si raccomanda, infine, di dare maggiore trasparenza ai risultati della rilevazione opinione studenti, affinché la componente studentesca ne possa apprezzare appieno l'utilità. (R1.A.4 Ruolo attribuito agli studenti)
3. L'Ateneo deve attuare un più concreto coinvolgimento degli studenti nei processi di AQ, rendendo più efficace il ruolo delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e consentendo, almeno ai rappresentanti degli studenti negli Organi di AQ, di accedere non solo ad informazioni a livello aggregato. Il PQA, deve rivedere il proprio ruolo di guida delle strutture (CdS e Dipartimenti) verificando la effettiva implementazione delle indicazioni fornite e, in attuazione dei propri compiti di raccordo con gli organi centrali, deve realizzare una sistematica attività tesa all'analisi delle problematiche evidenziate nei Rapporti di Riesame della didattica e della ricerca, proponendo possibili soluzioni per rimuovere le cause di tali problemi. (R2.B.1 Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione)
4. Il processo di coinvolgimento degli studenti appare molto indebolito dal fatto che gli esiti della valutazione della didattica risultano disponibili alle CPDS e ai gruppi di AQ

solo in forma aggregata. Tale diverso livello di accesso alle informazioni determina una evidente disparità nelle possibilità di contribuire ai processi di miglioramento da parte degli studenti, contribuendo a creare una scarsa fiducia nella utilità di tali strumenti e nella partecipazione alle attività degli Organi per la AQ. Un ulteriore elemento critico ai fini della possibilità di coinvolgimento degli studenti nel processo di valutazione dei CdS è rappresentato dalle modalità di composizione delle CPDS. In vari casi, infatti, le CPDS sono chiamate ad effettuare la valutazione di un numero molto elevato di CdS con una evidente limitazione delle capacità di approfondimento delle relative problematiche di cui si è avuta conferma nel corso degli incontri effettuati durante la visita.

5. Il ruolo del PQA nella funzione di raccordo tra organi periferici e organi centrali risulta piuttosto debole. Infatti, non sono disponibili evidenze di attività volte a verificare il rispetto delle linee guida e delle indicazioni per la qualità della didattica. La attribuzione di gran parte delle attività di verifica alle CPDS appare, per le motivazioni espresse in precedenza, poco affidabile. Inoltre, le raccomandazioni provenienti dalle audizioni del NdV, sebbene più affidabili e accurate, possono risultare invece poco tempestive considerate le tempistiche connesse alla attività di tale Organo. Risulta, inoltre, migliorabile la tracciabilità del processo attraverso il quale i Vertici Accademici prendono in carico le segnalazioni provenienti dagli Organi per la AQ.
6. Pur definendo e comunicando con chiarezza, anche in inglese, le modalità per l'iscrizione all'Università, si incoraggia l'Ateneo a dotarsi di un sistema di informazione chiaro e trasparente per i futuri studenti, che non riguardi solo gli aspetti di tipo amministrativo (procedure, scadenze e pagamenti). Non sono infatti disponibili istruzioni o linee guida per i CdS su come predisporre e comunicare i contenuti dei test di valutazione (lauree e lauree magistrali a ciclo unico) e della valutazione della personale preparazione (lauree magistrali), le soglie, le attività per gli studenti con OFA e su come gli OFA vengano colmati;
7. Spesso i CdS illustrano quali siano i requisiti e le conoscenze richieste in fase di ammissione; se il test somministrato ha un risultato non soddisfacente, i CdS devono prevedere attività di sostegno in itinere, definite e monitorate ad es. da una commissione. Spesso non è chiaro come venga soddisfatto l'OFA prescritto;
8. Lo studente deve avere la possibilità di verificare le proprie conoscenze attraverso strumenti messi a disposizione dal CdS (ad es. prove di esami precedenti).

Il NdV ancora una volta sottolinea che gli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA) devono essere un'attività sistematica di cui il CdS si fa carico relativamente alle aree culturali nelle quali gli studenti manifestano le maggiori difficoltà di apprendimento. Pur apprezzando le iniziative di miglioramento avviate in molti CdS il Nucleo suggerisce ai CDS e alle CPDS di prendere in esame i risultati della domanda "Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?" e analizzare i dati a livello di insegnamento e di anno di insegnamento.

I CdS devono definire e attuare una efficace verifica delle conoscenze indispensabili, prevedere e comunicare chiaramente i criteri di assegnazione degli obblighi formativi aggiuntivi per gli studenti che esibiscano carenze, attuare iniziative per il loro recupero e procedere ad una sistematica e puntuale verifica del loro superamento.

Si evidenzia, inoltre, che a dicembre 2020 è stato effettuato il consueto incontro con le CPDS cercando di accogliere, ancora una volta, le raccomandazioni ANVUR relative a:

- Coinvolgimento degli studenti;
- Diversa composizione delle CPDS.

L'incontro, quest'anno, si è svolto esclusivamente con gli studenti delle Commissioni paritetiche, con lo scopo di chiarire eventuali aspetti relativi al ruolo della CPDS, scambiare opinioni e buone pratiche, raccogliere suggerimenti su come informare e coinvolgere anche gli altri studenti.

L'iniziativa ha avuto lo scopo di riprendere l'incontro svolto lo scorso anno e segue le raccomandazioni che la CEV -ANVUR ha fornito all'Ateneo.

L'incontro è avvenuto tramite teams il 14 dicembre, in apertura è stato letto il messaggio del Rettore alla comunità studentesca presente.

Erano presenti solo gli studenti delle CPDS proprio per garantire loro libertà di espressione, il PQA e l'ufficio di Supporto al PQA.

Le principali difficoltà emerse, in merito alla Didattica a distanza, possono brevemente riassumersi:

- Le lezioni a distanza non garantiscono un'alta e duratura soglia di attenzione, sarebbe utile che le lezioni fossero più dinamiche. Gli studenti hanno sottolineato che le lezioni statiche sono faticose da seguire, ci vorrebbe più interazione: lavori di gruppo, esercitazioni, domande che coinvolgano gli studenti continuamente;
- I programmi si sono allungati, in quanto le lezioni permettono al docente di spiegare di più non avendo interazione con gli studenti;
- Il metro di valutazione degli esami dovrebbe cambiare per gli esami in questo momento di DaD;
- Assenza di workshop, seminari ecc;
- Le lezioni miste non sono adeguate, gli studenti che sono a casa hanno maggiori difficoltà a seguire;
- Le professioni sanitarie, ad eccezione di scienze infermieristiche, ha avuto enormi problemi: tirocini abilitanti, esami, organizzazione. Ma gli studenti di medicina, a differenza degli altri, hanno redatto un documento consegnato al Preside dove hanno evidenziato tutte le problematiche con delle possibili soluzioni, inoltre gli studenti di medicina hanno predisposto un tutoraggio telematico attraverso facebook per aiutare gli studenti ai primi anni. Sarebbe utile un canale ufficiale solo per gli studenti, dove possano essere aiutati gli studenti in difficoltà;
- Non si ha una comunicazione chiara dell'esistenza della CPDS.

In merito alla didattica in generale:

- Il questionario dovrebbe essere distribuito successivamente all'esame;
- La fine dei corsi di insegnamento dovrebbe essere modulata meglio rispetto all'inizio degli appelli di esame;
- La gestione della Commissione Paritetica dovrebbe coinvolgere maggiormente gli studenti (solo alcuni studenti hanno lamentato questo).

Alla fine dell'incontro sono state fatte le seguenti proposte agli studenti che le hanno accolte molto favorevolmente:

- Un video per spiegare cosa sia e il ruolo della CPDS;
 - Programmare una riunione per esporre i risultati dei questionari degli studenti;
 - Pubblicare sul sito del PQA i nominativi, con relative email, degli studenti delle CPDS;
 - Lasciare aperta questa classe teams così che gli studenti possano tenersi in contatto;
 - Programmare una riunione anche per aprile, fine esami, per capire se ci siano state miglorie nell'ambito DaD e non solo;
-
- Redigere un verbale della riunione da condividere;
 - Condividere le slides presentate durante la riunione.

Questa iniziativa è stata ampiamente apprezzata dalla governance di Ateneo e dal Nucleo di Valutazione

L'Ateneo, sulla base delle attività del PQA, opera attraverso una serie di attività strutturate per supportare la collaborazione e la circolazione delle informazioni ai fini della realizzazione delle politiche per l'AQ. Per mezzo del PQA, l'Ateneo comunica con i Coordinatori, i Dipartimenti e gli OO.AA. circa le procedure AVA con informazioni, modulistica e linee guida. Il grado di circolazione delle informazioni ai fini della realizzazione delle politiche di AQ ha conosciuto un certo miglioramento negli ultimi anni, ma presenta ancora aspetti piuttosto critici che necessitano di azioni correttive. Una criticità è legata al fatto che non è prevista la possibilità, per le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, di accedere ai dati disaggregati a livello di singoli insegnamenti. Il PQA interagisce con gli altri attori del sistema di AQ e con gli OO.AA. PQA e NdV hanno registrato un livello di interazione con gli OO.AA. in miglioramento, anche grazie all'attività della Direzione Generale, seppure l'interazione sia suscettibile di ulteriore sviluppo. Nel complesso, l'interazione in senso orizzontale tra le strutture responsabili dell'AQ è sufficientemente efficace, ancorché dall'analisi della documentazione disponibile, confermata dai colloqui avuti in loco con i vertici dell'Ateneo, vi siano evidenze ancora sporadiche circa l'effettiva "presa in carico" da parte degli OO.AA. delle istanze specificamente provenienti dal Sistema di AQ. D'altra parte, le riunioni mensili del Rettore con i Direttori di Dipartimento, che hanno preso avvio su sollecitazione specifica del PQA sono un esempio recente di interazione positiva tra organi accademici e strutture decentrate.

ALLEGATO A

Q1 - Questionario valutazione insegnamento "frequentanti": 50-75%,75%-100%

1- Organizzazione del Corso di Studi

1.1 L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene

- Nella prima sessione utile dopo la frequenza
- Nella seconda sessione utile dopo la frequenza, stesso a.a.
- Nella terza sessione utile dopo la frequenza, stesso a.a.
- Altro. a.a

1.2 il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

1.3 l'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

1.4 l'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc) nel periodo di riferimento è accettabile?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

2- Organizzazione dell'insegnamento

2.1 Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

2.2 Gli orari di svolgimento delle lezioni sono stati rispettati?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

2.3 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

2.4 Il docente ha personalmente tenuto le lezioni?

- Quasi mai, saltuariamente (da 0 a 25%)

- Una piccola parte (da 25 a 50%),
- Una buona parte (da 50 a 75%),
- Tutte o quasi tutte (da 75 a 100%)

3- Attività didattiche e studio

3.1 Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

3.2 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

3.3 Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

3.4 Il materiale didattico (indicato e fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

3.5 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività integrative, rispondere NON PREVISTE)

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO
- NON PREVISTE

4 - Infrastrutture

4.1 Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)

- decisamente SI

- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

4.2 I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attività integrative, rispondere NON PREVISTE)

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO
- NON PREVISTE

5- Interesse e soddisfazione

5.1 Sei interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

5.2 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

6- Attività di studio e commenti

6.1 La frequenza alle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

6.2 Se vuole indichi nel seguente campo le sue considerazioni personali

Nota per gli operatori: questo campo non viene utilizzato per costruire statistiche ma può essere utilizzato per costruire un file contenente tutte le note disgiunte dai questionari

Q2 - Questionario valutazione insegnamento
"non frequentanti" 0-25%, 25%-50%

1- Organizzazione del Corso di studio

1.1 L'esame relativo all'insegnamento che sta per valutare, lo sostiene

- Nella prima sessione utile dopo la frequenza
- Nella seconda sessione utile dopo la frequenza, stesso a.a.
- Nella terza sessione utile dopo la frequenza, stesso a.a.
- Altro a.a.

1.2 Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

1.3 L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

2- Organizzazione dell'insegnamento

2.1 Lei ha frequentato altri insegnamenti in questo periodo?

- Si
- No

2.2 Se vi fosse stata una diversa programmazione delle attività didattiche avrebbe frequentato questo insegnamento?

- Si
- No

2.3 Se fosse offerto un servizio di tutoraggio on-line Lei lo userebbe?

- decisamente SI
- più Si che NO
- più No che SI
- decisamente NO

2.4 In generale, per la sua formazione, Lei ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile?

- Si
- No

2.5 In generale, per il superamento degli esami, Lei ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile?

- Si
- No

3- Attività didattiche e di studio

3.1 Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?

- Sì
- No

3.2 Il docente dell'insegnamento è stato reperibile per chiarimenti durante l'ora di ricevimento o tramite mail?

- Sì
- No

3.3 Perché non ha frequentato assiduamente l'insegnamento per il quale intende prenotarsi all'esame?

- Ritiene inutile la frequenza in quanto è sufficiente il materiale didattico
- Problemi personali non inerenti alla programmazione della didattica
- Problemi logistici (fuori sede o troppo tempo per raggiungere ateneo)
- Ho cambiato la programmazione degli esami
- Preferisco studiare da solo
- Sono studente lavoratore anche part-time
- Ho frequentato le prime lezioni ma trovo difficoltà (docente/materia)
- Difficoltà a trovare posto in aula
- Non sono convinto del corso di studio scelto
- Altro

3.4 Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato con assiduità?

- Sì
- No

3.5 Esprima il suo grado di sensazione (anche derivanti dall'opinione degli altri studenti ossia la sensazione collettiva) sulla seguente affermazione: "I docenti dell'insegnamento cui intende sostenere l'esame impartiscono la didattica adeguatamente"?

- Sì
- No

3.6 Se vuole indichi nel seguente campo, utilizzando al max 3000 caratteri, le sue considerazioni personali sull'insegnamento.

Domande aggiuntive per la Didattica a Distanza:

1) Nell'alloggio in cui hai abitato hai avuto a disposizione uno spazio nel quale potere svolgere eventuali attività di studio a distanza (lezioni, colloqui con docenti, ...)?

- a) Sì, ho avuto a disposizione uno spazio privato
- b) Sì, ho avuto a disposizione uno spazio condiviso con orari a rotazione
- c) Sì, ho avuto a disposizione uno spazio condiviso e con sovrapposizione di orari
- d) No, non ho avuto a disposizione uno spazio specifico

2) Con quale modalità di utilizzo hai avuto a disposizione in casa un PC/tablet?

- a) Ad uso esclusivamente personale
- b) Ad uso condiviso, con orari a rotazione
- c) Ad uso condiviso, con sovrapposizione di orari
- d) Non ho avuto a disposizione in casa alcuno strumento

3) Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?

- a) Decisamente si
- b) Più si che no
- c) Più no che si
- d) Decisamente no

4) Sei complessivamente soddisfatto di come si è svolta la didattica online o in modalità blended per questo insegnamento?

- a) Decisamente si
- b) Più si che no
- c) Più no che si
- d) Decisamente no