

## **Facoltà di Medicina e Chirurgia**

### **Componenti docenti della CPds:**

1. Roberto Santucci (Referente per la CPds)
2. Francesca Ceccherini Silberstein
3. Giulia Donadel
4. Sandro Mancinelli

### **Componenti studenti della CPds:**

1. Diletta Corrado
2. Anna Maria Donà
3. Refije Korreshi
4. Alessia Necci

### **Eventuali persone coinvolte:**

Dott.ssa Maria Cristina Buè, sig.ra Barbara Bulgarini, (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS afferenti alla Facoltà di Medicina e Chirurgia

### **Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:**

26/10/2020

### **Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:**

In presenza in aula: 13/12/2019; 29/01/2020; 28/02/2020; in presenza su piattaforma Teams 09/07/2020; 20/07/2020; 16/09/2020; 12/10/2020; 19/10/2020; . Discussione collegiale dei dati dei CdS; ripartizione del lavoro di analisi dei CdS; consultazione rappresentanti dei CdS.

### **Eventuali iniziative intraprese:**

Consultazione dei rappresentanti degli studenti di gran parte dei CdS della macro-area di Medicina, ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati; discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli componenti.

### **Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità Piattaforma TEAMS) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2019 e ottobre 2020 per il complessivo di tutti i corsi di studio**

25 ore di riunione, circa 40 ore di lavoro individuale per ciascun componente docente della Commissione e circa 10 ore di lavoro individuale per la componente della CPDS studentesca

### **Documentazione consultata:**

Scheda SUA 2019 e 2020; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite all'AA 2019-20, disponibili sul sito Valmon; Relazione della Commissione Paritetica del 2019, Siti Web istituzionali dei singoli CdS.

## Relazione Annuale 2020 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

**Facoltà di Medicina e Chirurgia**

**Denominazione del Corso di Studio: Tecniche della Prevenzione  
nell'ambiente e nei luoghi di lavoro**

**Classe: L/SNT-4**

**Sede: Unica - Università di Roma "Tor Vergata"**

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

#### *a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)*

Come per l'anno precedente, nell'analisi dei questionari Valmon si segnala complessivamente un alto numero di risposte mancanti (specie D8-D11 e D17-21)

Rimangono le criticità già segnalate nell'anno precedente (D17 e D19), ma che si riferiscono ad un numero di risposte decisamente scarso e, inoltre, i valori di questi indicatori sono in media bassi per l'intera macro-area, probabilmente a causa della ambiguità nella formulazione dei quesiti. Lo stesso limite permane per le domande D8-D11 e D17-D21. Il Cds non ha un suo sitoweb, ma fa riferimento a quello di Facoltà, che non è del tutto aggiornato, specie per l'assenza del calendario lezioni.

**Commento complessivo:** Complessivamente, i risultati appaiono lievemente peggiori di quelli dell'anno precedente, ma si mantengono alti, ben al di sopra della sufficienza (D25 passa da 8,3 a 7,8). Si conferma anche l'alto grado di soddisfazione complessiva dei laureati (decisamente sì, oltre il 90%), nonché i buoni risultati conseguiti in termini di condizione occupazionale.

#### *b) Linee di azione identificate*

Si consiglia di individuare ed attuare una strategia che coinvolga ed aiuti gli studenti a compilare i questionari in modo più completo ed affidabile

Dati i limiti tecnici del sitoweb di Facoltà, e in attesa del previsto nuovo sito, si consiglia di dotarsi, al pari di altri CdS, di un sito autonomo per aumentare l'accessibilità alle relative informazioni

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

*a) Punti di forza*

Scheda SUA ben compilata e aggiornata (B3, 4 e 6, nonché A4.b), in particolare per quanto attiene agli aspetti professionalizzanti della formazione. Dai questionari si evince una buona valutazione da parte degli studenti dell'attività di docenza (tra 7.5 e 9)

*b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento*

Nella sez B3 della SUA, ampliare e dettagliare gli obiettivi degli insegnamenti. Aule, lab e attrezzature giudicate meno positivamente rispetto all'anno precedente (D22 passa da 8.6 a 7,5; e D23 passa da 8.5 a 7,7); così anche il materiale di studio (D15 passa da 8.3 a 7.6): quindi, valutare se esistono motivi oggettivi che giustificano il lieve calo di soddisfazione rispetto a strutture e materiali didattici

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*a) Punti di forza*

L'accertamento complessivo della formazione, dell'apprendimento e delle relative conoscenze risulta adeguato ai risultati attesi. I relativi giudizi degli studenti, seppure il lieve calo, rimangono buoni, come confermano le opinioni dei laureandi.

*b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento*

Appare opportuno che il CdS, con le modalità e nelle sedi opportune, valuti se esistono motivi oggettivi che giustificano il lieve calo di soddisfazione rispetto a organizzazione degli insegnamenti e degli esami, le attività didattiche integrative e il carico didattico in generale, che nei questionari (Valmon D1-D3) hanno visto un calo medio di quasi un punto, pur rimanendo tutti sopra il 7.6.).

Nonostante le difficoltà legate alle caratteristiche "nazionali" di questo CdS, come sembra suggerire lo stesso commento del CdS del 06/2020 ai relativi indicatori della scheda SUA, si suggerisce di tornare a studiare le possibilità di internazionalizzazione.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

*a) Punti di forza*

Il CdS ha continuato a mantenere contatti e ad organizzare incontri con diverse realtà del mondo del lavoro e risulta molto valida l'attività di tirocinio presso realtà del territorio illustrata nel sito istituzionale.

Gli indicatori sulle carriere degli studenti sono molto buoni

*b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento*



I quadri C1, C2, C3 e D2, D3, D4 possono essere aggiornati e completati: in particolare, D3 riporta come ultimo riesame ciclico quello 2017/18.

Il CdS è invitato ad individuare meglio nella scheda di monitoraggio le aree dove risulta opportuna un'attività migliorativa.

Il CdS può valorizzare e pubblicizzare maggiormente le attività di incontri con le rappresentanze del mondo del lavoro, come pure quelle di tirocinio sul territorio.

### **E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

#### *a) Punti di forza*

Complessivamente i dati della SUA sono compilati in modo sostanzialmente corretto e completo e risultano ben accessibili.

Risulta piena corrispondenza tra insegnamenti e docenti elencati nella SUA e le informazioni offerte dal sito istituzionale.

#### *b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento*

La CP ritiene di richiamare anche qui l'opportunità di offrire uno spazio web del CdS completo e aggiornato, nonché una revisione ed eventuale aggiornamento degli aspetti relativi alla internazionalizzazione del CdS (vedi sez C)

### **F) Ulteriori proposte di miglioramento**

#### *Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento*

La carenza negli indicatori di internazionalizzazione risulta ancora evidente a fronte degli ottimi risultati ottenuti dal CdS anche nei confronti con le analoghe realtà regionali e nazionali.

Va qui ricordato che, fin dal 2006, l'Unione Nazionale Personale Ispettivo Sanitario d'Italia (UNPISI), ha riconosciuto questo CdS tra i 6 su 33 che hanno rispettato tutti i criteri richiesti dalle normative che disciplinano le modalità di organizzazione delle professioni sanitarie (SUA quadro A1a)