



## **Facoltà di Medicina e Chirurgia**

### **Componenti docenti della CPds:**

1. Roberto Santucci (Referente per la CPds)
2. Francesca Ceccherini Silberstein
3. Giulia Donadel
4. Sandro Mancinelli

### **Componenti studenti della CPds:**

1. Diletta Corrado
2. Anna Maria Donà
3. Refije Korreshi
4. Alessia Necci

### **Eventuali persone coinvolte:**

Dott.ssa Maria Cristina Buè, sig.ra Barbara Bulgarini, (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS afferenti alla Facoltà di Medicina e Chirurgia

### **Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:**

26/10/2020

### **Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:**

In presenza in aula: 13/12/2019; 29/01/2020; 28/02/2020; in presenza su piattaforma Teams 09/07/2020; 20/07/2020; 16/09/2020; 12/10/2020; 19/10/2020; . Discussione collegiale dei dati dei CdS; ripartizione del lavoro di analisi dei CdS; consultazione rappresentanti dei CdS.

### **Eventuali iniziative intraprese:**

Consultazione dei rappresentanti degli studenti di gran parte dei CdS della macro-area di Medicina, ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati; discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli componenti.

### **Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità Piattaforma TEAMS) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2019 e ottobre 2020 per il complessivo di tutti i corsi di studio**

25 ore di riunione, circa 40 ore di lavoro individuale per ciascun componente docente della Commissione e circa 10 ore di lavoro individuale per la componente della CPDS studentesca

### **Documentazione consultata:**

Scheda SUA 2019 e 2020; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite all'AA 2019-20, disponibili sul sito Valmon; Relazione della Commissione Paritetica del 2019, Siti Web istituzionali dei singoli CdS.



## **Relazione Annuale 2020 della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento/Facoltà di:** Medicina e Chirurgia  
**Denominazione del Corso di Studio:** Podologia  
**Classe:** L/SNT-2  
**Sede:** Unica - Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

#### a) Principali criticità rilevate

Dall'analisi dei questionari del sito Valmon (generalmente >400 risposte per quesito) sul grado di soddisfazione del corso si evincono nel complesso risultati più che positivi, tendenzialmente in linea con quelli della macro-area di Medicina, alcuni con valori superiori (D8-D11 e D21), o altri leggermente inferiori - anche rispetto all'anno precedente- (D1-D7). Tuttavia per diversi quesiti (D8-D11 e D17-D21) il numero delle risposte è stato minore (su 24 verso <5 dell'anno precedente- pertanto non valutabili). A parte le due solite criticità D17 e D19, che sono in media molto basse per l'intera macro-area, probabilmente a causa della ambiguità nella formulazione dei quesiti, si segnalano valori bassi anche per D18 (5,6) e D20 (5,7).

Anche dalla scheda di Almalaurea relativa ai questionari dei 11/13 laureati nel 2019, i risultati sono piuttosto buoni, con una percentuale di gradimento sull'esperienza universitaria complessiva pari al 91% (45,5% decisamente sì e 45,5% più sì che no), soddisfazione al 100% (vs 94 dell'anno precedente) dei rapporti con i docenti in generale (54,5% decisamente sì e 45,5% più sì che no), e soddisfazione al 91% dei rapporti con gli studenti (64% decisamente sì e 27% più sì che no), con un buon 82% (vs 87.5% del 2018) di laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo.

I giudizi complessivamente positivi si evincono anche dalla scheda SUA del CdS (Quadro B6 e B7) con l'opinione però degli studenti e laureati evidenziata per i dati relativi A.A. 2017/18. Tale parte della scheda va aggiornata.

#### b) Linee di azione identificate

La CP invita il CdS alla consultazione della rappresentanza studentesca e del personale docente, per risolvere insieme le criticità e debolezze che emergono dai questionari. Si consiglia di individuare ed attuare una strategia che coinvolga e motivi gli studenti a compilare i questionari in modo completo e più accurato.



**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

Dall'analisi dei questionari degli studenti dal sito Valmon, i risultati dei quesiti D15, D22, D23 sono leggermente inferiori a quelli dell'anno precedente e alla macro area di Medicina (tuttavia con valori  $\geq 7.5$ )

Anche dalla scheda di AlmaLaurea relativa ai questionari dei laureati nel 2019, i risultati sono positivi sulla qualità delle aule (82% sempre o quasi sempre o spesso adeguate - vs 87% del 2018 ), sulla valutazione della biblioteca (78 vs 57% decisamente positiva e 22 vs 47% abbastanza positiva, con un utilizzo del 82%), e sulla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, 90% vs 53% sempre o quasi sempre o spesso adeguate).

Dalla valutazione della scheda pubblica SUA CdS (B4 Infrastrutture) risultano garantiti i diversi collegamenti informatici alle pagine del portale di ateneo dedicate alle informazioni relative ai laboratori e aule, biblioteca, sale di studio, incluso il link al SERVIZIO DISABILITA' - CARIS nel quadro B5 Eventuali altre iniziative.

Per quanto riguarda B5 Servizi di contesto, tutti i diversi quadri descrivono i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti per facilitare il loro avanzamento negli studi ed eventuale periodo di formazione e mobilità all'esterno ed all'estero, nonché accompagnamento al lavoro, tuttavia la descrizione è molto generale senza dare elementi specifici del corso.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nel complesso il corso risulta di buona qualità tuttavia forse potrebbero essere meglio sviluppate e mostrate agli studenti le attività più specifiche del corso per quanto riguarda le attività didattiche attraverso laboratori, accesso a postazioni informatiche e attività pratiche, per favorire lo stage e migliorare la formazione professionale degli studenti del corso. Utile attivare/mostrare specifiche convenzioni con Enti esterni Pubblici e Privati, attivare/mostrare processi di internazionalizzazione specifici ,nonché, attivare/mostrare incontri annuali con le varie rappresentanze del mondo del lavoro per favorire nel complesso un migliore orientamento e accompagnamento al mondo del lavoro stesso di podologo.



### **C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### a) Punti di forza

I dati dei questionari degli studenti dal sito Valmont (D1-D6, D14) evidenziano un giudizio mediamente positivo sull'organizzazione complessiva della didattica, della distribuzione del carico didattico e dell'organizzazione delle sedute di esame, con un valore mediano intorno a 7,5, con indici inferiori rispetto all'anno precedente (valore mediano di 8 nel 2018 e 8,6 nel 2017).

Tale giudizio mediamente positivo si riscontra anche dal questionario di Almalaurea dei laureati, dove si evince che il carico di studio degli insegnamenti risulta >90% degli intervistati adeguato alla durata del corso con un decisamente sì per l' 82% (vs 37,5% del 2018) e 18% (vs 56%) più sì che no. Anche quest'anno gli studenti hanno ritenuto l'organizzazione degli esami non soddisfacente nel complesso (tuttavia con un giudizio più favorevole rispetto al precedente), con 54,5 (vs solo il 6%) sempre o quasi sempre, con un 27% (vs 44%) per più della metà degli esami, e un 17% (vs 38%) per meno della metà.

Per quanto riguarda la Scheda SUA CdS (**Quadro B1a, B2.a, B2.b, B2.c, B3, B6**) le informazioni sono presenti ma in molti casi è difficile accertarne l'aggiornamento.

Nel quadro B1 si trova il pdf scaricabile con le informazioni sul piano di studi del corso triennale di Podologia e i due link che rimandano alla didattica programmata ed erogata GOMP AA 2020-2021. Da questi link si possono ricavare le informazioni sui singoli corsi CFU, settori scientifici disciplinari e nomi dei docenti. Mancano ancora (come l'anno scorso) le informazioni sul regolamento didattico che in genere è mostrato in questo campo.

Nei diversi riquadri B2 di Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento ci sono i rimandi al link diretto al sito del corso, presente nel sito Istituzionale dell'Ateneo della Facoltà di Medicina e Chirurgia. Il sito è tuttavia molto poco dettagliato e poco aggiornato. Mancano le informazioni sugli orari delle attività formative e date delle prove di esami e di sessioni di Laurea.

Nella parte degli insegnamenti ci sono dei pdf scaricabili anche ben compilati per quanto riguarda la descrizione dei programmi, ma sembrano non aggiornati e non contestualizzati all'anno in corso.

Difficile quindi visionare le schede di insegnamento dei corsi con programmi, testi di riferimento, ore di lezione.

Nel riquadro B3 compaiono i Docenti titolari di insegnamento, con il rimando diretto a tutte le informazioni dei singoli docenti e corsi.

Fatta bene la sezione degli obiettivi della Formazione quadro A4a e A4b della scheda SUA. La sintesi e il dettaglio generale è ben descritto con anche in fondo il link dei singoli insegnamenti.



b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita di aggiornare il sito e rendere pubblici e più facilmente visibili i programmi dei corsi, il calendario delle sessioni di esami e di Laurea, questo potrebbe facilitare la preparazione e organizzazione ed espletamento degli esami stessi.

Il giudizio nel complesso positivo potrebbe essere migliorato, ottimizzando il carico e qualità di studio degli insegnamenti, aumentando l'attività di supporto didattico, incrementando gli incontri tra docenti dei tanti corsi integrati per un miglior coordinamento didattico dei programmi. Utile promuovere la qualità e quantità dei tirocini da svolgere presso strutture sanitarie interne ed esterne sul territorio e anche straniere.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza

La scheda di monitoraggio annuale compilata dal gruppo di Riesame è alquanto breve, senza analisi e descrizione degli indicatori.

Brevemente, ma ben descritta, La Scheda SUA CdS (Quadri **C1 e C2**). L'analisi descritta mostra una buona formazione di base, considerate le scuole di provenienza, confermata dal conseguimento della laurea, con ottimi voti, nei tempi stabiliti, nella quasi totalità dei casi. Per quanto riguarda la scheda C3, risulta che sono in fase di start-up i contatti con aziende del territorio per tirocini post-laurea. Queste parti però non sono state aggiornate dal 2019.

Per quanto riguarda il quadro D2 di Organizzazione e responsabilità della AQ a livello del Corso di Studio e quadro D3 di Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative, sono entrambe ben dettagliate e aggiornate nel 2020. Nel quadro D2 è descritta anche la composizione e l'impostazione di lavoro del gruppo di riesame annuale. Manca tuttavia nel quadro D4 il pdf scaricabile o una discussione sul riesame del 2019.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita il CdS e in particolare il gruppo di Riesame a continuare e implementare le attività di monitoraggio degli studenti, analizzando le maggiori criticità che emergono dai questionari e promuovere strategie di intervento. In particolare si suggerisce di stimolare i docenti a una maggiore interazione tra di loro e anche con gli studenti per un miglior coordinamento delle attività didattiche e organizzazione degli esami. Utile estendere e intensificare un programma di tutoraggio e intensificare i rapporti con aziende del territorio per tirocini pre- e post-laurea.



**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

La Scheda SUA è stata compilata con buona accuratezza in molte delle sue parti. Tuttavia alcune parti sono descritte troppo in generale senza entrare nello specifico del corso e molto spesso ci sono dei link diretti al sito del corso non aggiornato di poca utilità (tipo date degli esami). Infatti, il sito del corso necessita assolutamente di un aggiornamento di informazioni. Le poche parti descritte sono estremamente minime; mancano tantissime informazioni importanti, quali ad esempio informazioni aggiornate dei corsi, programmi, orari delle lezioni e date degli esami.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Come scritto in precedenza, si suggerisce di aggiornare il sito e di rendere pubblico il calendario delle attività didattiche e degli esami, dare maggiore risalto ai dettagli dei corsi e programmi, eventi e attività didattiche integrative, incluso tirocini e informazioni su internazionalizzazione, nonché informazioni sulla laurea, con criteri, procedure e scadenze.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nulla da aggiungere a quanto già scritto in precedenza. Importante implementare le modalità di trasferimento di informazioni allo studente, dedicando particolare attenzione e cura al sito web e implementare il numero dei tutor. Nell'insieme si incentiva anche a promuovere incontri tra studenti/docenti e studenti/docenti/tutor per migliorare l'attività didattica complessiva tra cui anche le diverse attività di laboratorio pratico e di tirocinio.