



## **Facoltà di Medicina e Chirurgia**

### **Componenti docenti della CPds:**

1. Roberto Santucci (Referente per la CPds)
2. Francesca Ceccherini Silberstein
3. Giulia Donadel
4. Sandro Mancinelli

### **Componenti studenti della CPds:**

1. Diletta Corrado
2. Anna Maria Donà
3. Refije Korreshi
4. Alessia Necci

### **Eventuali persone coinvolte:**

Dott.ssa Maria Cristina Buè, sig.ra Barbara Bulgarini, (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS afferenti alla Facoltà di Medicina e Chirurgia

### **Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:**

26/10/2020

### **Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:**

In presenza in aula: 13/12/2019; 29/01/2020; 28/02/2020; in presenza su piattaforma Teams 09/07/2020; 20/07/2020; 16/09/2020; 12/10/2020; 19/10/2020; . Discussione collegiale dei dati dei CdS; ripartizione del lavoro di analisi dei CdS; consultazione rappresentanti dei CdS.

### **Eventuali iniziative intraprese:**

Consultazione dei rappresentanti degli studenti di gran parte dei CdS della macro-area di Medicina, ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati; discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli componenti.

### **Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità Piattaforma TEAMS) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2019 e ottobre 2020 per il complessivo di tutti i corsi di studio**

25 ore di riunione, circa 40 ore di lavoro individuale per ciascun componente docente della Commissione e circa 10 ore di lavoro individuale per la componente della CPDS studentesca

### **Documentazione consultata:**

Scheda SUA 2019 e 2020; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite all'AA 2019-20, disponibili sul sito Valmon; Relazione della Commissione Paritetica del 2019, Siti Web istituzionali dei singoli CdS.



## **Relazione Annuale 2020 della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento/Facoltà di:** Medicina e Chirurgia  
**Denominazione del Corso di Studio:** Logopedia  
**Classe:** L/SNT-2  
**Sede:** Tutte

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

#### a) Principali criticità rilevate

Dall'analisi dei questionari del sito Valmon sul grado di soddisfazione del corso si evincono nel complesso risultati più che positivi, anche se con una leggera inflessione rispetto a quelli dell'anno precedente, tuttavia frequentemente ancora con valori medi superiori della macro-area di Medicina, con un numero di risposte in genere >500. Per alcune tipologie di domande (D8-D11, e D17-D21) tuttavia il numero delle risposte scende intorno a 25. I due quesiti D17 e D19 rimangono come criticità (valori <6), valori in media molto bassi per l'intera macro-area, probabilmente a causa della ambiguità nella formulazione dei quesiti.

Rispetto all'anno precedente si segnalano alcune oscillazioni di miglioramento in D11-D13, D19, D24, mentre invece una inflessione importante relativa ai quesiti D8, D9, D17, D18, D20, D21 e D22 (questi ultimi due sull'offerta del tutoraggio e sull'adeguatezza delle aule, scesi sotto il 7).

Anche dalla scheda di AlmaLaurea relativa ai questionari dei 42/45 laureati nel 2019 che hanno compilato il questionario, i risultati sono positivi, con una percentuale di soddisfazione sull'esperienza universitaria complessiva paragonabile a quella dell'anno precedente pari al 90% (33% decisamente sì e 57% più sì che no), leggermente scesa la soddisfazione dei rapporti con i docenti in generale dal 92% al 78% (14% decisamente sì e 64% più sì che no), e buona soddisfazione dei rapporti con gli studenti al 86% (86.5% anno 2018) (40.5% decisamente sì e 45% più sì che no), con un buon 81% (76% nel 2018) di laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo.

I giudizi complessivamente positivi si evincono anche dalla scheda SUA del CdS (Quadro B6 e B7) con l'opinione degli studenti, laureandi e laureati evidenziata per i dati relativi all'anno 2019. Nel Quadro B6, vengono riportati i diversi giudizi principali, riportando gli specifici gradi di soddisfazione messi anche a confronto con quelli degli anni precedenti. In entrambi i casi ci sono i link ai siti di riferimento del Valmon e di AlmaLaurea e relativi documenti analizzati scaricabili come pdf. Tuttavia si segnala che il PDF scaricabile in B6 non è di Valmon bensì di AlmaLaurea.



b) Linee di azione identificate

La CP invita il CdS alla consultazione della rappresentanza studentesca e del personale docente, per risolvere insieme le criticità e debolezze che emergono dai questionari. Suggestisce inoltre di attivare sistemi di monitoraggio interno della qualità della didattica attraverso la consultazione assidua della rappresentanza studentesca e del personale docente, nonché sensibilizzare i docenti a una maggiore interazione con gli studenti e agli studenti di interagire meglio tra loro.

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

Dall'analisi dei questionari degli studenti dal sito Valmon è risultato un indice di gradimento buono con il 91% di risposte positive per quanto concerne il quesito D15 sul materiale didattico indicato o fornito, con un valore di 7,9 comparabile a quello dell'anno precedente 8,1. Come descritto prima, invece, per quanto riguarda il quesito D22 riguardante i locali si riscontra un calo rispetto all'anno precedente (6,6 vs 6,9), mentre per il D23 sulle attrezzature per le attività didattiche integrative a disposizione degli studenti si osserva un incremento con un buon posizionamento (7,9 vs 7,7).

Anche dalla scheda di Almalaurea relativa ai questionari dei laureati nel 2019, i risultati positivi sono scesi sulla qualità delle aule (da 59,5% a 48%, sempre o quasi sempre o spesso adeguate), sulla valutazione e utilizzo della biblioteca (da 20% a 10% decisamente positiva e da 48% a 38% abbastanza positiva) e sulla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, da 64% a 61% sempre o quasi sempre o spesso adeguate con un utilizzo di tali strutture del 76% sceso a 62%).

Dalla valutazione della scheda pubblica SUA CdS (B4 Infrastrutture) risultano inseriti nei vari riquadri specifici pdf con le informazioni relative ai laboratori e aule, biblioteca, sale di studio di Tor Vergata. Tuttavia mancano come l'anno precedente le informazioni relative alle aule e strutture della Fondazione S.Lucia e della sede ASL RM5 presso l'Ospedale di Tivoli, dove vengono svolte la maggior parte delle lezioni.

Per quanto riguarda B5 Servizi di contesto, tutti i diversi quadri sono compilati in modo succinto molto generale senza dare troppi elementi specifici del corso i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti per facilitare il loro avanzamento negli studi e accompagnamento al mondo del lavoro. Non sono menzionate specifiche convenzioni con centri di riabilitazione pubblici e privati.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nel complesso il corso risulta di buona qualità tuttavia, come segnalato anche l'anno precedente forse potrebbero essere meglio sviluppate e mostrate agli studenti le attività più specifiche del corso per quanto riguarda le attività didattiche e migliorare gli spazi dedicati alle infrastrutture quali laboratori, accesso a postazioni informatiche e attrezzature utili alle attività pratiche, nonché incrementare la fruizione della biblioteca assicurandosi che ci sia il materiale utile al corso di studio. Utile attivare/mostrare specifiche convenzioni con Enti esterni Pubblici e Privati, attivare/mostrare processi di internazionalizzazione specifici, nonché, attivare/mostrare incontri annuali con le varie rappresentanze del mondo del lavoro per favorire nel complesso un migliore orientamento e accompagnamento al mondo del lavoro.



### **C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### a) Punti di forza

I dati dei questionari degli studenti dal sito Valmont (D1-D6, D14, anche se con valori leggermente inferiori rispetto all'anno precedente, ma quasi sempre  $\geq 8$ ) evidenziano un giudizio senz'altro positivo sull'organizzazione complessiva della didattica, della distribuzione del carico didattico e dell'organizzazione delle sedute di esame. In questo ambito alcuni valori sono risultati  $< 7,8$  (D3 sull'organizzazione degli esami sceso da 7,85 a 7,65 e D14 sul carico di studio sceso da 7,95 a 7,63) che potrebbero meritare attenzione di miglioramento.

Tale giudizio è in linea con quanto riscontrato dall'incontro con i rappresentanti degli studenti nel 2020. Nel periodo antecedente all'emergenza COVID-19, le lezioni e gli esami sono stati svolti in modo soddisfacente; tuttavia, problemi sono emersi con i tirocini. Gli studenti sono poco soddisfatti del fatto che il tirocinio venga interamente svolto nella stessa ASL e, in particolare, sempre con il medesimo terapeuta (talvolta poco disponibile nei riguardi degli studenti). Secondo gli studenti, la possibilità di fare esperienza in ASL diverse (o, almeno, con terapeuti diversi) accrescerebbe l'esperienza del tirocinante e migliorerebbe la sua formazione professionale. Inoltre, gli studenti hanno rilevato criticità nella gestione degli esami di profitto, in quanto viene attuato il salto di appello nella stessa sessione. A causa delle propedeuticità, questa situazione rallenta il superamento degli esami. La situazione si è poi complicata con l'emergenza COVID-19, a causa dell'impossibilità di essere a diretto contatto con i piccoli pazienti. Inoltre, è risultato più difficile contattare i docenti, e, in alcuni casi, problemi di connessione e tempistica durante gli esami.

Un giudizio nel complesso positivo si riscontra anche dal questionario di Almalaurea dei laureati, dove si evince che il carico di studio degli insegnamenti risulta  $> 90\%$  degli intervistati adeguato alla durata del corso ma con un decisamente sì per il 50% e 43% più sì che no. Tuttavia gli studenti hanno ritenuto l'organizzazione degli esami poco soddisfacente nel complesso, con il 21% sempre o quasi sempre, 50% per più della metà degli esami, e un 26% per meno della metà e 2 mai o quasi mai.

Per quanto riguarda la Scheda SUA CdS (**Quadro B1, B2.a, B2.b, B2.c**) si trovano link o pdf scaricabili dove si può verificare la didattica programmata ed erogata AA 2019-2020. Nei tre riquadri B2 c'è un rimando al sito del corso all'interno del sito della Facoltà di Medicina, fatto bene ma non aggiornato con vecchie informazioni sul calendario delle lezioni, calendari degli esami e delle tesi di laurea.

La criticità del sito del CdS è emersa anche con il confronto con gli studenti incontrati che hanno confermato che non sia aggiornato; i programmi di molte materie si riferiscono ad a.a. precedenti e/o non sono presenti. Tuttavia, la segreteria del CdS risulta essere molto efficiente, per cui gli studenti non risentono della scarsa affidabilità del sito.

Nel riquadro B3 compaiono i Docenti titolari di insegnamento, con il rimando diretto a tutte le informazioni dei singoli docenti, corsi, incluso ai programmi e obiettivi. Fatta molto bene la sezione degli obiettivi della Formazione quadro A4a e A4b della scheda SUA. La sintesi e il dettaglio generale per aree è molto ben descritto con anche in fondo il link dei singoli insegnamenti.



b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il giudizio nel complesso positivo potrebbe essere migliorato, organizzando maggiormente incontri tra studenti e docenti per ottimizzare il carico e qualità di studio degli insegnamenti, in particolare migliorare e facilitare l'organizzazione ed espletamento dei tirocini e degli esami.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza

La scheda di monitoraggio annuale compilata dal CdS è stata compilata con buona analisi e suddivisione degli indicatori, messi a confronto con gli anni precedenti e con l'area medica e geografica. Viene anche ben discussa la difficoltà di avviare i processi di internazionalizzazione del corso.

Nel complesso mancano però proposte di specifiche strategie di intervento per il miglioramento del corso. Per esempio si discute il basso indicatore IC19 relativo alla qualità della docenza senza nessuna proposta di intervento

La Scheda SUA CdS (Quadri **C1, C2, C3**), pur se brevemente, è ben compilata. Nei riquadri C1 e C2 vengono descritti i dati degli studenti e laureati del 2018 e 2019, scaricabile anche il PDF di Almalaurea per l'anno 2019.

Nel quadro C3 si fa menzione che le attività di tirocinio curricolare si svolgono integralmente (per quanto riguarda L'Azienda Unità sanitaria Locale Roma 5) o prevalentemente (per quanto riguarda l'IRCCS Fondazione Santa Lucia) presso le strutture dei due enti convenzionati con l'Università per l'espletamento del Corso di Laurea. Sono menzionate convenzioni con nuovi enti per il tirocinio riguardante gli interventi logopedici in età evolutiva.

Per quanto riguarda il quadro D2 di Organizzazione e responsabilità della AQ a livello del Corso di Studio e quadro D3 di Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative, sono entrambe molto ben descritte, dettagliate e aggiornate. Nel quadro D2 è descritta anche la composizione e l'impostazione di lavoro del gruppo di riesame annuale per l'anno 2019. Il quadro D4 del Riesame annuale non viene aggiornato dal 2017, tuttavia si possono scaricare i Pdf delle relazioni delle commissioni paritetiche AA 2018/2019 e 2019/2020.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita il CdS e in particolare il gruppo di Riesame a continuare e implementare le attività di monitoraggio degli studenti, analizzando le maggiori criticità che emergono dai questionari e promuovere strategie di intervento. In particolare si suggerisce di stimolare i docenti e i tutor a una maggiore interazione tra di loro e anche con gli studenti per un miglior coordinamento delle attività didattiche e organizzazione degli esami. Utile intensificare un programma di tutoraggio e intensificare i rapporti con aziende del territorio per tirocini pre- e post-laurea.



**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**a) Punti di forza**

La Scheda SUA è compilata in modo esauriente nella maggior parte dei suoi riquadri, con frequenti link diretti e specifici al sito del corso. Il sito tuttavia pur se ben dettagliato nei contenuti non è molto aggiornato.

Buona corrispondenza tra insegnamenti e docenti elencati nella sezione 'Didattica erogata' della Scheda SUA e le informazioni sul sito.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Si suggerisce l'aggiornamento del sito CdS e nella Scheda SUA di riportare nel quadro B4 Infrastrutture anche le informazioni relative alle aule e strutture della Fondazione S.Lucia e della sede ASL RM5 presso l'Ospedale di Tivoli, dove vengono svolte la maggior parte delle lezioni.

Necessita un miglioramento anche la prima parte della scheda Sua, nella presentazione la breve descrizione del Corso di Laurea che dovrebbe essere aggiornata.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

**Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Nell'insieme si incentiva il gruppo di Riesame a continuare e implementare le attività di monitoraggio degli studenti, analizzando le maggiori criticità che emergono dai questionari e promuovere strategie di intervento. Per esempio si suggerisce di promuovere incontri tra studenti/docenti e studenti/docenti/tutor per migliorare l'attività didattica complessiva tra cui anche le diverse attività di laboratorio pratico e soprattutto l'organizzazione degli esami. Si suggeriscono di implementare anche le carenze sull'adeguatezza delle aule e attrezzature per le attività integrative e di tirocinio, e di dare maggiore visibilità e spiegazioni degli enti dove si svolgono le lezioni teoriche e pratiche e tirocini e stage.