

Relazione Annuale 2020 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica

Componenti docenti della CPds:

- 1. Renato Baciocchi (Referente per la CPds)**
- 2. Daniele Di Castro**
- 3. Sergio Galeani**
- 4. Ilaria Giannetti**

Numero di componenti come da regolamento.

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

- 1. Alessandra Cecconi**
- 2. Matteo Esposito**
- 3. Alessandra Masi**
- 4. Gabriele Miglietta**

Numero di componenti come da regolamento.

Eventuali persone coinvolte: nessuna oltre ai componenti della CPDS

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 30 ottobre 2020

Date delle ulteriori riunioni (tutte in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri

9 ottobre 2020: introduzione dei nuovi componenti della componente studentesca della CPDS, discussione sulle principali criticità dei CdS e progettazione delle attività di redazione della relazione.

Eventuali iniziative intraprese: -

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel periodo tra novembre 2019 e ottobre 2020 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: 20 ore

Documentazione consultata:

- questionario valutazione studenti relativi al triennio 2016/17 e 2017/18 e 2018/2019
- dati Almalaurea
- scheda SUA-CdS 2020
- relazione CPDS 2019
- scheda di monitoraggio annuale contenuta in SUA-CdS 2019

Relazione Annuale 2020 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di : Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria Informatica

Classe: LM-32

Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Documenti e dati consultati:

-questionari di valutazione didattica degli studenti relativi al triennio 2018-19, 2017-18 e 2016-17

-rapporto della commissione paritetica 2019.

Analisi generale dati statistici

La presente relazione si basa sull'analisi dei dati desunti dal campione di studenti frequentanti almeno il 50% delle lezioni.

Dalla valutazione degli studenti sul grado di soddisfazione complessiva (**D25**), riferita agli studenti frequentanti (definiti come quelli che hanno seguito almeno il 50% delle lezioni) emerge la seguente situazione in relazione alla valutazione complessiva degli insegnamenti:

	D25
CdS (2018/19)	7,56
Delta con 2017/18	0,01
Delta con 2016/17	-0,4
Media Ingegneria 2018/19	7,99
Differenza con media Ingegneria 2017-18	0,13
Differenza con media Ingegneria 2016-17	-0,3

Il CdS nel triennio di riferimento mostra un leggero trend negativo sia in relazione alla sua performance sia rispetto alla media attuale della macroarea.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Si ribadisce la parziale soddisfazione della CPDS in merito alla introduzione di un ritardo di tre mesi prima di rendere i questionari consultabili dai docenti, che va nella direzione di risolvere, almeno in parte, il punto di garantire l'anonimato delle risposte degli studenti. Si conferma che alcune domande risultano poco chiare o fraintendibili. Ad

esempio, la domanda che chiede un giudizio sul corso anche agli studenti non frequentanti; quella che chiede una valutazione delle attività integrative ove queste non siano previste nel corso e quella in cui viene chiesto se la frequenza sia stata utile al superamento dell'esame prima di averlo sostenuto.

b) Linee di azione identificate

La Commissione ribadisce quanto suggerito già nella relazione 2019, ovvero propone di acquisire la valutazione dello studente solo ad esame superato, inibendo il giudizio sulle attività del corso a chi non ha frequentato, eliminando i quesiti sulle attività integrative se non previste dal corso e facendo rispondere al quesito sulla utilità della frequenza dopo aver sostenuto l'esame. Si richiede inoltre che ai frequentanti venga inibito il giudizio sugli argomenti che riguardano i non frequentanti. Ad esempio il quesito "Se vi fosse stata una diversa programmazione delle attività didattiche, avrebbe frequentato questo insegnamento?" dovrebbe essere posto solo ai non frequentanti.

La Commissione raccomanda che le azioni in corso da parte del CdS di scambio con gli studenti vengano continuate e potenziate, possibilmente garantendo la cadenza di due riunioni all'anno e la presenza dei docenti di riferimento del CdS.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Documenti consultati:

- questionario valutazione studenti relativi al triennio 2016/17, 2017/18 e 2018/19
- dati Almalaurea
- scheda SUA-CdS 2020
- relazione CPDS 2019
- scheda di monitoraggio annuale contenuta in SUA-CdS 2019

b) Analisi generale e dati statistici

Dal rapporto **Almalaurea** emerge che circa il 100% dei laureati ha una occupazione a cinque anni dal conseguimento della laurea (dati 2014-2019). Gli sbocchi professionali risultano allineati con quelli previsti nella SUA-CdS. Dai dati Almalaurea emerge che il settore di occupazione largamente prevalente è l'informatica. Complessivamente, i laureati definiscono molto efficace la laurea e dichiarano una soddisfazione medio-alta per il lavoro svolto.

I punteggi relativi alla adeguatezza del materiale didattico (**D15**), alla adeguatezza delle attività integrative (**D16**), e alla adeguatezza delle aule (**D22**) e alle aule per le attività integrative (**D23**), con riferimento alle risposte fornite dagli studenti presenti ad almeno il 50% delle lezioni, sono riportate in Tabella.

	D15	D16	D22	D23
CdS (2018/19)	7,77	8	8,82	8,45
Delta con 2017/18	-0,06	-0,15	0,08	-0,14
Delta con 2016/17	-0,64	-0,78	0,3	0,02
Media Ingegneria 2018/19	7,89	8,25	8,31	8,1
Differenza con media Ingegneria 2017-18	0,17	0,27	0,69	0,21
Differenza con media Ingegneria 2016-17	0,23	0,31	0,4	0,38

Tutti gli indicatori menzionati si confermano sostanzialmente in linea con la media della macroarea. La commissione suggerisce al CdS un monitoraggio del valore **D16** che se pur sostanzialmente in linea con la media della macroarea si rileva essere in calo costante per la performance del CdS nel triennio oggetto d'esame.

Per quanto attiene ai quesiti sulla qualità della didattica fornita dal corpo docente, i dati riassunti nella tabella successiva evidenziano che il CdS, già su livelli molto alti all'inizio del triennio oggetto di valutazione, mostra complessivamente un ulteriore sensibile miglioramento rispetto alla media della macroarea di Ingegneria per i quesiti sulla Disponibilità del docente (**D6**), e un miglioramento anche rispetto al CdS (o la sostanziale tenuta, nel caso dell'indicatore **D7**) negli anni precedenti per i quesiti sulla presenza del docente (**D7**) e sulla chiarezza del docente (**D13**). La commissione suggerisce al CdS di monitorare quest'ultimo indicatore in quanto leggermente al di sotto della media della macro area di ingegneria e nettamente inferiore ai due precedenti.

	D6	D7	D13
CdS (2018/19)	9,1	9,7	7,86
Delta con 2017/18	0,01	0,1	-0,04
Delta con 2016/17	-0,26	0,13	-0,47
Media Ingegneria 2018/19	8,93	9,24	8,18
Differenza con media Ingegneria 2017-18	0,04	-0,14	0,16
Differenza con media Ingegneria 2016-17	0,07	-0,08	0,22

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Complessivamente, emerge una valutazione molto positiva in merito al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento. L'esame dei questionari **Almalaurea** mostra una notevole soddisfazione da parte dei laureati e l'adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università. I livelli occupazionali e remunerativi evidenziano l'efficacia e la qualità del percorso formativo, e l'apprezzamento di esso da parte del tessuto produttivo.

La commissione apprezza lo sforzo evidenziato nella **SUA-CdS** di consultare con continuità le organizzazioni professionali ed il confronto con i migliori standard internazionali per quanto concerne i contenuti offerti nel corso di laurea, e invita il **CdS** a proseguire su questa strada incrementando gli sforzi.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Documenti consultati:

- questionario valutazione studenti relativi al triennio 2016/17, 2017/18 e 2018/19
- dati Almalaurea
- scheda SUA-CdS 2020
- relazione CPDS 2019

b) Analisi generale e dati statistici

I punteggi relativi al Carico di lavoro complessivo, Organizzazione degli insegnamenti e Organizzazione degli esami, con riferimento ai frequentanti almeno al 50%, sono riportati nella tabella seguente:

D1 Carico di lavoro complessivo

D2 Organizzazione degli insegnamenti

D3 Organizzazione degli esami

	D1	D2	D3
CdS (2018/19)	7,19	7,69	7,1
Delta con 2017/18	-0,22	0,28	-0,07
Delta con 2016/17	-0,55	-0,01	-0,59
Media Ingegneria 2018/19	7,61	7,73	7,71
Differenza con media Ingegneria 2017-18	0,17	0,15	0,22
Differenza con media Ingegneria 2016-17	0,32	0,33	0,49

Benché gli indicatori presentino una lieve flessione, in generale tutti gli indicatori si attestano su valori non troppo distanti dalla media della macroarea di Ingegneria.

Come riportato nella **SUA-CdS**, il CdS verifica i risultati di apprendimento attesi per ogni corso con esami e prove pratiche/progettuali. Tali criteri di verifica sono considerati dalla commissione coerenti con i risultati di apprendimento attesi.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Apprezzando il recupero dell'indicatore **D2** a seguito delle azioni del CdS nel triennio in esame, la commissione auspica un monitoraggio sugli indicatori **D1** e **D3** che appaiono in flessione. La Commissione invita il CdS a monitorarne l'andamento ed auspica azioni analoghe a quelle già intraprese in termini di redistribuzione del carico di lavoro e di organizzazione di esami e insegnamenti sia ulteriormente rafforzata e completata.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Documenti esaminati:

- scheda di monitoraggio annuale 2020 del CdS;
- scheda SUA-RD 2020(Quadro D).

b) Analisi dei dati e punti di forza

Le funzioni previste per il Gruppo di Riesame riportate nella SUA-CdS risultano chiaramente indicate, complete e tali da garantire l'efficacia soprattutto nella definizione degli obiettivi e degli indicatori atti a valutare l'esito delle azioni correttive intraprese.

I dati del monitoraggio annuale sono stati valutati e commentati all'interno della Scheda di Monitoraggio Annuale; la Commissione Paritetica concorda con il CdS che il quadro complessivamente buono dell'andamento dei vari parametri non ha richiesto l'individuazione di specifiche azioni e obiettivi di miglioramento, se non il semplice mantenimento delle azioni di monitoraggio dei vari indicatori.

Per quanto riguarda gli indicatori relativi alla didattica (in particolare ai crediti conseguiti e alle percentuali di laureati a determinate scadenze) l'indicatore (**ic01**), in costante crescita risulta ormai di poco inferiore alle medie di area e nazionale, l'indicatore (**ic02**) mostra una forte crescita con valori ben superiori dell'area geografica e nazionale; un discorso più che positivo vale anche per gli indicatori (**ic13**, **ic15**), che, in recupero rispetto agli anni passati, sono attualmente in linea con i corrispondenti valori sia rispetto agli altri atenei italiani che all'area geografica. Si nota anche che la percentuale di laureati entro un anno in più della durata normale (**ic17**) risulta in linea e anche al di sopra dei valori delle medie locali e nazionali.

Gli indicatori di internazionalizzazione (**ic10**, **ic11**) risultano, se pur con leggere flessioni rispetto ai precedenti anni, congruenti con i valori nazionali e dell'area geografica, si sottolinea inoltre che tali indicatori sono soggetti (nel recente passato) a forti oscillazioni, probabilmente dovute anche all'esiguità del campione analizzato.

La Commissione suggerisce comunque il monitoraggio di tali indicatori.

Le percentuali di abbandono (**ic24**) sono in forte decrescita nel triennio in esame ed appaiono inferiori ai valori medi locali e nazionali.

c) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Dall'esame degli indicatori contenuti nel documento di monitoraggio si evince che il processo di monitoraggio e revisione appare ben avviato e gli obiettivi e le azioni indicate negli anni passati hanno di fatto portato frutti, portando i vari indicatori a valori tali da indicare come unica operazione suggerita il mantenimento delle azioni già in atto e il costante monitoraggio degli indicatori.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

La sezione A della SUA-CdS evidenzia un positivo coinvolgimento delle parti sociali e un continuo confronto ad ampio spettro con le più importanti associazioni e realtà nazionali ed internazionali (Quadro A1.b).

Il CdS ha un proprio sito web al quale si viene reindirizzati a partire dal sito web del Dipartimento. Il sito web del CdS è particolarmente ricco di contenuti, ben strutturato e fruibile.

Si vuole inoltre sottolineare come nel corso del precedente anno accademico (2019-2020), il coordinatore insieme alla rappresentanza studentesca abbiano tenuto ben tre incontri plenari con gli studenti del presente CdS al fine di recepire, mitigare e risolvere le problematiche legate al CdS e al contesto di pandemia globale, si segnalano infatti incontri su base mensile proprio nel periodo marzo-giugno, molto apprezzati dagli studenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione apprezza il lavoro svolto per la comunicazione web del CdS in esame. In linea generale la Commissione auspica, al contempo, l'avvio di un processo di uniformazione delle informazioni presenti sul web di tutti i corsi di laurea afferenti al DICII. In particolare, si segnala la necessità di risolvere i links attualmente inattivi o ridondanti presenti nelle pagine dedicate ai CdS sul sito del DICII e di evitare, laddove possibile, la duplicazione delle informazioni e delle pagine web relative ai singoli CdS.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

La componente studentesca della CPDS suggerisce di adottare misure finalizzate ad una ottimizzazione delle modalità di erogazione della didattica, finalizzata a migliorare l'apprendimento da parte degli studenti. In particolare, suggerisce di distanziare la fine delle lezioni dall'inizio degli appelli, rimodulando il calendario didattico e l'orario delle lezioni, al fine di garantire un periodo di studio al termine delle lezioni congruente con il carico didattico di ciascun insegnamento. (A titolo di esempio, si suggerisce di concludere i corsi del primo semestre a dicembre, calendarizzando gli appelli a partire dalla seconda decade di gennaio e del secondo semestre a maggio, calendarizzando gli appelli indicativamente a partire dalla seconda decade di giugno). Inoltre si propongono degli incontri fra la componente studentesca e il coordinatore del CdS per una risoluzione progressiva e costante delle criticità riscontrate dagli studenti.