

Relazione Annuale 2020 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. ZANZOTTO Fabio Massimo (Referente per la CPds)
2. ANDREASSI Luca
3. BATTISTONI Elisa

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. SPADAFORA Ilaria
2. SALMAN Samir
3. SEGNERI Ludovica

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...):

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: (30 ottobre 2019 ore 2,5)

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri

13 ottobre 2020: analisi della documentazione (ore 3)

28 ottobre 2020: redazione relazioni lauree in Informatica (ore 2,0)

28 ottobre 2020: redazione relazioni lauree in Gestionale (ore 2,0)

1 Novembre 2020: analisi ed approvazione delle versioni finali delle relazioni (ore 2)

3 novembre 2020: sottomissione delle relazioni finali ai coordinatori dei corsi di laurea, al direttore del dipartimento e al presidio di qualità secondo le modalità previste (ore 2,5)

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2019 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): (9,5 ore totali)

Documentazione consultata: (elencare)

Linee guida per la compilazione delle schede di monitoraggio annuale
SUA, Rapporti del Riesame, Monitoraggio, questionari studenti, dati aggregati o meno (University, Almalaurea e Valmon)



Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini"

Denominazione del Corso di Studio: Laurea in Informatica

Classe: L-31

Sede: Università degli Studi di Roma Tor Vergata

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

In questo anno in cui la didattica è stata forzatamente resa on-line, il sistema di rilevamento delle opinioni è stato l'ultimo dei problemi. Infatti, il maggiore sforzo si è concentrato sul favorire nel miglior modo possibile la didattica a distanza. Il sistema Tor Vergata ha cercato di rispondere al meglio alla sfida che gli si è parata davanti. I docenti si sono reinventati docenti che erogano didattica in presenza in docenti che debbono erogare didattica a distanza. La sfida è stata per il sistema Italia e per ogni scuola di ordine e grado. Quindi, lodevoli sono i risultati ottenuti, anche perché ottenuti senza strumentazione aggiuntiva ma facendo leva sull'iniziativa del singolo ancorché guidata da una regia centralizzata che ha cercato, seppur nella difficoltà di fornire strumenti mai testati prima al corpo docente e agli studenti. Parte delle criticità dunque dipendono dalla situazione estremamente eccezionale che il sistema Tor Vergata, in piccolo, e il sistema paese, in generale, si è trovato a gestire.

Criticità 1

Naturalmente, il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti non è stato adeguato alla situazione emergenziale avendo in esso numerose domande che hanno perso di significato. Quindi, si suggerisce di adeguare il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti qualora l'eccezionalità diventi una condizione stabile in un nuovo assetto didattico.

Criticità 2

Tuttavia, come ogni anno, si esprime la criticità sulla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti. Questa avviene in maniera elettronica per ogni insegnamento all'atto della prenotazione all'esame. La maggiore criticità è il momento in cui le opinioni degli studenti vengono richieste. Infatti, tale opinioni sono chieste nel momento della prenotazione dell'esame e vengono viste come un ostacolo per ottenere la prima prenotazione all'esame di un corso. Pertanto, la compilazione del form è falsata. Occorre al livello di ateneo cambiare il metodo di somministrazione dei questionari.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato



a) Punti di forza

1. In questo momento emergenziale, il materiale didattico messo a disposizione viene considerato adeguato per lo studio della materia in oggetto. Si fa notare che il corpo docente così come gli studenti sono stati messi di fronte al dato di fatto di doversi confrontare con un modo diverso di fruizione didattica. In questo caso il sistema sembra aver retto.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

1. In questa situazione emergenziale, non si hanno consigli specifici in quanto non è ancora chiaro come la didattica possa organizzarsi nei prossimi mesi e, anche, nei prossimi anni. Si consiglia comunque di fare una riflessione complessiva sul sistema di erogazione dei corsi e sul come continuare a distinguere le università che erogano corsi in maniera tradizionale dalle università nate con vocazione di essere università on-line. È un vero momento topico per il sistema universitario tradizionale che è stato in qualche modo spogliato della sua peculiarità: il fecondo incontro tra docenti e studenti nelle aule universitarie al fine di far fluire la conoscenza e al fine di generare nuova conoscenza. Questo incontro ha garantito nel passato la crescita della conoscenza e, conseguentemente, la crescita del sistema paese. La sfida è dunque immane qualora la situazione debba perdurare. Trovare un modo innovativo per riproporre questo incontro su piattaforme diverse dalle "piattaforme fisiche", ovvero le aule, potrà essere la chiave di successo dei corsi di laurea che non potranno appiattirsi a soluzioni sperimentate con alterno successo dalle università nate on-line.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Rispetto all'anno precedente il gruppo del Riesame ha portato avanti sia la procedura di autovalutazione della coerenza fra gli obiettivi individuali e quelli conseguiti dagli studenti, sia l'analisi della coerenza fra le competenze possedute dai laureandi/laureati e la domanda di competenze da parte del mondo aziendale: entrambe le analisi mostrano risultati soddisfacenti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Il riesame ciclico analizza compiutamente tutti gli indicatori suggerendo soluzioni interessanti laddove le criticità sono individuate.

a) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Seppure il budget sia stato stanziato, il sito web non è ancora stato migliorato. In questa situazione, il sito web è la vetrina del corso di laurea e quindi si richiede di dare seguito alla ridefinizione dello stesso nel suo aspetto e nei suoi contenuti. È di nuovo un momento topico e la sfida all'eccellenza si vince sul terreno del web e delle applicazioni che favoriscano una didattica integrata. Si invita dunque ad usare il budget per la riprogettazione del sito e mettere in cantiere la revisione completa del sito nei primi mesi del 2021.



Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Non si riscontrano criticità specifiche.