Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Facoltà di Economia
Dipartimento di Economia e Finanza

Denominazione del Corso di Studio: European Economy and Business Law
Classe: LM-90
Sede: unica

Facoltà di: Economia

Componenti docenti della CPds: (4 componenti previsti)
1. Prof. Alessio D'Amato (Coordinatore)
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Dott.ssa Angela D'Orazio
4. Prof.ssa Mariangela Zoli

Componenti studenti della CPds: (4 componenti previsti)
Sig. Francesco Di Cicco
Sig.na Melissa Maddalena
Sig. Elia Marcellini
Sig. Francesco Torlai

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…):
Dott.ssa Maria Cristina Di Ienno

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 8 novembre 2019

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
28 ottobre 2019 (aggiornamento status compilazione questionari ad hoc e risultati; verifica status preparazione relazioni)
11 ottobre 2019 (discussione modalità per la predisposizione delle Relazioni; discussione questionari ad hoc da somministrare agli studenti)
19 settembre 2019 (preparazione dei lavori; discussione)
Si sono inoltre tenuti incontri intermedi per gruppi di lavoro; la componente studentesca si è infine riunita più volte per la predisposizione e la somministrazione dei questionari.

Eventuali iniziative intraprese:

- Predisposizione di questionari dettagliati, resi disponibili online agli studenti della Facoltà di Economia. La somministrazione di tali questionari ha consentito di sollecitare risposte (anche) su temi non coperti dai questionari "ufficiali"; è disponibile presso la Commissione paritetica (paritetica@economia.uniroma2.it) la relazione di sintesi dei risultati dell'indagine (192 rispondenti alla data di approvazione della Relazione).
- D'accordo con il Preside, è stato predisposto l'invio di una richiesta di compilazione dei questionari agli iscritti alla Facoltà di Economia.
- Integrazione dei questionari online con consultazioni dirette da parte della componente studentesca della Commissione, al fine di migliorare la rappresentatività rispetto ai diversi CdS.
- Confronto, sulle prime elaborazioni, con i coordinatori dei CdS.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2019 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati: 23.

Documentazione consultata:

Scheda di monitoraggio; scheda SUA 2019; Rapporto di Riesame Ciclico; Schede pubbliche e siti CdS; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti (Valmon). Risultati della rilevazione ad hoc con gli studenti della Facoltà di Economia ad opera della componente studentesca della Commissione.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Una generale criticità relativa al Corso emerge dalla numerosità delle risposte, estremamente limitata, sia in sede di questionari ufficiali che con riferimento alla consultazione diretta da parte della componente studentesca della Commissione. I risultati qui riportati vanno quindi interpretati con molta attenzione alla luce di questo *caveat.*

La media dei giudizi, in miglioramento, relativamente alla domanda D25 ("Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?") è stata per l'A.A. 2018/19 pari a 8,96, ponendo il Corso in posizione preminente rispetto a quelli valutati.

Rilevante elemento di criticità può essere identificato con riferimento alla domanda D12 ("Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?), con un punteggio medio pari a 7,50, in diminuzione rispetto all'A.A. precedente.

Si tratta di un tema già segnalato nella Relazione del 2018, congiuntamente ai problemi legati al numero di CFU conseguiti durante il primo anno (indicatore iC13 nella scheda di monitoraggio), in abbassamento negli ultimi anni; inoltre, la percentuale di laureati entro la durata normale del Corso (indicatore iC02 nella scheda di monitoraggio) è diminuita nel 2018 rispetto al 2017, continuando un trend negativo.

Al contrario, emerge una tendenza positiva che riguarda la domanda D13 sul docente che stimola l'interesse verso la disciplina (pari a 8,83) e una tendenza molto positiva per la domanda D24 sull'interesse degli studenti verso gli argomenti trattati (pari a 9,17).

Si rinnovano le perplessità in merito allo strumento "questionari". In particolare, tramite la somministrazione di questionari ad hoc agli studenti da parte della Commissione, è stata rilevata la necessità di migliorare le modalità di somministrazione dei questionari "ufficiali" (raccolti in sede di iscrizione agli esami), in quanto tali modalità sono ritenute non adatte a garantire una partecipazione consapevole degli studenti.

b) Linee di azione identificate

La Commissione invita ad una maggiore attenzione rispetto alla coerenza tra conoscenze richieste in ingresso e corsi erogati, che sembra essere un elemento di criticità per il Corso, influenzando sia i CFU maturati al primo anno che la durata degli studi.
La recente modifica di ordinamento proposta dal Consiglio del CdS relativamente a precisazioni sulle modalità di selezione sembra andare nella giusta direzione; le conseguenze potranno essere valutate nella Relazione del prossimo anno.
La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame. Da questo punto di vista, la consultazione degli studenti con questionari ad hoc da parte della Commissione Paritetica, ai fini della Relazione Annuale, può costituire un punto di partenza. Il CdS attualmente somministra questionari di valutazione a fine modulo di ogni corso per avere un riscontro valutativo in tempo reale. Si potrebbe ipotizzare una condivisione dei dati raccolti con la Commissione Paritetica negli anni a venire.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 50% delle lezioni) emerge un punteggio medio in lieve diminuzione rispetto all'A.A. precedente, relativamente alla domanda D22 "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?", con un punteggio medio comunque soddisfacente, pari a 8,46, anche se molto migliorabile in relazione alla totalità dei Corsi valutati.
Una valutazione positiva può essere data in merito alla adeguatezza, disponibilità ed utilità di materiale didattico e attività didattiche integrative (domande D15 e D16) per le quali si osserva un miglioramento rispetto all'A.A. precedente (voti medi, rispettivamente, pari a 8,71 e 8,85) ed un posizionamento molto buono rispetto agli altri Corsi valutati.
Anche l'ampliamento delle ulteriori attività formative è stato oggetto di una recente richiesta di modifica di ordinamento, comportando un potenziale ulteriore miglioramento sotto questo profilo.
La criticità relativa alla disponibilità di aule e di spazi al livello di Facoltà e di Ateneo per lo studio e l'approfondimento, pur non con specifico riferimento al CdS EEBL, è evidente nei questionari somministrati agli studenti dalla Commissione Paritetica, da cui emerge un grado di soddisfazione relativamente basso in merito alla disponibilità di spazi comuni.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Una importante indicazione di miglioramento, che emerge soprattutto dai questionari ad hoc somministrati agli studenti, riguarda una maggiore disponibilità di spazi comuni, al fine di favorire le attività di studio. Il tema degli spazi deve essere però affrontato al livello di Facoltà e di Ateneo.

Rispetto alla criticità, segnalata nell'A.A. precedente, relativamente alla domanda D7 "Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?", si segnala un miglioramento del punteggio medio, pari a 8,42 rispetto ad 8, come riportato nella relazione del 2018 di questa Commissione.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

I questionari di valutazione (sempre con riferimento a studenti frequentanti il 50% o più delle lezioni) confermano i dati incoraggianti relativamente all'organizzazione di corsi ed esami. Le domande rilevanti sotto questo profilo mostrano i seguenti punteggi medi:
D1: "Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) e' accettabile?" - punteggio medio pari a 9,22 (in miglioramento rispetto all'A.A. precedente)
D2: L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? - punteggio medio pari a 9,11 (in miglioramento rispetto all'A.A. precedente)
D3: "L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità esame, ecc), nel periodo di riferimento e' accettabile?" - punteggio medio pari a 9,22 (in miglioramento rispetto all'A.A. precedente)
D4: Le modalita' di esame sono state definite in modo chiaro? - punteggio medio pari a 9,63 (in miglioramento rispetto all'A.A. precedente).
In generale, le informazioni fornite dal CdS sembrano complete e coerenti con modalità di esame e contenuti previsti.

b**) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Esistono criticità relative alla frequenza da parte degli studenti delle *office hours*. Non è stato possibile, sulla base dei questionari somministrati nell'ultimo A.A. agli studenti, capire se tale criticità evidenziata nella Relazione dello scorso anno abbia avuto un miglioramento, data la bassa numerosità.
Inoltre, ed in relazione alle abilità acquisite durante il corso, dal questionario somministrato dalla componente studentesca della Commissione Paritetica, si può notare come gli studenti richiedano un maggiore adattamento delle attività didattiche rispetto all'occupabilità degli studenti. Sono apprezzabili, sotto questo profilo, gli sforzi da parte del CdS, come emergono, ad esempio, dal Rapporto di Riesame del 2019.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Le operazioni di monitoraggio appaiono adeguate e le soluzioni proposte credibili. In particolare, nell'ambito del CdS EEBL è stata di recente proposta, con parere favorevole da parte della Commissione Paritetica, una modifica di ordinamento legata, tra le altre cose, ad un ampliamento dei Settori Scientifico-Disciplinari e delle ulteriori attività formative e a precisazioni sulle modalità di selezione; tali proposte sono state fissate anche sulla base di obiettivi evidenziati nei rapporti di Riesame.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nulla da segnalare

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza
Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Nulla da segnalare

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
La consultazione diretta degli studenti ha portato all'individuazione di aree di miglioramento riferite alla generalità dei CdS considerati, quindi rilevanti al livello di Facoltà e/o di Ateneo. Si segnalano tali indicazioni ai responsabili dei CdS:
- modalità di trasporto sbilanciate a favore dei mezzi privati, per motivi di rapidità, e conseguente inutilizzo dei mezzi pubblici in orari potenzialmente "a rischio" da parte della maggioranza degli studenti.
- generale soddisfazione ed invito al rafforzamento in merito ad iniziative legate allo Sviluppo Sostenibile, come il progetto "Goccia".