TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Medicina e Chirurgia

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Roberto Santucci (Referente per la CPds)**
2. **Francesca Ceccherini Silberstein**
3. **Giulia Donadel**
4. **Sandro Mancinelli**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Valentina Manna**
2. **Valentina Enrica Marsella**
3. **Giulia Pensabene**
4. **Clementina Viscardi**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…):
dott.ssa Manuela Misiano, sig.ra Antonella Tolu (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS in Medicina e Chirurgia, Medicine & Surgery, Odontoiatria e Protesi Dentaria, LT in Biotecnologie mediche; LT in Tecniche di Laboratorio medico, LM in Physical Activity and Health Pomotion.

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
24/10/2019

Date delle ulteriori riunioni in presenza della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
02/10/2019; 09/10/2019; 16/10/2019; 21/10/2019 - Discussione collegiale dei dati dei CdS; ripartizione del lavoro di analisi dei CdS; consultazione rappresentanti di alcuni CdS.

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)
Consultazione dei rappresenti degli studenti di alcuni CdS della macro-area di Medicina, ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati; discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli membri.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione):
160 ore, ripartito tra lavoro individuale e discussione collegiale.

Documentazione consultata: (elencare)
Scheda SUA 2019; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite all'AA 2018-19, disponibili sul sito Valmon; Relazione della Commissione Paritetica del 2018, Siti Web istituzionali.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Considerazioni complessive:

La CP ha evidenziato dall'analisi dei dati Valmon e AlmaLaurea, che i 31 corsi di studio dell'Area Sanitaria valutati hanno ottenuto giudizi complessivamente positivi (con valori >7, raggiungendo talvolta valori di eccellenza). Nonostante questo, la CP ha rilevato per alcuni corsi delle criticità formali nella fruibilità dell'offerta formativa, come riportato di seguito:

1) In alcuni casi i CdS rilevano una incongruenza fra i dati relativi ad alcuni indicatori (ad esempio numero di immatricolati puri, numero di CFU conseguiti al primo anno, numero dei laureati entro il termine previsto) riportati da ANVUR, rispetto ai dati di Ateneo. Questa discrepanza potrebbe essere legata alla data di sblocco per l'Ateneo, che per l'iscrizione agli anni successivi è febbraio, per le lauree è marzo e per le immatricolazioni dipende, per alcuni corsi, dallo scorrimento di graduatoria.

2) Alcuni CdS non hanno attentamente analizzato i valori degli indicatori ANVUR, sia nei termini di discussione che di inserimento nei siti pubblici, e nella sezione D della scheda SUA. Inoltre spesso non vengono indicate strategie con tempi e modalità di intervento. In particolare non risulta pervenuta l'analisi del CdS (Professioni sanitarie tecniche) 'Tecniche di Fisiopatologia Cardiocircolatoria e Perfusione Cardiovascolare'.

3) La CP rileva, che, nonostante per quasi tutti i corsi di laurea il gradimento degli studenti e dei laureati è buono o più che buono, circa la metà dei CDS non aggiorna completamente i siti istituzionali (scheda SUA e sito web del corso, soprattutto per le informazioni relative ai programmi di insegnamento, calendario di lezioni, esami e sessioni di Laurea e, quindi, al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento).

4) La CP rileva che, per la maggior parte dei corsi, i processi di assicurazione di qualità interni del corso non vengono sempre resi visibili e valorizzati.

5) La CP rileva che sul questionario predisposto per il gradimento degli studenti, i quesiti D17 e D19 quasi sempre risultano con dei valori bassi ($\leq$ 6). Tale risultato potrebbe non necessariamente rimandare a una criticità, quanto rappresentare una non esigenza dello studente e, pertanto, non inficiare la qualità dell'offerta formativa.

In conclusione, la CP suggerisce ai CDS una maggiore attenzione alla valorizzazione della qualità dell'offerta formativa mediante un miglioramento della visibilità attraverso i siti pubblici.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Medicina e Chirurgia
Denominazione del Corso di Studio: Terapia della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva (abilitante alla professione sanitaria di Terapista della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva)
Classe: L/SNT-2
Sede: tutte

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate
Dall'analisi dei questionari del sito Valmon sul grado di soddisfazione del corso si evincono nel complesso risultati molto positivi (con >400 risposte), in linea a quelli dell'anno precedente, e ai valori medi della macro-area di Medicina. Da segnalare oltre le due solite criticità D17 e D19, che sono in media molto basse per l'intera macro-area, probabilmente a causa della ambiguità nella formulazione dei quesiti, anche il quesito D9 sulla frequentazione delle lezioni se ci fosse stato una diversa programmazione delle attività didattiche, con un numero di risposte positive del 52% e un valore medio di risposta pari a 6.15, simile comunque al valore dell'anno precedente.

Anche dalla scheda di Almalaurea relativa ai questionari dei 31 laureati nel 2018, i risultati sono positivi, con una percentuale di gradimento sull'esperienza universitaria complessiva pari al 84% (26% decisamente si e 58% più si che no), soddisfazione al 78% dei rapporti con i docenti in generale (23% decisamente si e 55% più si che no), e soddisfazione al 87% dei rapporti con gli studenti (39% decisamente si e 48% più si che no), con un 64.5% di laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo.

I giudizi complessivamente positivi si evincono anche dalla scheda SUA del CdS (Quadro B6 e B7) con una breve descrizione dell'opinione degli studenti e laureati evidenziata per i dati relativi A.A. 2017/18, con i relativi link ai siti Valmon e AlmaLaurea.
Nel Quadro B6, vengono riportati alcuni giudizi positivi riportando gli specifici gradi di soddisfazione (spesso intorno al 80%) Non vengono menzionate e discusse tuttavia le criticità.

b) Linee di azione identificate
La CP invita il CdS alla consultazione della rappresentanza studentesca e del personale docente, per risolvere insieme le criticità e debolezze che emergono dai questionari.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dall'analisi dei questionari degli studenti dal sito Valmon (D15, D22, D23), è risultato un indice di gradimento molto buono con > 93% di risposte positive (>400 risposte), con valori tutti e tre leggermente di grado superiore rispetto all'anno precedente (in media dell'8.3 vs 7.9).

Una situazione un pochino meno positiva emerge invece dalla scheda di Almalaurea relativa ai questionari dei laureati nel 2018, laddove i risultati risultano abbastanza positivi sulla qualità delle aule (74% sempre o quasi sempre o spesso adeguate), sulla valutazione e utilizzo della biblioteca (52% decisamente positiva e 36% abbastanza positiva), sulla valutazione delle attrezzature per le altre attività
didattiche (laboratori, attività pratiche, 54% sempre o quasi sempre o spesso adeguate).

Dalla valutazione della scheda pubblica SUA CdS (B4 Infrastrutture) risultano garantiti i diversi collegamenti informatici alle pagine del portale di ateneo dedicate alle informazioni relative ai laboratori e aule, biblioteca, sale di studio.

Per quanto riguarda B5 Servizi di contesto, i diversi quadri descrivono brevemente i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti per facilitare il loro avanzamento negli studi. Tuttavia la descrizione è molto generale, scarna senza dare elementi specifici del corso. Poche informazioni relative ad eventuale periodo di formazione e mobilità all'esterno, nonché accompagnamento al lavoro.

E' anche specificato che non è previsto un periodo di formazione all'estero poiché la figura professionale del TNPEE è una specificità italiana.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nel complesso il corso risulta di buona qualità tuttavia forse potrebbero essere meglio sviluppate e mostrate agli studenti le attività più specifiche del corso per quanto riguarda le attività didattiche attraverso laboratori, accesso a postazioni informatiche e attività pratiche, per favorire lo stage e migliorare la formazione professionale degli studenti del corso. Utile attivare/mostrare specifiche convenzioni con Enti esterni Pubblici e Privati (per esempio nel quadro B5 si potrebbero descrivere le sedi per tirocinio già attive o inserire un link diretto all' Elenco sedi tirocinio visibile nel sito web del corso di ateneo) nonché, attivare/mostrare incontri annuali con le varie rappresentanze del mondo del lavoro per favorire nel complesso un migliore orientamento e accompagnamento al mondo del lavoro stesso.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

I dati dei questionari degli studenti dal sito Valmont (D1-D6, D14) evidenziano un giudizio molto positivo sull'organizzazione complessiva della didattica, della distribuzione del carico didattico e dell'organizzazione delle sedute di esame, con >90% di risposte positive e un valore mediano intorno all'8.2, con tutti gli indicatori leggermente superiori o stabili rispetto all'anno precedente (valore mediano intorno all'8).

Tale giudizio positivo si riscontra nel complesso anche dal questionario di Almalaurea dei laureati, dove si evince che il carico di studio degli insegnamenti risulta per il 77% degli intervistati adeguato alla durata del corso con un decisamente si per il 23% e 55% più si che no. Contrariamente gli studenti hanno ritenuto l'organizzazione degli esami meno soddisfacente nel complesso, con solo il 10% sempre o quasi sempre, con un 55% per più della metà degli esami, e un 35% per meno della metà.

Per quanto riguarda la Scheda SUA CdS (**Quadro B1a, B2.a, B2.b, B2.c, B3**) tutte le informazioni importanti sono presenti e/o di facile accesso.
Nel quadro B1 si trova un pdf scaricabile con segnalati gli indirizzi di due link che rimandano alla didattica programmata ed erogata GOMP AA 2018-2019. Da questi link si possono ricavare le informazioni sui singoli corsi CFU, settori scientifici disciplinari e nomi dei docenti. In alcuni casi non sempre ci sono i link ai programmi dei corsi, e sono stati riscontrati anche errori di link, con rimandi a programmi di altri corsi rispetto all'atteso (es anatomia al posto di microbiologia). Mancano le informazioni sul regolamento didattico 2018 che in genere è mostrato in questo campo. Tuttavia esso è recuperabile dal sito di ateneo.

Nei diversi riquadri B2 di Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento ci sono i rimandi al link diretto al sito del corso, presente nel sito Istituzionale dell'Ateneo. Il sito è abbastanza bene fatto e aggiornato. Mancano tuttavia le date delle sessioni di Laurea.

Nel riquadro B3 compaiono i Docenti titolari di insegnamento, con il rimando diretto a tutte le informazioni dei singoli docenti e corsi.
Fatta molto bene la sezione degli obiettivi della Formazione quadro A4a e A4b della scheda SUA. La sintesi e il dettaglio generale è molto ben descritto e dettagliato con anche in fondo il link dei singoli insegnamenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Si invita ad aggiornare il sito e rendere più facilmente accessibili i programmi dei corsi, e il calendario delle sessioni di Laurea.
Il giudizio nel complesso positivo potrebbe essere migliorato, ottimizzando il carico e qualità di studio degli insegnamenti, aumentando l'attività di supporto didattico, incrementando gli incontri tra docenti dei corsi integrati per un miglior coordinamento didattico dei programmi e delle sessioni di esami. Utile promuovere la qualità e differente tipologia dei tirocini da svolgere presso strutture sanitarie interne ed esterne sul territorio.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza
La scheda di monitoraggio annuale compilata dal gruppo di Riesame è alquanto breve, con una minima analisi di alcuni indicatori. Manca una discussione delle diverse criticità e punti di forza del corso e non sono menzionate strategie di intervento, tra cui per esempio contrastare una percentuale abbastanza alta di abbandono nel 2018 del 18.8%. Tuttavia il mantenimento e talvolta il miglioramento di molti degli indicatori, con un 84% dei laureati soddisfatti del corso, e >80% degli iscritti che si laurea entro la durata del

corso, con un voto di laurea espresso in media pari a 110.9/110 testimonia nell'insieme il buon lavoro del corso di questi ultimi anni.

Brevemente descritta anche la Scheda SUA CdS (Quadri **C1, C2 e C3**). Nella scheda C3, risulta anche l'elenco di enti presso cui gli studenti effettuano il tirocinio professionalizzante.

Per quanto riguarda il quadro D2 di Organizzazione e responsabilità della AQ a livello del Corso di Studio e quadro D3 di Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative, sono entrambe ben dettagliate tuttavia non sembrano aggiornate (ci sono rimandi al 2017 e 2018, rispettivamente). Nel quadro D2 è descritta anche la composizione e l'impostazione di lavoro del gruppo di riesame.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Si invita il CdS e in particolare il gruppo di Riesame a continuare e implementare le attività di monitoraggio degli studenti, analizzando le maggiori criticità che emergono dai questionari e promuovere strategie di intervento. In particolare si suggerisce di stimolare i docenti a una maggiore interazione tra di loro e anche con gli studenti per un miglior coordinamento delle attività didattiche e organizzazione degli esami. Utile estendere e intensificare un programma di tutoraggio e intensificare i rapporti con aziende del territorio per tirocini pre- e post-laurea.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza
La Scheda SUA è stata adeguatamente compilata e con buona accuratezza in molte delle sue parti. Tuttavia alcune parti sono descritte troppo in generale senza entrare nello specifico del corso. Il sito del corso è presente sia nel sito di ateneo che in quello di Facoltà. Entrambi necessitano di un aggiornamento di informazioni, soprattutto quello di Facoltà.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Si suggerisce di dare maggiore valore specifico ad alcune parti della scheda SUA e di aggiornare i siti pubblici del corso, rendendo pubblico il calendario delle sedute di Laurea, aggiornare il regolamento didattico e il piano di studi, e dare maggiore risalto ai dettagli dei corsi e programmi, eventi e attività didattiche integrative, incluso tirocini. Tutto ciò può favorire maggiormente l'informazione sulle reali potenzialità e punti di forza del corso di laurea.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Nel complesso come già menzionato, è importante implementare le modalità di trasferimento di informazioni allo studente, dedicando maggiore attenzione e cura al sito web e scheda SUA. Nell'insieme si incentiva anche a promuovere incontri tra studenti/docenti e studenti/docenti/tutor per promuovere strategie di intervento condiviso per migliorare l'attività didattica complessiva tra cui anche le diverse attività di laboratorio pratico e di tirocinio.