TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Medicina e Chirurgia

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Roberto Santucci (Referente per la CPds)**
2. **Francesca Ceccherini Silberstein**
3. **Giulia Donadel**
4. **Sandro Mancinelli**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Valentina Manna**
2. **Valentina Enrica Marsella**
3. **Giulia Pensabene**
4. **Clementina Viscardi**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…):
dott.ssa Manuela Misiano, sig.ra Antonella Tolu (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS in Medicina e Chirurgia, Medicine & Surgery, Odontoiatria e Protesi Dentaria, LT in Biotecnologie mediche; LT in Tecniche di Laboratorio medico, LM in Physical Activity and Health Pomotion.

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
24/10/2019

Date delle ulteriori riunioni in presenza della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
02/10/2019; 09/10/2019; 16/10/2019; 21/10/2019 - Discussione collegiale dei dati dei CdS; ripartizione del lavoro di analisi dei CdS; consultazione rappresentanti di alcuni CdS.

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)
Consultazione dei rappresenti degli studenti di alcuni CdS della macro-area di Medicina, ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati; discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli membri.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione):
160 ore, ripartito tra lavoro individuale e discussione collegiale.

Documentazione consultata: (elencare)
Scheda SUA 2019; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite all'AA 2018-19, disponibili sul sito Valmon; Relazione della Commissione Paritetica del 2018, Siti Web istituzionali.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Considerazioni complessive:

La CP ha evidenziato dall'analisi dei dati Valmon e AlmaLaurea, che i 31 corsi di studio dell'Area Sanitaria valutati hanno ottenuto giudizi complessivamente positivi (con valori >7, raggiungendo talvolta valori di eccellenza). Nonostante questo, la CP ha rilevato per alcuni corsi delle criticità formali nella fruibilità dell'offerta formativa, come riportato di seguito:

1) In alcuni casi i CdS rilevano una incongruenza fra i dati relativi ad alcuni indicatori (ad esempio numero di immatricolati puri, numero di CFU conseguiti al primo anno, numero dei laureati entro il termine previsto) riportati da ANVUR, rispetto ai dati di Ateneo. Questa discrepanza potrebbe essere legata alla data di sblocco per l'Ateneo, che per l'iscrizione agli anni successivi è febbraio, per le lauree è marzo e per le immatricolazioni dipende, per alcuni corsi, dallo scorrimento di graduatoria.

2) Alcuni CdS non hanno attentamente analizzato i valori degli indicatori ANVUR, sia nei termini di discussione che di inserimento nei siti pubblici, e nella sezione D della scheda SUA. Inoltre spesso non vengono indicate strategie con tempi e modalità di intervento. In particolare non risulta pervenuta l'analisi del CdS (Professioni sanitarie tecniche) 'Tecniche di Fisiopatologia Cardiocircolatoria e Perfusione Cardiovascolare'.

3) La CP rileva, che, nonostante per quasi tutti i corsi di laurea il gradimento degli studenti e dei laureati è buono o più che buono, circa la metà dei CDS non aggiorna completamente i siti istituzionali (scheda SUA e sito web del corso, soprattutto per le informazioni relative ai programmi di insegnamento, calendario di lezioni, esami e sessioni di Laurea e, quindi, al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento).

4) La CP rileva che, per la maggior parte dei corsi, i processi di assicurazione di qualità interni del corso non vengono sempre resi visibili e valorizzati.

5) La CP rileva che sul questionario predisposto per il gradimento degli studenti, i quesiti D17 e D19 quasi sempre risultano con dei valori bassi ($\leq$ 6). Tale risultato potrebbe non necessariamente rimandare a una criticità, quanto rappresentare una non esigenza dello studente e, pertanto, non inficiare la qualità dell'offerta formativa.

In conclusione, la CP suggerisce ai CDS una maggiore attenzione alla valorizzazione della qualità dell'offerta formativa mediante un miglioramento della visibilità attraverso i siti pubblici.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Medicina e Chirurgia
Denominazione del Corso di Studio: Podologia
Classe: L/SNT-2
Sede: Unica - Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate
Dall'analisi dei questionari del sito Valmon sul grado di soddisfazione del corso si evincono nel complesso risultati molto positivi, in linea a quelli dell'anno precedente, e leggermente superiore ai valori medi della macro-area di Medicina. Tuttavia per molti quesiti il numero delle risposte è stato minimo (<5, su una media generale di risposte intorno a 100), per cui, per quesiti D8-D11 e D17-D21 la risposta non è stata valutabile, a differenza dell'anno precedente. Da segnalare che queste erano tutte più o meno molto positive, a parte le due solite criticità D17 e D19, che sono in media molto basse per l'intera macro-area, probabilmente a causa della ambiguità nella formulazione dei quesiti.

Anche dalla scheda di Almalaurea relativa ai questionari dei 16 laureati nel 2018, i risultati sono piuttosto buoni, con una percentuale di gradimento sull'esperienza universitaria complessiva pari al 82% (44% decisamente si e 38% più si che no), soddisfazione al 94% dei rapporti con i docenti in generale (25% decisamente si e 69% più si che no), e soddisfazione al 94% dei rapporti con gli studenti (88% decisamente si e 6% più si che no), con un buon 87.5% di laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo.

I giudizi complessivamente positivi si evincono anche dalla scheda SUA del CdS (Quadro B6 e B7) con l'opinione degli studenti e laureati evidenziata per i dati relativi A.A. 2017/18. Nel Quadro B6, vengono riportati i diversi giudizi positivi riportando gli specifici gradi di soddisfazione (spesso superiori al 90%) e i risultati del questionario del Valmon del 2018, sono accessibili tramite link. Tuttavia non sempre vengono menzionate e discusse le criticità.

b) Linee di azione identificate
La CP invita il CdS alla consultazione della rappresentanza studentesca e del personale docente, per risolvere insieme le criticità e debolezze che emergono dai questionari.
Si consiglia di individuare ed attuare una strategia che coinvolga e motivi gli studenti a compilare i questionari in modo completo e più accurato.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dall'analisi dei questionari degli studenti dal sito Valmon (D15, D22, D23), è risultato un indice di gradimento buono con quasi il 90% di risposte positive, tuttavia tutte e tre leggermente di grado inferiore rispetto all'anno precedente, in particolare D23 (7.93 vs 8.74) per quanto riguarda i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative a disposizione degli studenti.

Anche dalla scheda di Almalaurea relativa ai questionari dei laureati nel 2018, i risultati sono positivi sulla qualità delle aule (87% sempre o quasi sempre o spesso adeguate), sulla valutazione e utilizzo della biblioteca (57% decisamente positiva e 47% abbastanza positiva), e sulla valutazione delle attrezzature per le altre attività
didattiche (laboratori, attività pratiche, 53% sempre o quasi sempre o spesso adeguate).

Dalla valutazione della scheda pubblica SUA CdS (B4 Infrastrutture) risultano garantiti i diversi collegamenti informatici alle pagine del portale di ateneo dedicate alle informazioni relative ai laboratori e aule, biblioteca, sale di studio, incluso il link al SERVIZIO DISABILITA' – CARIS nel quadro B5 Eventuali altre iniziative.

Per quanto riguarda B5 Servizi di contesto, tutti i diversi quadri descrivono i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti per facilitare il loro avanzamento negli studi ed eventuale periodo di formazione e mobilità all'esterno ed all'estero, nonché accompagnamento al lavoro, tuttavia la descrizione è molto generale senza dare elementi specifici del corso.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nel complesso il corso risulta di buona qualità tuttavia forse potrebbero essere meglio sviluppate e mostrate agli studenti le attività più specifiche del corso per quanto riguarda le attività didattiche attraverso laboratori, accesso a postazioni informatiche e attività pratiche, per favorire lo stage e migliorare la formazione professionale degli studenti del corso. Utile attivare/mostrare specifiche convenzioni con Enti esterni Pubblici e Privati, attivare/mostrare processi di internazionalizzazione specifici, nonché, attivare/mostrare incontri annuali con le varie rappresentanze del mondo del lavoro per favorire nel complesso un migliore orientamento e accompagnamento al mondo del lavoro stesso di podologo.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza
I dati dei questionari degli studenti dal sito Valmont (D1-D6, D14) evidenziano un giudizio mediamente positivo sull'organizzazione complessiva della didattica, della distribuzione del carico didattico e dell'organizzazione delle sedute di esame, con 85% di risposte positive e un valore mediano intorno all'8, tuttavia tutti questi indicatori mostrano un indice inferiore rispetto all'anno precedente, che avevano su questi quesiti un valore mediano di 8.6.
Tale giudizio positivo si riscontra anche dal questionario di Almalaurea dei laureati, dove si evince che il carico di studio degli insegnamenti risulta >90% degli intervistati adeguato alla durata del corso con un decisamente si per il 37.5% e 56% più si che no. Contrariamente gli studenti hanno ritenuto l'organizzazione degli esami meno soddisfacente nel complesso, con solo il 6% sempre o quasi sempre, con un 44% per più della metà degli esami, e un 38% per meno della metà.

Per quanto riguarda la Scheda SUA CdS (**Quadro B1a, B2.a, B2.b, B2.c, B3, B6**) le informazioni sono presenti ma in molti casi è difficile accertarne l'aggiornamento.
Nel quadro B1 si trova il pdf scaricabile con le informazioni sul piano di studi del corso triennale di Podologia e i due link che rimandano alla didattica programmata ed erogata GOMP AA 2018-2019. Da questi link si possono ricavare le informazioni sui singoli corsi CFU, settori scientifici disciplinari e nomi dei docenti. Mancano tuttavia le informazioni sul regolamento didattico 2018 che in genere è mostrato in questo campo.
Nei diversi riquadri B2 di Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento ci sono i rimandi al link diretto al sito del corso, presente nel sito Istituzionale dell'Ateneo della Facoltà di Medicina e Chirurgia. Il sito è tuttavia molto poco dettagliato e poco aggiornato. Mancano le informazioni sugli orari delle attività formative e date delle prove di esami e di sessioni di Laurea.
Ci sono delle incongruenze sul nome del Presidente tra il quadro B1 aggiornato e il quadro su organizzazione del Corso. Nella parte degli insegnamenti ci sono dei pdf scaricabili anche ben compilati per quanto riguarda la descrizione dei programmi, ma sembrano non aggiornati e non contestualizzati all'anno in corso.
Difficile quindi visionare le schede di insegnamento dei corsi con programmi, testi di riferimento, ore di lezione.

Nel riquadro B3 compaiono i Docenti titolari di insegnamento, con il rimando diretto a tutte le informazioni dei singoli docenti e corsi.
Fatta bene la sezione degli obiettivi della Formazione quadro A4a e A4b della scheda SUA. La sintesi e il dettaglio generale è ben descritto con anche in fondo il link dei singoli insegnamenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Si invita di aggiornare il sito e rendere pubblici e più facilmente visibili i programmi dei corsi, il calendario delle sessioni di esami e di Laurea, questo potrebbe facilitare la preparazione e organizzazione ed espletamento degli esami stessi.
Il giudizio nel complesso positivo potrebbe essere migliorato, ottimizzando il carico e qualità di studio degli insegnamenti, aumentando l'attività di supporto didattico, incrementando gli incontri tra docenti dei tanti corsi integrati per un miglior coordinamento didattico dei programmi. Utile promuovere la qualità e quantità dei

tirocini da svolgere presso strutture sanitarie interne ed esterne sul territorio e anche straniere.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza
La scheda di monitoraggio annuale compilata dal gruppo di Riesame è alquanto breve, e con una minima essenziale analisi degli indicatori più rilevanti. Manca una discussione delle diverse criticità e punti di forza del corso e non sono menzionate strategie di intervento. Tuttavia il mantenimento e talvolta il miglioramento di molti degli indicatori, con un 93% degli iscritti che si laurea entro la durata del corso, con un voto di laurea espresso in media pari a 104/110 testimonia nell'insieme il buon lavoro del corso di questi ultimi anni.

Meglio descritta La Scheda SUA CdS (Quadri **C1 e C2**). L'analisi descritta mostra una buona formazione di base, considerate le scuole di provenienza, confermata dal conseguimento della laurea, con ottimi voti, nei tempi stabiliti, nella quasi totalità dei casi. Per quanto riguarda la scheda C3, risulta che sono in fase di start-up i contatti con aziende del territorio per tirocini post-laurea.

Per quanto riguarda il quadro D2 di Organizzazione e responsabilità della AQ a livello del Corso di Studio e quadro D3 di Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative, sono entrambe ben dettagliate e aggiornate nel 2019. Nel quadro D2 è descritta anche la composizione e l'impostazione di lavoro del gruppo di riesame annuale per l'anno 2019.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Si invita il CdS e in particolare il gruppo di Riesame a continuare e implementare le attività di monitoraggio degli studenti, analizzando le maggiori criticità che emergono dai questionari e promuovere strategie di intervento. In particolare si suggerisce di stimolare i docenti a una maggiore interazione tra di loro e anche con gli studenti per un miglior coordinamento delle attività didattiche e organizzazione degli esami. Utile estendere e intensificare un programma di tutoraggio e intensificare i rapporti con aziende del territorio per tirocini pre- e post-laurea.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza
La Scheda SUA è stata compilata con buona accuratezza in molte delle sue parti. Tuttavia alcune parti sono descritte troppo in generale senza entrare nello specifico del corso e molto spesso ci sono dei link diretti al sito del corso non aggiornato di poca utilità (tipo date degli esami). Infatti, il sito del corso necessita assolutamente di un aggiornamento di informazioni. Le poche parti descritte sono estremamente minime; mancano tantissime informazioni importanti, quali ad esempio informazioni aggiornate dei corsi, programmi, orari delle lezioni e date degli esami.
Ci sono delle contraddizioni di informazioni tra il sito e la scheda sua, cosi come anche all'interno della stessa scheda Sua, tra la parte di informazione generale sul corso di studi e la parte inserita nel quadro B1a e D2 per quanto riguarda il nome del presidente del Corso.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Come scritto in precedenza, si suggerisce di aggiornare il sito e di rendere pubblico il calendario delle attività didattiche e degli esami, dare maggiore risalto ai dettagli dei corsi e programmi, eventi e attività didattiche integrative, incluso tirocini e informazioni su internazionalizzazione, nonché informazioni sulla laurea, con criteri, procedure e scadenze.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Nulla da aggiungere a quanto già scritto in precedenza. Importante implementare le modalità di trasferimento di informazioni allo studente, dedicando particolare attenzione e cura al sito web e implementare il numero dei tutor. Nell'insieme si incentiva anche a promuovere incontri tra studenti/docenti e studenti/docenti/tutor per migliorare l'attività didattica complessiva tra cui anche le diverse attività di laboratorio pratico e di tirocinio.