



## **Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento/Facoltà di:**      **Medicina e Chirurgia**

**Componenti docenti della CPDs:** (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

- 1. Roberto Santucci (Referente per la CPDs)**
- 2. Francesca Ceccherini Silberstein**
- 3. Giulia Donadel**
- 4. Sandro Mancinelli**

**Componenti studenti della CPDs:** (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

- 1. Valentina Manna**
- 2. Valentina Enrica Marsella**
- 3. Giulia Pensabene**
- 4. Clementina Viscardi**

**Eventuali persone coinvolte** (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...):

dott.ssa Manuela Misiano, sig.ra Antonella Tolu (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS in Medicina e Chirurgia, Medicine & Surgery, Odontoiatria e Protesi Dentaria, LT in Biotecnologie mediche; LT in Tecniche di Laboratorio medico, LM in Physical Activity and Health Promotion.

**Data della riunione conclusiva in cui la CPDs ha formulato la Relazione Annuale:**  
24/10/2019

**Date delle ulteriori riunioni in presenza della CPDs, con breve indicazione della motivazione degli incontri**

02/10/2019; 09/10/2019; 16/10/2019; 21/10/2019 - Discussione collegiale dei dati dei CdS; ripartizione del lavoro di analisi dei CdS; consultazione rappresentanti di alcuni CdS.

**Eventuali iniziative intraprese:** (descrivere brevemente)

Consultazione dei rappresentanti degli studenti di alcuni CdS della macro-area di Medicina, ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati; discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli membri.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati** (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione):

160 ore, ripartito tra lavoro individuale e discussione collegiale.

**Documentazione consultata:** (elencare)

Scheda SUA 2019; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite all'AA 2018-19, disponibili sul sito Valmon; Relazione della Commissione Paritetica del 2018, Siti Web istituzionali.



**Considerazioni complessive:**

La CP ha evidenziato dall'analisi dei dati Valmon e AlmaLaurea, che i 31 corsi di studio dell'Area Sanitaria valutati hanno ottenuto giudizi complessivamente positivi (con valori >7, raggiungendo talvolta valori di eccellenza). Nonostante questo, la CP ha rilevato per alcuni corsi delle criticità formali nella fruibilità dell'offerta formativa, come riportato di seguito:

1) In alcuni casi i CdS rilevano una incongruenza fra i dati relativi ad alcuni indicatori (ad esempio numero di immatricolati puri, numero di CFU conseguiti al primo anno, numero dei laureati entro il termine previsto) riportati da ANVUR, rispetto ai dati di Ateneo. Questa discrepanza potrebbe essere legata alla data di sblocco per l'Ateneo, che per l'iscrizione agli anni successivi è febbraio, per le lauree è marzo e per le immatricolazioni dipende, per alcuni corsi, dallo scorrimento di graduatoria.

2) Alcuni CdS non hanno attentamente analizzato i valori degli indicatori ANVUR, sia nei termini di discussione che di inserimento nei siti pubblici, e nella sezione D della scheda SUA. Inoltre spesso non vengono indicate strategie con tempi e modalità di intervento. In particolare non risulta pervenuta l'analisi del CdS (Professioni sanitarie tecniche) 'Tecniche di Fisiopatologia Cardiocircolatoria e Perfusionazione Cardiovascolare'.

3) La CP rileva, che, nonostante per quasi tutti i corsi di laurea il gradimento degli studenti e dei laureati è buono o più che buono, circa la metà dei CDS non aggiorna completamente i siti istituzionali (scheda SUA e sito web del corso, soprattutto per le informazioni relative ai programmi di insegnamento, calendario di lezioni, esami e sessioni di Laurea e, quindi, al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento).

4) La CP rileva che, per la maggior parte dei corsi, i processi di assicurazione di qualità interni del corso non vengono sempre resi visibili e valorizzati.

5) La CP rileva che sul questionario predisposto per il gradimento degli studenti, i quesiti D17 e D19 quasi sempre risultano con dei valori bassi ( $\leq 6$ ). Tale risultato potrebbe non necessariamente rimandare a una criticità, quanto rappresentare una non esigenza dello studente e, pertanto, non inficiare la qualità dell'offerta formativa.

In conclusione, la CP suggerisce ai CDS una maggiore attenzione alla valorizzazione della qualità dell'offerta formativa mediante un miglioramento della visibilità attraverso i siti pubblici.



## **Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento/Facoltà di:** Medicina e Chirurgia  
**Denominazione del Corso di Studio:** Logopedia  
**Classe:** L/SNT-2  
**Sede:** Tutte

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

#### a) Principali criticità rilevate

Dall'analisi dei questionari del sito Valmon sul grado di soddisfazione del corso si evincono nel complesso risultati molto positivi, in linea a quelli dell'anno precedente, e frequentemente superiore ai valori medi della macro-area di Medicina, con un numero di risposte in genere intorno alle 600. Per alcune tipologie di domande (D8-D11, e D17-D21) tuttavia il numero delle risposte scende a 15. Le uniche due criticità rimangono i quesiti D17 e D19, che sono in media molto basse per l'intera macro-area, probabilmente a causa della ambiguità nella formulazione dei quesiti.

Rispetto all'anno precedente si segnalano tuttavia due diminuzioni di gradimento relativo ai quesiti D22 e D23 sull'adeguatezza delle aule e attrezzature per le attività integrative (con il 27.5% e 16% di risposte con punteggio inferiore a 6 e con valore medio di risposta di 6.9 e 7.7 vs 7.6 e 8.2 dell'anno precedente).

Anche dalla scheda di Almalaurea relativa ai questionari dei 37 laureati nel 2018 che hanno compilato il questionario, i risultati sono positivi, con una percentuale di soddisfazione sull'esperienza universitaria complessiva pari al 89% (35% decisamente sì e 54% più sì che no), soddisfazione al 92% dei rapporti con i docenti in generale (16% decisamente sì e 73% più sì che no), e soddisfazione al 86.5% dei rapporti con gli studenti (40.5% decisamente sì e 46% più sì che no), con un buon 76% di laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo.

I giudizi complessivamente positivi si evincono anche dalla scheda SUA del CdS (Quadro B6 e B7) con l'opinione degli studenti e laureati evidenziata per i dati relativi A.A. 2017/18. Nel Quadro B6, vengono riportati i diversi giudizi principali, riportando gli specifici gradi di soddisfazione messi anche a confronto con quelli degli anni precedenti. In particolare per i quesiti D22 e D23, viene discusso il trend che era positivo degli ultimi anni verosimilmente ascrivibile ad interventi di rinnovamento sulle aule della sede del corso presso la Fondazione Santa Lucia (quesito D22: 2014-15: 5.6; 2015-16: 6.7; 2016-17: 7.2; 2017-18:7.4; media di facoltà: 7.7; quesito D23: 2016-17:7.8; 2017-18 8.1; media di facoltà: 7.9)

In entrambi i casi ci sono i link ai siti di riferimento del Valmon e di Almalaurea e relativi documenti analizzati scaricabili come pdf.



b) Linee di azione identificate

La CP invita il CdS alla consultazione della rappresentanza studentesca e del personale docente, per risolvere insieme le criticità e debolezze che emergono dai questionari. Suggestisce inoltre di attivare sistemi di monitoraggio interno della qualità della didattica attraverso la consultazione assidua della rappresentanza studentesca e del personale docente, nonché sensibilizzare i docenti a una maggiore interazione con gli studenti e agli studenti di interagire meglio tra loro.

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

Dall'analisi dei questionari degli studenti dal sito Valmon è risultato un indice di gradimento buono con il 91% di risposte positive per quanto concerne il quesito D15 sul materiale didattico indicato o fornito, con un valore di 8.13 comparabile a quello dell'anno precedente 8.2. Come descritto prima, invece, per quanto riguarda i quesiti D22 e D23 riguardanti i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative a disposizione degli studenti si riscontra un calo rispetto all'anno precedente.

Anche dalla scheda di Almaurea relativa ai questionari dei laureati nel 2018, i risultati sono mediamente positivi sulla qualità delle aule (59.5% sempre o quasi sempre o spesso adeguate), sulla valutazione e utilizzo della biblioteca (20% decisamente positiva e 48% abbastanza positiva), sulla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, 64% sempre o quasi sempre o spesso adeguate con un 76% di utilizzo di tali strutture).

Dalla valutazione della scheda pubblica SUA CdS (B4 Infrastrutture) risultano inseriti nei vari riquadri specifici pdf con le informazioni relative ai laboratori e aule, biblioteca, sale di studio di Tor Vergata. Mancano tuttavia le informazioni relative alle aule e strutture della Fondazione S.Lucia e della sede ASL RM5 presso l'Ospedale di Tivoli, dove vengono svolte la maggior parte delle lezioni.

Per quanto riguarda B5 Servizi di contesto, tutti i diversi quadri sono compilati, tuttavia descrivono in modo succinto molto generale senza dare troppi elementi specifici del corso i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti per facilitare il loro avanzamento negli studi e accompagnamento al mondo del lavoro. Non sono menzionate specifiche convenzioni con centri di riabilitazione pubblici e privati.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nel complesso il corso risulta di buona qualità tuttavia forse potrebbero essere meglio sviluppate e mostrate agli studenti le attività più specifiche del corso per quanto riguarda le attività didattiche e migliorare gli spazi dedicati alle infrastrutture quali laboratori, accesso a postazioni informatiche e attrezzature utili alle attività pratiche, nonché incrementare la fruizione della biblioteca assicurandosi che ci sia il materiale utile al corso di studio. Utile attivare/mostrare specifiche convenzioni con Enti esterni Pubblici e Privati, attivare/mostrare processi di internazionalizzazione specifici ,nonché, attivare/mostrare incontri annuali con le varie rappresentanze del mondo del lavoro per favorire nel complesso un migliore orientamento e accompagnamento al mondo del lavoro.



**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

a) Punti di forza

I dati dei questionari degli studenti dal sito Valmont (D1-D6, D14) evidenziano un giudizio senz'altro positivo sull'organizzazione complessiva della didattica, della distribuzione del carico didattico e dell'organizzazione delle sedute di esame, con >90% di risposte positive in generale e un valore mediano intorno all'8.25, sovrapponibile a quello dell'anno precedente. In questo ambito solo due valori sono risultati sotto l'8 (D3 sull'organizzazione degli esami e D14 sul carico di studio) con valori di 7.85 e 7.95 rispettivamente, ma in linea con quelli dell'anno precedente, e che potrebbero meritare attenzione di miglioramento.

Tale giudizio è in linea con quanto si riscontra anche dal questionario di Almalaurea dei laureati, dove si evince che il carico di studio degli insegnamenti risulta >90% degli intervistati adeguato alla durata del corso ma con un decisamente sì per il 27% e 65% più sì che no. Similmente gli studenti hanno ritenuto l'organizzazione degli esami meno soddisfacente nel complesso, con il 19% sempre o quasi sempre, 57% per più della metà degli esami, e un 24% per meno della metà.

Per quanto riguarda la Scheda SUA CdS (**Quadro B1a, B2.a, B2.b, B2.c, B3, B6**) le informazioni sono aggiornate e più o meno ben descritte. Nel quadro B1 si trova un pdf con solo i due link che riportano il sito (senza link immediato) dove si può verificare la didattica programmata ed erogata AA 2018-2019. Nei tre riquadri B2 c'è un rimando al sito del corso all'interno del sito della Facoltà di Medicina, fatto molto bene e aggiornato con tutte le informazioni importanti: descrizione del corso, ordinamento didattico, organizzazione del corso, calendario delle lezioni, calendari degli esami e delle tesi di laurea.

Nel riquadro B3 compaiono i Docenti titolari di insegnamento, con il rimando diretto a tutte le informazioni dei singoli docenti, corsi, incluso ai programmi e obiettivi. Fatta molto bene la sezione degli obiettivi della Formazione quadro A4a e A4b della scheda SUA. La sintesi e il dettaglio generale per aree è molto ben descritto con anche in fondo il link dei singoli insegnamenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il giudizio nel complesso positivo potrebbe essere migliorato, organizzando maggiormente incontri tra studenti e docenti per ottimizzare il carico e qualità di studio degli insegnamenti, e facilitare l'organizzazione ed espletamento degli esami.



**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza

La scheda di monitoraggio annuale compilata dal CdS è stata compilata con buona analisi e suddivisione degli indicatori, messi a confronto con gli anni precedenti e con l'area medica e geografica. Viene anche ben discussa la difficoltà di avviare i processi di internazionalizzazione del corso.

Nel complesso mancano però proposte di specifiche strategie di intervento per il miglioramento del corso. Per esempio si discute il basso indicatore IC19 relativo alla qualità della docenza senza nessuna proposta di intervento

La Scheda SUA CdS (Quadri **C1, C2, C3**), è ben compilata. Nei riquadri C1 e C2 vengono descritti anche i dati dei laureati del 2018, dove risulta laureato in corso il 77%. Il voto medio di laurea è pari a 110/110.

Dai dati di Alma Laurea riportati risulta che ad un anno dalla laurea il 95% dei laureati nel 2018 lavora (di cui l' 83,8% in ambito privato)

Nel quadro C3 si fa menzione che le attività di tirocinio curricolare si svolgono integralmente (per quanto riguarda L'Azienda Unità sanitaria Locale Roma 5) o prevalentemente (per quanto riguarda l'IRCCS Fondazione Santa Lucia) presso le strutture dei due enti convenzionati con l'Università per l'espletamento del Corso di Laurea. Risultano in corso convenzioni con nuovi enti.

Per quanto riguarda il quadro D2 di Organizzazione e responsabilità della AQ a livello del Corso di Studio e quadro D3 di Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative, sono entrambe molto ben descritte, dettagliate e aggiornate. Nel quadro D2 è descritta anche la composizione e l'impostazione di lavoro del gruppo di riesame annuale per l'anno 2019.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita il CdS e in particolare il gruppo di Riesame a continuare e implementare le attività di monitoraggio degli studenti, analizzando le maggiori criticità che emergono dai questionari e promuovere strategie di intervento. In particolare si suggerisce di stimolare i docenti e i tutor a una maggiore interazione tra di loro e anche con gli studenti per un miglior coordinamento delle attività didattiche e organizzazione degli esami. Utile intensificare un programma di tutoraggio e intensificare i rapporti con aziende del territorio per tirocini pre- e post-laurea.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

La Scheda SUA è compilata in modo esauriente nella maggior parte dei suoi riquadri, con frequenti link diretti e specifici al sito del corso. Il sito è ben dettagliato nei contenuti e aggiornato.



Ottima corrispondenza tra insegnamenti e docenti elencati nella sezione 'Didattica erogata' della Scheda SUA e le informazioni sul sito.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Tuttavia si segnalano delle criticità nel quadro (B4 Infrastrutture) dove andrebbero riportate anche le informazioni relative alle aule e strutture della Fondazione S.Lucia e della sede ASL RM5 presso l'Ospedale di Tivoli, dove vengono svolte la maggior parte delle lezioni.

Necessita un miglioramento anche la prima parte della scheda Sua, nella presentazione la breve descrizione del Corso di Laurea che dovrebbe essere aggiornata.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

**Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Nell'insieme si incentiva il gruppo di Riesame a continuare e implementare le attività di monitoraggio degli studenti, analizzando le maggiori criticità che emergono dai questionari e promuovere strategie di intervento. Per esempio si suggerisce di promuovere incontri tra studenti/docenti e studenti/docenti/tutor per migliorare l'attività didattica complessiva tra cui anche le diverse attività di laboratorio pratico e soprattutto l'organizzazione degli esami. Si suggeriscono di implementare anche le carenze sull'adeguatezza delle aule e attrezzature per le attività integrative e di tirocinio, e di dare maggiore visibilità e spiegazioni degli enti dove si svolgono le lezioni teoriche e pratiche e tirocini e stage.