TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Dipartimento/Facoltà di: Medicina e Chirurgia

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Roberto Santucci (Referente per la CPds)**
2. **Francesca Ceccherini Silberstein**
3. **Giulia Donadel**
4. **Sandro Mancinelli**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Valentina Manna**
2. **Valentina Enrica Marsella**
3. **Giulia Pensabene**
4. **Clementina Viscardi**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…):
dott.ssa Manuela Misiano, sig.ra Antonella Tolu (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS in Medicina e Chirurgia, Medicine & Surgery, Odontoiatria e Protesi Dentaria, LT in Biotecnologie mediche; LT in Tecniche di Laboratorio medico, LM in Physical Activity and Health Pomotion.

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
24/10/2019

Date delle ulteriori riunioni in presenza della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
02/10/2019; 09/10/2019; 16/10/2019; 21/10/2019 - Discussione collegiale dei dati dei CdS; ripartizione del lavoro di analisi dei CdS; consultazione rappresentanti di alcuni CdS.

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)
Consultazione dei rappresenti degli studenti di alcuni CdS della macro-area di Medicina, ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati; discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli membri.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione):
160 ore, ripartito tra lavoro individuale e discussione collegiale.

Documentazione consultata: (elencare)
Scheda SUA 2019; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite all'AA 2018-19, disponibili sul sito Valmon; Relazione della Commissione Paritetica del 2018, Siti Web istituzionali.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Considerazioni complessive:

La CP ha evidenziato dall'analisi dei dati Valmon e AlmaLaurea, che i 31 corsi di studio dell'Area Sanitaria valutati hanno ottenuto giudizi complessivamente positivi (con valori >7, raggiungendo talvolta valori di eccellenza). Nonostante questo, la CP ha rilevato per alcuni corsi delle criticità formali nella fruibilità dell'offerta formativa, come riportato di seguito:

1) In alcuni casi i CdS rilevano una incongruenza fra i dati relativi ad alcuni indicatori (ad esempio numero di immatricolati puri, numero di CFU conseguiti al primo anno, numero dei laureati entro il termine previsto) riportati da ANVUR, rispetto ai dati di Ateneo. Questa discrepanza potrebbe essere legata alla data di sblocco per l'Ateneo, che per l'iscrizione agli anni successivi è febbraio, per le lauree è marzo e per le immatricolazioni dipende, per alcuni corsi, dallo scorrimento di graduatoria.

2) Alcuni CdS non hanno attentamente analizzato i valori degli indicatori ANVUR, sia nei termini di discussione che di inserimento nei siti pubblici, e nella sezione D della scheda SUA. Inoltre spesso non vengono indicate strategie con tempi e modalità di intervento. In particolare non risulta pervenuta l'analisi del CdS (Professioni sanitarie tecniche) 'Tecniche di Fisiopatologia Cardiocircolatoria e Perfusione Cardiovascolare'.

3) La CP rileva, che, nonostante per quasi tutti i corsi di laurea il gradimento degli studenti e dei laureati è buono o più che buono, circa la metà dei CDS non aggiorna completamente i siti istituzionali (scheda SUA e sito web del corso, soprattutto per le informazioni relative ai programmi di insegnamento, calendario di lezioni, esami e sessioni di Laurea e, quindi, al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento).

4) La CP rileva che, per la maggior parte dei corsi, i processi di assicurazione di qualità interni del corso non vengono sempre resi visibili e valorizzati.

5) La CP rileva che sul questionario predisposto per il gradimento degli studenti, i quesiti D17 e D19 quasi sempre risultano con dei valori bassi ($\leq$ 6). Tale risultato potrebbe non necessariamente rimandare a una criticità, quanto rappresentare una non esigenza dello studente e, pertanto, non inficiare la qualità dell'offerta formativa.

In conclusione, la CP suggerisce ai CDS una maggiore attenzione alla valorizzazione della qualità dell'offerta formativa mediante un miglioramento della visibilità attraverso i siti pubblici.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Medicina e Chirurgia
Corso di Studio: Scienze Riabilitative delle Professioni Sanitarie
Classe: LM/ SNT-02
Sede: Università degli Studi di Roma Tor Vergata

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
Dall'analisi dei dati riportati sul sito di Valmon, gli studenti mostrano una discreta soddisfazione per l'organizzazione del CdS. Nel complesso, i dati del questionario hanno un andamento non dissimile da quello dello scorso anno.
Discreta la soddisfazione per l'organizzazione del CdS (quesiti D1-D3), inferiore alla media di Ateneo, ma comunque positiva. Molto buono il giudizio sulla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (D18), lievemente inferiore al dato dello scorso anno ma migliore rispetto alla media di Ateneo (8,8/10 vs 7,3/10). Le criticità rilevate rispecchiano, in parte, quanto già riportato lo scorso anno. Il grado di soddisfazione per lo svolgimento delle lezioni (quesiti D5-D7, D13, D20, D25), e quelli riguardanti il carico di studio rispetto ai crediti assegnati (D14), rimangono anche quest'anno al di sotto della media di Ateneo, pur mostrando valori positivi. Le principali criticità riguardano i quesiti D17 e D19; tuttavia i valori di questi indicatori sono bassi per l'intera macro-area, probabilmente a causa dell'ambiguità nella formulazione dei quesiti. Inoltre, gli studenti non ritengono utile la frequenza ai corsi, né per la propria formazione né per il superamento degli esami (D10, D11). Nella preparazione dell'esame, non si tende a usufruisce delle spiegazioni e chiarimenti del docente (D17: 4.6/10) e non è molto avvertita 'la sensazione, prima dell'esame, che il docente abbia impartito la didattica adeguatamente' (D20: 6,6/10, lo scorso anno era 8,7/10). Al di sotto della media di Ateneo, ma positive, le valutazioni sull'interesse e la soddisfazione per l'offerta formativa del CdS.

b) Linee di azione identificate
La direzione del CdS dovrebbe monitorare continuativamente l'andamento dell'attività didattica attraverso incontri periodici con gli studenti (o, almeno, con i loro rappresentanti), in modo da capire quali cambiamenti siano necessari per migliorare la soddisfazione verso l'offerta formativa del CdS.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Il laureato in Scienze Riabilitative delle Professioni Sanitarie deve essere in grado di esprimere competenze avanzate di tipo assistenziale, educativo e preventivo in risposta ai problemi prioritari di salute della popolazione. Dai dati forniti dal sito di Almalaurea (Scheda Unica Annuale) si osserva che il 74,4% degli studenti giudica positivamente l'adeguatezza delle aule di lezione (il 16,3% sempre adeguate, il 58,1% spesso adeguate), mentre più bassa è la valutazione relativa alle postazioni informatiche (il 26,7% le giudica adeguate, il 73,3% non adeguate). Il 14,3% degli studenti valuta le attrezzature per altre attività didattiche sempre adeguate, il 35,7% le giudica spesso adeguate, mentre il 28,6% le considera raramente adeguate, e il 21,4% mai adeguate. La percentuale di studenti che si iscriverebbero allo stesso CdS di questo Ateneo è pari al 39,5%. Relativamente alla soddisfazione complessiva per il CdS, il 7,0% del campione si dichiara decisamente soddisfatto, mentre il 34,9% abbastanza soddisfatto.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Una criticità, comune agli altri CdS triennali della macro-area, è il disinteresse mostrato dagli studenti verso i progetti internazionali, come indicato dagli indicatori iC10, iC11, iC12 della scheda-CdS. La direzione didattica dovrebbe analizzare attentamente la situazione, organizzando incontri con la componente studentesca allo scopo di sensibilizzarla in merito all'importanza dei progetti internazionali per la propria formazione culturale e professionale. Inoltre, sarebbe utile che il corpo docente monitorasse attentamente la situazione del CdS, analizzando con gli studenti (o con i loro rappresentanti) i punti che hanno raccolto scarsa soddisfazione, con lo scopo di individuarne e superarne le cause.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Dall'analisi dei questionari degli studenti (fonte: Valmon) si evince una valutazione complessivamente positiva nei confronti del CdS. Il carico didattico rispetto ai crediti viene valutato positivamente (7,0/10), così come l'organizzazione del CdS (quesiti D1-D7); positivo il rapporto con i docenti (D6, D7, D13). Molto buona la valutazione riguardante il quesito D18 (reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni, 8,8/10). La scheda Unica Annuale (fonte AlmaLaurea) riporta che il 69,7% degli studenti ritiene il carico didattico adeguato (11,6% decisamente si, 58,1% più si che no), mentre il 46% si dichiara soddisfatto del rapporto con i docenti (11,6% decisamente si, il 34,9% più si che no). Il 41,9% degli studenti è complessivamente soddisfatto del CdS (7,0% decisamente si, il 34,9% più si che no). La scheda-CdS mostra che la percentuale dei laureati entro la durata normale del corso è pari al 94,3% (iC02), mentre quella dei laureandi complessivamente soddisfatti del CdS è il 42,2% (iC25). Inoltre, il 40,0% dei laureati si iscriverebbe nuovamente allo stesso CdS (iC18). Relativamente al tasso di occupazione, i dati AlmaLaurea mostrano che ad 1 anno dalla laurea il 20% è occupato, mentre a 3 anni lo è il 100% (media di Ateneo: 86,1%). La soddisfazione per il lavoro svolto, dopo 1 anno dal conseguimento del titolo, è molto buona (8,0/10, di poco superiore alla media di Ateneo).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Dalla scheda-CdS, le criticità principali riguardano il numero di laureati che si iscriverebbero nuovamente a questo CdS (40%, iC18) e dei laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (42,2%, iC25). Tali dati vengono confermati nella scheda fornita da AlmaLaurea che riporta che la percentuale di studenti complessivamente soddisfatti del CdS è pari al 41,9%. La direzione del CdS dovrebbe analizzare questi dati e discuterne con gli studenti (o i loro rappresentanti) per tentare di superare queste criticità.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza
La SMA riporta correttamente i dati della scheda-CdS. Viene evidenziata una discrepanza tra alcuni dati riportati nella scheda e quelli in possesso del CdS; gli indicatori contestati sono l'iC17, che analizza la percentuale di immatricolati che si laurea entro un anno oltre la durata normale del corso (nello stesso CdS), riportante un valore pari a 59,3%, e l'iC24 che rileva che il 40,7% degli studenti ha abbandonato il corso. Allo scopo di risolvere il contenzioso, il gruppo di Riesame si incaricherà di approfondire e fornire chiarimenti sulle discrepanze osservate.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Nulla da riportare oltre quanto già rilevato in (a).

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza
La scheda-SUA risulta aggiornata e, nei quadri B6 e B7, viene riportata un'analisi della situazione generale relativa al CdS. La scheda-CdS risulta esauriente. Il portale del CdS presente nel sito di Ateneo è aggiornato.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Il portale del CdS è aggiornato, tuttavia si consiglia l'inserimento dei calendari delle lezioni e degli esami dell'anno in corso, di utilità per lo studente.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Nulla oltre a quanto già riportato.