



**Dipartimento/Facoltà di:**     **Medicina e Chirurgia**

**Componenti docenti della CPds:** (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Roberto Santucci (Referente per la CPds)**
2. **Francesca Ceccherini Silberstein**
3. **Giulia Donadel**
4. **Sandro Mancinelli**

**Componenti studenti della CPds:** (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Valentina Manna**
2. **Valentina Enrica Marsella**
3. **Giulia Pensabene**
4. **Clementina Viscardi**

**Eventuali persone coinvolte** (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...):

dott.ssa Manuela Misiano, sig.ra Antonella Tolu (Manager didattici – Facoltà di Medicina e Chirurgia); Rappresentanza degli studenti dei CdS in Medicina e Chirurgia, Medicine & Surgery, Odontoiatria e Protesi Dentaria, LT in Biotecnologie mediche; LT in Tecniche di Laboratorio medico, LM in Physical Activity and Health Promotion.

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:**

24/10/2019

**Date delle ulteriori riunioni in presenza della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri**

02/10/2019; 09/10/2019; 16/10/2019; 21/10/2019 - Discussione collegiale dei dati dei CdS; ripartizione del lavoro di analisi dei CdS; consultazione rappresentanti di alcuni CdS.

**Eventuali iniziative intraprese:** (descrivere brevemente)

Consultazione dei rappresentanti degli studenti di alcuni CdS della macro-area di Medicina, ripartizione tra i membri della commissione del lavoro di analisi dei dati; discussione collegiale delle relazioni redatte dai singoli membri.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati**

(dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione):

160 ore, ripartito tra lavoro individuale e discussione collegiale.

**Documentazione consultata:** (elencare)

Scheda SUA 2019; Scheda di Monitoraggio annuale con relativi indicatori ANVUR; Dati Indagine AlmaLaurea su condizione occupazionale e profilo dei laureati; Statistiche dei questionari di valutazione della didattica riferite all'AA 2018-19, disponibili sul sito Valmon; Relazione della Commissione Paritetica del 2018, Siti Web istituzionali.



## **Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

### **Considerazioni complessive:**

La CP ha evidenziato dall'analisi dei dati Valmon e AlmaLaurea, che i 31 corsi di studio dell'Area Sanitaria valutati hanno ottenuto giudizi complessivamente positivi (con valori >7, raggiungendo talvolta valori di eccellenza). Nonostante questo, la CP ha rilevato per alcuni corsi delle criticità formali nella fruibilità dell'offerta formativa, come riportato di seguito:

1) In alcuni casi i CdS rilevano una incongruenza fra i dati relativi ad alcuni indicatori (ad esempio numero di immatricolati puri, numero di CFU conseguiti al primo anno, numero dei laureati entro il termine previsto) riportati da ANVUR, rispetto ai dati di Ateneo. Questa discrepanza potrebbe essere legata alla data di sblocco per l'Ateneo, che per l'iscrizione agli anni successivi è febbraio, per le lauree è marzo e per le immatricolazioni dipende, per alcuni corsi, dallo scorrimento di graduatoria.

2) Alcuni CdS non hanno attentamente analizzato i valori degli indicatori ANVUR, sia nei termini di discussione che di inserimento nei siti pubblici, e nella sezione D della scheda SUA. Inoltre spesso non vengono indicate strategie con tempi e modalità di intervento. In particolare non risulta pervenuta l'analisi del CdS (Professioni sanitarie tecniche) 'Tecniche di Fisiopatologia Cardiocircolatoria e Perfusionazione Cardiovascolare'.

3) La CP rileva, che, nonostante per quasi tutti i corsi di laurea il gradimento degli studenti e dei laureati è buono o più che buono, circa la metà dei CDS non aggiorna completamente i siti istituzionali (scheda SUA e sito web del corso, soprattutto per le informazioni relative ai programmi di insegnamento, calendario di lezioni, esami e sessioni di Laurea e, quindi, al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento).

4) La CP rileva che, per la maggior parte dei corsi, i processi di assicurazione di qualità interni del corso non vengono sempre resi visibili e valorizzati.

5) La CP rileva che sul questionario predisposto per il gradimento degli studenti, i quesiti D17 e D19 quasi sempre risultano con dei valori bassi ( $\leq 6$ ). Tale risultato potrebbe non necessariamente rimandare a una criticità, quanto rappresentare una non esigenza dello studente e, pertanto, non inficiare la qualità dell'offerta formativa.

In conclusione, la CP suggerisce ai CDS una maggiore attenzione alla valorizzazione della qualità dell'offerta formativa mediante un miglioramento della visibilità attraverso i siti pubblici.



**Relazione Annuale 2019**  
**della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

**Dipartimento/Facoltà di:** Medicina e Chirurgia  
**Denominazione del Corso di Studio:** Biotecnologie Mediche  
**Classe:** LM-9  
**Sede:** Unica - Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

**A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

a) Principali criticità rilevate

Dall'analisi dei questionari del sito Valmon sul grado di soddisfazione del corso si evincono risultati complessivi più che positivi e in linea a quelli dell'anno precedente e in genere anche ai valori della macro-area di Medicina. Per alcune tipologie di domande (D8-D11, e D17-D21) il numero delle risposte scende a 12 risposte, vs le > 100 per molti quesiti. Rispetto all'anno precedente, due criticità permangono per i valori bassi degli indicatori D17 e D19, inoltre risulta la non valutabilità del quesito D18 per un numero estremamente basso di risposte ottenute quest'anno (N=3). Da notare che i valori bassi degli indicatori D17 e D19 sono in media bassi per l'intera macro-area, probabilmente a causa della ambiguità nella formulazione dei quesiti.

Anche dalla scheda di Almalaura relativa ai questionari dei 26 laureati nel 2018, i risultati sono buoni, con una percentuale di gradimento sull'esperienza universitaria complessiva pari al 80% (40% decisamente sì e 40% più sì che no), soddisfazione al 93% dei rapporti con i docenti in generale (20% decisamente sì e 73% più sì che no), e soddisfazione al 93% dei rapporti con gli studenti (53% decisamente sì e 40% più sì che no) con un 67% di laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo.

I giudizi mediamente positivi si evincono anche dalla scheda SUA del CdS (Quadro B6 e B7) con l'opinione degli studenti e laureati evidenziata per i dati relativi A.A. 2017/18. Vengono riportati i giudizi sufficientemente positivi per quanto concerne il carico di lavoro, l'organizzazione degli insegnamenti, degli esami, le modalità di esame, rispetto degli orari e della presenza del docente a lezione, disponibilità dei docenti a fornire chiarimenti e spiegazioni. Viene giustamente anche discussa in maniera approfondita la contraddizione tra le risposte negative riguardanti il ricevimento del docente per chiarimenti nella preparazione dell'esame (D17) e scarsa reperibilità del docente (D18) con altre dichiarazioni degli studenti che ritengono che i docenti impartiscono la didattica più che adeguatamente (D20) e che si sono mostrati disponibili a spiegazioni e chiarimenti (D6) e che mostrano soddisfazione per come sono stati svolti gli insegnamenti (D25) e per il materiale didattico indicato o fornito per lo studio della materia (D15).

b) Linee di azione identificate

La CP invita il CdS a mantenere i propri sistemi aggiuntivi di monitoraggio interno della qualità della didattica attraverso i propri questionari di gradimento degli studenti per



rilevare criticità nei singoli insegnamenti. Invita inoltre alla consultazione continua della rappresentanza studentesca e del personale docente, per risolvere insieme le criticità e debolezze che emergono dai questionari sia del ministero che quelli propri del corso.

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza

Dall'analisi dei questionari degli studenti dal sito Valmon (D15, D22, D23), è risultato un indice di gradimento più che positivo, simile se non leggermente superiore all'anno precedente, per quanto riguarda la modalità con cui viene impartita la didattica, e degli ausili didattici a disposizione degli studenti.

Anche dalla scheda di Almalaurea relativa ai questionari dei laureati nel 2018, i risultati sono abbastanza positivi sulla qualità delle aule (77% sempre o quasi sempre o spesso adeguate), sulla valutazione e utilizzo della biblioteca (50% decisamente positiva e 50% abbastanza positiva), sulla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, 75% sempre o quasi sempre o spesso adeguate).

Dalla valutazione della scheda pubblica SUA CdS (B4 Infrastrutture) risultano garantiti i collegamenti informatici alle pagine del portale di ateneo dedicate alle informazioni relative ai laboratori e aule, biblioteca, sale di studio.

Per quanto riguarda B5 Servizi di contesto, tutti i diversi quadri presentano molto bene i servizi di informazione, assistenza e sostegno a disposizione degli studenti per facilitare il loro avanzamento negli studi ed eventuale periodo di formazione e mobilità all'esterno ed all'estero (aziende o altre Università) previa convenzione. Il Corso di Laurea ha attuato diverse convenzioni con Enti esterni Pubblici e Privati, e ha attivato due nuovi programmi Erasmus.

Molto ben descritto anche il quadro di accompagnamento al lavoro. A questo scopo il corso di Laurea ha deciso di intraprendere annualmente incontri con Rappresentanti dell'Ordine Nazionale dei Biologi e dell'Ente Nazionale Previdenza e Assistenza a favore dei Biologi. Inoltre, il Corso di Laurea ha siglato per l'AA 2018/19 convenzioni con enti o laboratori privati per favorire lo stage degli studenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nel complesso il corso risulta di buona qualità tuttavia con obiettivi di miglioramento. La CP invita il CdS a promuovere interventi di ottimizzazione del corso di laurea nel suo insieme e soprattutto per quei singoli insegnamenti laddove il giudizio degli studenti non sia stato massimale. Utile investire sulle figure di tutoraggio identificate per il miglioramento della fruizione della didattica da parte degli studenti, così come andrebbe migliorata l'adeguatezza delle attività didattiche quali aule, laboratori, accesso a postazioni informatiche e attività pratiche.



**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

**a) Punti di forza**

I dati dei questionari degli studenti dal sito Valmont (D1-D6, D14) evidenziano un giudizio positivo sull'organizzazione complessiva della didattica, della distribuzione del carico didattico e dell'organizzazione delle sedute di esame.

Tale giudizio nel complesso positivo si riscontra anche dal questionario di Almalaurea dei laureati, dove si evince tuttavia che il carico di studio degli insegnamenti risulta adeguato alla durata del corso decisamente sì solo per il 6.7% degli intervistati con il 66.7% più sì che no, e un 26.7% più no che sì. Similmente gli studenti hanno ritenuto l'organizzazione degli esami decisamente soddisfacente solo per il 6.7%, con un 60% per più della metà degli esami, e un 33.3% per meno della metà.

Per quanto riguarda la Scheda SUA CdS (**Quadro B1a, B2.a, B2.b, B2.c, B3, B6**) le informazioni sono aggiornate e molto ben descritte. Si trova la descrizione del percorso formativo CL Biotecnologie mediche in pdf con i vari link che rimandano alla didattica programmata ed erogata AA 2018-2019, al regolamento didattico 2018, a tutta l'organizzazione del corso, con la possibilità di visionare la scheda insegnamento dell'intero corso integrato, la scheda docente, programmi, testi di riferimento, CFU, settori scientifici disciplinari, ore di lezione. Molto bene che siano in evidenza anche le linee guida per le tesi di laurea. Come nota si segnala che manca il calendario degli esami AA 2018-2019.

Nei diversi riquadri B2 si rimanda al link del sito del corso.

Nel riquadro B3 compaiono i Docenti titolari di insegnamento, con il rimando diretto a tutte le informazioni dei singoli docenti, corsi, incluso ai programmi e obiettivi.

Fatta molto bene la sezione degli obiettivi della Formazione quadro A4a e A4b della scheda SUA. La sintesi e il dettaglio generale per aree è molto ben descritto con anche in fondo il link dei singoli insegnamenti.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Si suggerisce di rendere pubblico il calendario delle sessioni di esami e di Laurea, questo potrebbe anche facilitare l'organizzazione ed espletamento degli esami stessi.

Il giudizio nel complesso positivo potrebbe essere migliorato, ottimizzando il carico e qualità di studio degli insegnamenti, per esempio alleggerendo il carico didattico complessivo e specifico per alcuni insegnamenti, aumentando l'attività di supporto didattico, e valutare se eliminare da alcuni programmi argomenti già trattati in altri insegnamenti.



**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

a) Punti di forza

La scheda di monitoraggio annuale compilata dal CdS si distingue per l'analisi minuziosa degli indicatori e per una puntuale identificazione e discussione delle diverse criticità e punti di forza del corso. Sono anche menzionate le strategie di intervento avviate. Il progressivo aumento degli avvisi di carriera è un'importante attrattiva per l'Ateneo. Anche il mantenimento e talvolta miglioramento di molti degli indicatori dei questionari sul gradimento della didattica da parte degli studenti rispetto agli anni precedenti, testimonia il buon lavoro del corso di questi ultimi due anni e l'efficacia del ciclo del riesame adottato dal CdS.

Molto bene che siano stati nominati dei tutors con il compito di affiancare i nuovi iscritti e approfondire le problematiche riscontrate dagli studenti e che siano aumentati il numero degli esami e sessioni per facilitare il sostenimento degli esami stessi.

La Scheda SUA CdS (Quadri **C1, C2, C3**), è molto ben compilata così come il quadro D2 di Organizzazione e responsabilità della AQ a livello del Corso di Studio e quadro D3 di Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative, aggiornata nel 2019. Anche nel quadro D4 è descritto la composizione e il lavoro del gruppo di riesame annuale per l'anno 2019.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita il CdS a continuare e implementare le attività di monitoraggio a tutti gli studenti e in particolare a quelli in ingresso, intervenendo con maggiore tempestività attraverso una intensificazione mirata del programma di tutoraggio da parte di docenti e tutor ed eventualmente coinvolgendo anche studenti senior.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

Informazioni sul corso di Laurea sono accessibili dal sito istituzionale dell'Ateneo della Facoltà di Medicina e Chirurgia.

La Scheda SUA è stata compilata in modo esauriente ed esaustivo in tutte le sue parti, e molto spesso ci sono link diretti al sito del corso.

Ottima corrispondenza tra insegnamenti e docenti elencati nella sezione 'Didattica erogata' della Scheda SUA e le informazioni sul sito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Come scritto in precedenza, si suggerisce di rendere pubblico il calendario delle sessioni dei singoli esami e delle sessioni di Laurea.

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nulla da segnalare