Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di: Storia Patrimonio Culturale Formazione e Società

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Prof. Massimiliano Vinci (Referente per la CPds)**
2. **Prof.ssa Loretta Frattale**
3. **Prof. Pietro Vereni**
4. **Prof. Luca Mazzei (il regolamento del Dip. prevede 4 componenti docenti)**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Sig.na Ilaria Cellitti**
2. **Sig.na Loredana Leva**
3. **Sig. Roberto Censi**
4. **Sig.na Asia Saporetti (il regolamento del Dip. prevede 4 componenti studenti)**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…):
- Coordinatori dei 12 CdS,
- Rappresentanti degli studenti e studenti dei CdS,
- Responsabile AQ del Dipartimento SPFS, Prof. Marcella Pisani
- Responsabile alla didattica del Dipartimento SPFS, Dott. Giancarlo Di Santi,

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: (23 ottobre 2019)

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

1 ottobre: riunione preliminare organizzativa con la partecipazione della sola componente docenti; distribuzione dei compiti a ciascuno dei membri in vista della successive riunioni di coordinamento; verifica delle schede degli anni precedenti, con particolare attenzione a quella dell'ultimo anno.

8 ottobre: riunione plenaria della Commissione paritetica; messa a punto della distribuzione dei compiti fra i vari componenti; coinvolgimento della componente studenti e messa a loro disposizione delle schede 2018; aspetti operativi: scheda SUA e scheda di riesame 2019.

22 ottobre: verifica e discussione collegiale delle schede; messa a punto delle osservazioni dei membri della Commissione; revisione finale e predisposizione della redazione complessiva delle schede dei CdS e della scheda generale.

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente) audizione delle persone sopraindicate; riunioni di coordinamento e di lavoro con i componenti studenti.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): **> 20**

Si precisa che il periodo di tempo a disposizione per compilazione delle schede è stato particolarmente limitato, dato che la Commissione 2019 si è insediata solamente alla fine del mese di settembre. Il lavoro svolto per questo primo anno è stato dunque circoscritto - in linea di massima – alla comparazione con le schede dell'anno precedente ed alla consultazione dei documenti on-line attuali, registrando i più significativi scostamenti.

La componente studentesca rileva come il sito web della Segreteria didattica funzioni in maniera soddisfacente.

Non altrettanto può, però, purtroppo dirsi per il Sito di Macroarea, che, invece, presenta evidenti criticità circa la fluidità e la completezza della sua fruizione. In particolare, la componente studenti segnala la difficile consultazione della funzione "Programma insegnamento", sia per l'oggettiva lentezza delle pagine web, sia per il frequente mancato caricamento dei programmi d'esame da parte dei docenti.

A tale proposito, si rileva che, nella compilazione dei quadri relativi al programma del corso nella piattaforma Didatticaweb - accessibile attraverso il portale Totem – è richiesta, ai docenti, la preventiva compilazione di un questionario, in tutto identico a quello che gli studenti debbono compilare prima di potersi iscrivere agli esami! È fin troppo evidente l'assurdità di una simile circostanza, che si prega di voler risolvere quanto prima.

In conclusione si confida che, nelle schede dei prossimi anni, si potrà avere una maggiore possibilità di interagire con la componente studente e col personale TAB del Dipartimento, al fine di attuare un più incisivo intervento della Commissione.

Documentazione consultata: (elencare)
Schede Sua 2018/2019, Schede di monitoraggio CdS 2019, Statistiche dei Questionari sottoposti agli studenti (Valmon) 2019, dati Almalaurea 2019.

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Storia, patrimonio culturale, formazione e società

Denominazione del Corso di Studio: Progettazione e gestione dei sistemi
Classe: LM-49
Sede: Unica

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Fonti: Fonti: Statistiche questionari degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2), sito del CdS, studenti del CdS (contattati da studenti membri di questa Commissione),
La Commissione deve anzitutto prendere atto, per questo CdS come per altri, che i dati statistici relativi ai questionari compilati dagli studenti non costituiscono una base sufficientemente affidabile di riflessione. Ciò perché: 1) i dati sono frammentariamente presentati in gruppi separati a seconda della classe del CdS riferita all'anno di immatricolazione degli studenti; 2) sono in vari punti di incerta valutazione per la mancanza di chiarezza dei quesiti, atta a far emergere criticità inesistenti.
La Commissione invita quindi gli organi competenti ad ovviare a tali carenze di uno strumento, quello dell'analisi statistica dei questionari, che è certamente utile nell'azione di monitoraggio della qualità dell'offerta didattica, della logistica e degli altri aspetti a queste connessi. In particolare, occorre: 1) una raccolta di dati ed una elaborazione statistica più completa, attendibile e fruibile; 2) migliorare la formulazione dei quesiti, ridurne il numero e magari renderli più flessibili in ragione delle caratteristiche del Cds.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
I punti più critici che si erano riscontrati l'anno scorso erano le domande D17 (4,35) dove alcune azioni sono state già intraprese e D23 (7,95). Quest'anno le valutazioni sono rispettivamente 4,32 e 7,66 con un lieve calo, che però, potrebbe denotare un problema di tutta la macroarea essendo dei laboratori e dei locali comuni, dei quali gli studenti e di cui tutti gli studenti si lamentano. Si rivela, invece, ancora problematica la preparazione degli esami per gli studenti non frequentanti (D19); il punteggio ottenuto 5,59 è comunque superiore a quello della Macroarea (5,10).
Restano stabili gli ottimi risultati in materia di qualità dell'insegnamento e organizzazione della didattica. (Prime sette domande del questionario Valmon)

b) Linee di azione identificate
All'interno delle attività didattiche in corso, si riferisce nella scheda SUA, che un posto considerevole è stato dedicato al colloquio con gli studenti frequentanti, che chiedono continuamente occasioni di incontro con alcuni esponenti del mondo del lavoro nel turismo, per integrare, rafforzare e contestualizzare i contenuti di cui si discute nel corso delle lezioni dei diversi insegnamenti. Gli studenti acquisirebbero - si prosegue - in modo critico i contenuti didattici, manifestando un complessivo, notevole interesse ai temi trattati. Le discipline impartite nel CdS vengono percepite, sulla base dell'esame

delle opinioni e delle valutazioni degli studenti, come attrattive e operative, sebbene fortemente diversificate nei contenuti e nelle impostazioni. Particolare interesse suscitano le discipline economiche, del marketing e del management, quelle che consentono la lettura delle progettualità territoriali e quelle che riguardano i processi culturali e comunicativi.
In merito ai Questionari la Commissione Paritetica docenti-studenti auspica che venga modificata la formulazione di vari quesiti, in modo da risultare più rispondente alla diversità di situazioni dei vari CdS, e di valutare, da parte dei CdS stessi, la possibilità di somministrare questionari aggiuntivi. Rinnova altresì l'auspicio agli organi competenti di Ateneo a migliorare lo strumento elettronico ed a rendere più agevoli i modi e i tempi di somministrazione del questionario agli studenti.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti: Sito CdS, Statistiche dei questionari, AlmaLaurea, Studenti del CdS (contattati da studenti membri di questa Commissione)

a) Punti di forza
L'adeguatezza di locali e attrezzature per attività didattiche integrative (D 23) ottiene un buon punteggio in paragone a quello emerso per altri CdS della stessa Macroarea, anche se in leggera flessione rispetto allo scorso anno.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Si ribadisce la presenza di un problema evidente di mancanza di spazi e di postazioni di studio in particolare, soprattutto nei periodi di attività universitaria più intensa. Si suggerisce che aule utilizzate solo per attività specifiche possano essere sfruttate in maniera migliore e messe a disposizione delle necessità degli studenti. Rispetto alla biblioteca gli studenti del CdS segnalano che nei momenti serali e domenicali di apertura non vi sono punti di "ristoro" come macchinette distributrici di acqua e caffè.
Per il resto, la Commissione Paritetica docenti-studenti, non potendo cogliere i dati strettamente tecnico-organizzativi relativi a laboratori e strutture, non può che limitarsi ad invitare caldamente gli uffici compenti sulla logistica della MacroArea e la Struttura di raccordo specificamente competente sul punto a continuare ad adoperarsi per ottimizzare al massimo l'utilizzo dello spazio disponibile.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti: Statistiche dei questionari, studenti del CdS (contattati da studenti membri di questa Commissione).

a) Punti di forza

I questionari degli studenti confermano il livello soddisfazione rispetto al metodo di erogazione; la qualità degli insegnamenti, l'interesse suscitato dalle materie trattate e i metodi di verifica di conoscenze e delle abilità acquisite.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento.
La Commissione Paritetica docenti-studenti invita a continuare su questa linea e, in ogni caso, a mantenere comunque aggiornati gli strumenti telematici ufficiali a disposizione, come il minisito e didattica web, con tutte le varie informazioni inerenti all'organizzazione degli esami (date appelli, modalità esame, ecc).

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Fonti: Scheda SUA, RRC, Scheda monitoraggio, AlmaLaurea, Coordinatrice CdS

a) Punti di forza
Scheda di Monitoraggio e Riesame ciclico completi e ben articolati. Riflette bene le azioni messe in atto rispetto ai problemi che nelle discussioni sono apparse. Buoni frutti sta portando l'intervento sulla programmazione didattica che ha spinto già l'anno scorso verso una più importante specializzazione dell'economia aziendale.
Da un esame complessivo degli indicatori risultano condizioni di positività relative a:
- evidente attrattività del Cds rispetto a laureati di altri atenei e a scala regionale, nazionale e internazionale;
- elevato livello di occupazione dei laureati del cds.
un elemento non rilevato dagli indicatori, ma riportato dai dati almalaurea, è, per i laureati a 3 anni dal conseguimento del titolo, l'elevato livello di soddisfazione rispetto all'attività di lavoro svolta;
- percentuale di docenti in materie caratterizzanti, corrispondente al 84,6%, nell'ambito dei docenti di riferimento;
- qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (qrdlm) superiore, per il cds, al valore di riferimento.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
La Commissione ritiene che il CdS debba continuare a fare della scheda del Riesame un vero momento di verifica e discussione, mediante la definizione di dettagliate azioni da intraprendere.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**
Fonti: Scheda SUA, minisito del CdS.
a) Punti di forza
La Scheda SUA è regolarmente compilata in tutte le sue parti ed è consultabile presso il CdS. Tutti i membri del CdS hanno dato massima disponibilità alla Commissione per verifiche e discussioni; importanti i rapporti con i diversi ambiti del settore.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento Si ribadisce la necessità di un costante aggiornamento delle informazioni che vanno rese più semplici e fruibili da parte degli studenti. Si invita anche a monitorare continuamente l'aggiornamento di queste informazioni per garantire massima trasparenza. Un maggior sforzo di

semplificazione linguistica renderebbe le parti pubbliche della scheda SUA, riversate nel sito Universitaly, uno strumento di promozione del CdS verso potenziali matricole.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Fonti: RRC, Scheda SUA, Coordinatrice del CdS, studenti del CdS

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il problema degli spazi dentro la Macroarea è evidente a tutti (soprattutto nei periodi di maggior frequenza dell'ateneo): per lo studio individuale e di gruppo i tavoli nei corridoi sono utili ma chiaramente sono un rimedio insufficiente.
Gli studenti continuano a lamentare l'assenza di un Focal Point all'interno della facoltà, cioè di dispositivi che permettano agli stessi di stampare e fotocopiare documenti e materiale didattico (anche da dispositivi Usb) senza dover allontanarsi troppo dalla sede di appartenenza. Una soluzione temporanea potrebbe essere l'installazione di una stampante e/o fotocopiatrice collegata ad un Pc all'interno della facoltà di Lettere e Filosofia.