Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di INGEGNERIA INDUSTRIALE

Componenti docenti della CPds:
1. prof. Loredana Santo (Referente per la CPds)
2. prof. Ugo Zammit
3. prof. Ivano Petracci

Componenti studenti della CPds:
1. Stefano De Vita
2. Lorenzo Pescosolido

Eventuali persone coinvolte: ing. Leandro Iorio, rappresentate dei dottorandi del Dipartimento di Ingegneria industriale

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 31/10/2019

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
17/10/2019 (illustrazione dei lavori della commissione e della documentazione ricevuta), 24/10/2019 (esame della documentazione ricevuta, redazione delle relazioni).

Eventuali iniziative intraprese: presentazione della Commissione Paritetica e sua attività agli studenti dei CdS esaminati.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2019 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati 12

Documentazione consultata:
dati AlmaLaurea, schede di monitoraggio, questionari studenti, schede SUA e siti corsi di studio.

Nota: Gli studenti non hanno partecipato alle riunioni della Commissione e si è pertanto coinvolto nelle attività della CPds uno dei rappresentanti dei dottorandi del Dipartimento di Ingegneria industriale.

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di: INGEGNERIA INDUSTRIALE

Denominazione del Corso di Studio: **INGEGNERIA MECCANICA**
Classe: LM33
Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Fonti: Almalaurea, profilo laureati 2018, sezione 7 (giudizi sull'esperienza universitaria)

Premessa: dalla lettura del report di Almalaurea si nota un netto miglioramento di tutti gli indici riportati nella sezione 7.
Questa CP ritiene che la causa di tale salto risieda nella constatazione che nella coorte dei laureati 2018 ci siano i primi studenti che hanno finalmente beneficiato della modifica sostanziale dell'organizzazione didattica proposta nell'anno accademico 2015-2016.
In particolare, la percentuale di coloro che sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (somma di "decisamente si" e dei "più sì che no") è ora del 97.3%(era 80.5% nel 2017, 66.6% nel 2016), migliore sia rispetto alla Macroarea (93.1%) che alla media (pesata col numero di studenti) del settore Industriale (meccanica, medica, energetica, scienze di ingegneria e gestionale, insieme al 94%).
Il 94.6% è soddisfatto del rapporto con i docenti; Macroarea al 88.2%, Industriale al 88.02%.
La percezione del carico di studio vale ora 78.3%, contro il 71.7% del 2017. La media di Industriale è 76.05%, quella di Macroarea 74.2%.
Infine, la peggiore criticità dello scorso anno è ora in linea con i dati degli altri corsi: il numero di coloro che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso di Ateneo vale 78.4%, mentre la media del settore Industriale è 81.4%. Nel 2017 i dati erano rispettivamente 54.3% e il 76.5% per Industriale.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
Questa CP ritiene non ci siano particolari criticità.

b) Linee di azione identificate
Emerge un netto miglioramento rispetto ai valori del precedente anno.
Azione: si chiede al CdS un attento monitoraggio dei questionari degli anni successivi per controllare il permanere dei miglioramenti.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti: A)questionari studenti dell'anno 2017-2018, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 50% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/). B) questionari Almalaurea 2018 su profilo occupazionale ad 1 e 3 anni dalla Laurea Magistrale.
C)Scheda SUA

Premessa: Gli obiettivi e i metodi perseguiti dal CdS di Meccanica sono coerenti ed efficaci per la preparazione di un laureato magistrale che intenda entrare nel mondo del lavoro nel settore dell'industria, delle società di servizi e degli enti pubblici e di ricerca.
Dai dati Almalaurea del 2018 (41 intervistati), a distanza di 1 anno dalla laurea, il numero degli occupati è del 73.2%, simile al 72.2% del 2017. La media di Industriale è leggermente superiore (77.84%). A tre anni dalla laurea, del campione 2018, il 93.1% dei 29 intervistati dichiara di lavorare (media Industriale 93.7%, Macroarea 90%). Sia ad 1 anno che a 3 anni dalla laurea il 67.7% degli intervistati giudica molto adeguata la formazione professionale acquisita all'università.

a) Punti di forza
In relazione ai questionari studenti, si conferma l'elevato valore dell'indice D15 (materiale didattico messo a disposizione): nel 2015-16 era 82.45%, nel 2016-17 valeva 82.9%, ora sale a 86.42%, sempre migliore anche della media di Macroarea (82.59%).
Cresce ancora l'indice D16 (attività didattiche integrative), fondamentale per una Laurea Magistrale: ora è al 96.75%, contro il 92.75% dello scorso anno. Per la Macroarea è 86.16%.
L'indice D22 sull'adeguatezza delle aule si mantiene elevato: 90.57%, mentre per la Macroarea vale 87.67%.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Questa CP ritiene non ci siano criticità, visto l'elevato gradimento degli studenti.
In ogni caso, sentiti direttamente alcuni rappresentanti degli studenti, invita i docenti ad incrementare il numero di ore di laboratorio e quelle dedicate ai progetti.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti: questionari studenti dell'anno 2017-2018, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 50% delle lezioni) del report di valutazione didattica (cfr https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/).

a) Punti di forza
L'indice D3 sull'organizzazione degli esami continua ad essere in aumento rispetto agli anni precedenti. Il suo gradimento è ora al 85.02% (era 80.7% nel 2016-17), molto maggiore di quello della Macroarea (77.75%).

Molto migliorato è anche l'indice D2 sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti nel semestre: passa dal 76.75% del 2016-17 al 84.67%, superiore ora alla media di Macroarea (81.28%)

Stesso discorso vale per l'indice D1 sul carico di lavoro: era 66.56% nel 2015-16, 71% nel 2016-17, ora vale 78.40% ed è vicinissimo al 78.92% di Macroarea.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Obiettivo 1: visto che tutti gli indici sono migliorati si invita il CdS a proseguire le azioni intraprese.

Obiettivo 2: questa CP, in merito al nuovo format di ateneo per le informazioni sui programmi, sulle finalità ed i metodi di accertamento dei vari esami, invita il CdS a verificare che ogni docente abbia provveduto alla compilazione.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti: Scheda di Monitoraggio Annuale con indicatori AVA (anni 2014-2015-2016-2017-2018), aggiornata al 29/06/2019. Scheda di Monitoraggio 2019.

a) Punti di forza
Dalla lettura del riesame 2019, questa CP prende atto che il CdS ha analizzato e valutato le criticità emerse nelle schede AVA.

Dal confronto con le medie per Classe di Laurea nella stessa Area Geografica o a livello Nazionale, in molti degli indici il CdS ha valori superiori. In particolare la percentuale di laureati in corso(iC02) è al 55.3% nel 2018, maggiore del 41.8% Locale e del 44.5% Nazionale. In generale, tutti gli indici del gruppo E, basati principalmente sul numero di crediti conseguiti al primo anno, da iC13 a iC19, sono superiori nel confronto.

Anche l'indice iC24 sul tasso di abbandono dopo N+1 anni è notevolmente migliorato: dal 12.2% del 2015 al 4.8% del 2016, in linea con Area Locale (4.8%) e Nazionale (5%).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Premessa: dal confronto con le medie per Classe di Laurea gli aspetti negativi sono le voci su immatricolati provenienti da altri Atenei (iC04 al 2.1% nel 2018, in continua diminuzione rispetto agli anni precedenti, con la media Locale al 19.8%, la Nazionale al 26.5%) e anche l'indice iC24 sul tasso di abbandono dopo N+1 anni, improvvisamente salito al 20%, rispetto al 4.5% del 2017 e al 4.8% del 2016, lontano dalla media geografica (9.7%) e da quella Nazionale (7.6%)

Obiettivo 1: per superare la mancanza di attrattività verso studenti provenienti da altri atenei occorre forse un intervento quantomeno a livello di Macroarea.
Il CdS fa riferimento alla necessità di migliorare il sito internet. Questa CP chiede, se possibile, di individuare delle direzioni di cambiamento delle pagine web e se il CdS ritenga di dover investire, in accordo con le politiche di ateneo, in una campagna di promozione on-line del sito stesso.

Obiettivo 2: il dato sul tasso di abbandono rilevato nel 2018 stupisce considerando il trend positivo degli anni precedenti. Questa CP chiede al momento solo di monitorare tale

indice e suggerisce di verificare se sia il caso o meno di attivare un tutoraggio assegnando gli studenti ad alcuni docenti.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Fonti: sito internet del CdS (http://ingegneriameccanica.uniroma2.it/); SUA CdS.

a) Punti di forza (max 1000 caratteri, spazi inclusi)

La scheda SUA contiene numerose informazioni generali e di dettaglio relative al corso di studio. Il sito internet del CdS (http://ingegneriameccanica.uniroma2.it/) mostra correttamente tutte le informazioni pubbliche della SUA e le tiene costantemente aggiornate.
Nella sezione "aggiornamenti" della homepage si ritrovano informazioni dirette su prove e sessioni di laurea, proposte di incontri tra il CdS e gli studenti e anche informazioni sui corsi di richiamo di matematica per i neo immatricolati.
Compare la nuova sezione "disponibilità delle aule". Sempre presente la sezione FAQ.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento (max 1000 caratteri, spazi inclusi)
Obiettivo 1: in generale, si esorta la struttura a mantenere questo costante aggiornamento delle dettagliate informazioni pubblicate sul sito internet.

Obiettivo 2: nella precedente relazione CP del 2018 gli studenti segnalavano che non tutti i programmi dei corsi erano correttamente riportati da parte dei docenti.
Questa CP prende atto che il CdS si sia mosso esortando i docenti a compilare il nuovo format di ateneo per le info su ciascun corso erogato.
Si richiede al CdS di verificare che ogni docente abbia provveduto alla compilazione.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Questa CP ritiene di non dover aggiungere ulteriori commenti in questa sezione.