Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **PAZIENZA Maria Teresa (Referente per la CPds)**
2. **ANDREASSI Luca**
3. **ZANZOTTO Fabio Massimo**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **BENEDETTI Ilaria**
2. **ZEMROUN Miriam**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…):

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: (30 ottobre 2019 ore 2,5)

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con
breve indicazione della motivazione degli incontri
30 ottobre 2019: sottomissione delle relazioni finali ai coordinatori dei corsi di laurea, al direttore del dipartimento e al presidio di qualità secondo le modalità previste (ore 2,5)
29 ottobre 2019: analisi ed approvazione delle versioni finali delle relazioni (ore 3)
28 ottobre 2019: redazione relazioni lauree in Informatica (ore 1,0)
28 ottobre 2019: redazione relazioni lauree Gestionale (ore 1,0)
28 ottobre 2018: analisi della documentazione (ore 2)

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2019 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): (9,5 ore totali)

Documentazione consultata: (elencare)
Linee guida per la compilazione delle schede di monitoraggio annuale SUA, Rapporti del Riesame, Monitoraggio, questionari studenti, dati aggregati o meno (Universitaly, Almalaurea e Valmon)

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini"

Denominazione del Corso di Studio: Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale
Classe: LM-31
Sede:

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Criticità 1

La rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti avviene in maniera elettronica per ogni insegnamento all'atto della prenotazione all'esame. I risultati sono messi a disposizione dei docenti con un sistema interno e degli studenti attraverso la partecipazione al sistema http://valmon.disia.unifi.it. Inoltre esiste un secondo canale attraverso l'utilizzo dei questionari di Alma Laurea. Tali risultati sono stati discussi in riunioni informali tra i docenti del CdS e sono stati resi pubblici attraverso il sito web di Ateneo.
Si conferma la tendenza dei laureati di primo livello a proseguire gli studi con un corso di laurea magistrale e la percentuale è in leggero aumento con un 92,4%. Chi non si iscrive lo fa principalmente per motivi lavorativi (33,3%) o perché intende proseguire con altro tipo di formazione post-laurea (16,7%).
Un confronto con gli altri corsi di studio della classe di laurea ingegneria industriale a livello di Ateneo e nazionale allo stesso anno mostra le seguenti differenze ritenute significative:
- Una percentuale di laureati che proseguono gli studi (92,4%) leggermente superiore a quella nazionale (87,9%) e allineata a quella di Ateneo (92,8%)
- Una fidelizzazione (prosecuzione nello stesso Ateneo) pari all'84,9% decisamente superiore alla media di Ateneo (69,1%) e leggermente superiore a quella nazionale (79,7%).
- Una maggior efficacia della laurea nel lavoro svolto con una percentuale di coloro che la ritengono poco/per nulla efficace pari a 56,3% contro il 27,9% della media nazionale e il 52,5% dell'Ateneo.
Allo scopo di comprendere il ruolo della laurea conseguita rispetto al lavoro occupato è bene precisare che spesso si tratta di lavori "temporanei" e compatibili con il proseguo del percorso di studi in quanto prevalentemente di tipo "non standard" (50,0%) senza contratto (12,5%), part time (56,3%), con un numero medio di ore settimanali di lavoro non elevato, così come la retribuzione mensile netta (860). Ciò spiega il fatto che solo il 20,0% ha notato un miglioramento dovuto alla laurea, solo il 25,0% dichiara di utilizzare le competenze acquisite con la laurea in misura elevata e il 37,6% dichiara per niente adeguata la formazione professionale acquisita all'Università.

In conclusione si ritengono sufficientemente buoni i valori degli indicatori relativi ai dati di ingresso e molto buoni quelli relativi ai dati di percorso e di uscita. Si ritengono inoltre molto buoni i dati per soddisfazione laureati e ottimi (anche se in leggera flessione) quelli della loro occupabilità. Buoni gli indicatori per qualificazione e quantità del corpo docente.
Meno buoni invece quelli relativi all'attrattività da altre regioni e all'internazionalizzazione.

b) Linee di azione identificate
Obiettivo n. 1:
Migliorare la mobilità internazionale degli studenti del CdLM (indicatori iC10 e iC11).
Azioni da intraprendere:
Il CdS intende perseguire questo obiettivo considerando un orizzonte di lungo periodo. L'obiettivo è quello di stimolare il livello di interesse degli studenti magistrali nei confronti dei programmi di internazionalizzazione,
identificando e rimuovendo le cause che ostacolano tali iniziative.
Modalità e risorse:
Il Gruppo di Gestione per l'Assicurazione della Qualità dovrà effettuare le seguenti azioni: 1) Somministrazione questionari; 2) analisi dei dati ed identificazione di eventuali azioni correttive, 3) reporting e disseminazione durante la riunione del corpo docente del CdS, 4) studio di possibili azioni di miglioramento da implementare.
Scadenze previste e indicatori che misurino lo stato di avanzamento:
Scadenza: annuale.
Indicatore: numero questionari compilati.
Responsabilità:
Gruppo di Gestione per l'Assicurazione della Qualità (GGAQ).
Stato di avanzamento delle azioni correttive:
La somministrazione dei questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti rispetto al progetto Erasmus è stata rimandata a causa del cambiamento della procedura di riconoscimento a pacchetto dei CFU in Erasmus. Un nuovo questionario di rilevazione è in fase di elaborazione.
Efficacia delle azioni correttive:
Il ritardo nella somministrazione dei questionari non permette per quest'anno di valutare l'efficacia delle azioni correttive.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

1. Il materiale didattico messo a disposizione viene considerato adeguato per lo studio della materia in oggetto per oltre l'80% degli studenti intervistati. Pertanto non si rilevano criticità specifiche tali da obbligare a scelte e soluzioni differenti da quelle attualmente in essere.
2. Le aule risultano essere adeguate. Complessivamente oltre il 90% degli intervistati assegna un punteggio sufficiente alla qualità delle aule.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non sono state rilevate criticità specifiche tali da portare a scelte e soluzioni diverse da quelle attualmente in essere.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Rispetto all'anno precedente il gruppo del Riesame ha portato avanti sia la procedura di autovalutazione della coerenza fra gli obiettivi individuali e quelli conseguiti dagli studenti, sia l'analisi della coerenza fra le competenze possedute dai laureandi/laureati e la domanda di competenze da parte del mondo aziendale: entrambe le analisi mostrano risultati soddisfacenti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Ottima nel periodo considerato (100% nel 2017-18 e 98,8% in media) la percentuale di studenti che proseguono al secondo anno nel medesimo CdS e superiore alla media dei CdLM della medesima classe di atenei stessa area geografica (98,2%) e a livello nazionale (97,9%). Tali dati sono stati riportati al fine di dimostrare come le azioni intraprese siano complete e sufficientemente efficaci. In particolare le azioni effettuate durante il primo anno mostrano come le scelte siano efficaci. Da questo Monitoraggio annuale appare evidente, a differenza della Laurea Triennale, come anche il tempo complessivo di conseguimento della laurea magistrale risulti soddisfacente. Il problema della età di laurea, dunque, e della possibile difficoltà di inserimento nel mondo del lavoro non è direttamente imputabile, almeno in parte predominante, alla organizzazione della Laurea Magistrale, bensì ai ritardi accumulati dallo studente nel conseguimento della Laurea Triennale.
Per far fronte alle nuove esigenze di conoscenza richieste dal mercato si intende proseguire nell'allineamento delle competenze richieste dal mondo del lavoro e quelle possedute dal laureato in Ingegneria Gestionale.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Non si riscontrano criticità specifiche.