

Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di INGEGNERIA INDUSTRIALE

Componenti docenti della CPds:

- 1. prof. Loredana Santo (Referente per la CPds)**
- 2. prof. Ugo Zammit**
- 3. prof. Ivano Petracchi**

Componenti studenti della CPds:

- 1. Stefano De Vita**
- 2. Lorenzo Pescosolido**

Eventuali persone coinvolte: ing. Leandro Iorio, rappresentate dei dottorandi del Dipartimento di Ingegneria industriale

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 31/10/2019

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri

17/10/2019 (illustrazione dei lavori della commissione e della documentazione ricevuta),
24/10/2019 (esame della documentazione ricevuta, redazione delle relazioni).

Eventuali iniziative intraprese: presentazione della Commissione Paritetica e sua attività agli studenti dei CdS esaminati.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2019 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati 12

Documentazione consultata:

dati AlmaLaurea, schede di monitoraggio, questionari studenti, schede SUA e siti corsi di studio.

Nota: Gli studenti non hanno partecipato alle riunioni della Commissione e si è pertanto coinvolto nelle attività della CPds uno dei rappresentanti dei dottorandi del Dipartimento di Ingegneria industriale.



Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Industriale

Denominazione del Corso di Studio: Scienze dell'Ingegneria- Engineering Science

Classe: L-9

Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Fonti: Questionari studenti dell'anno 2017-2018, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 50% delle lezioni, come da indicazioni ricevute; l'anno precedente era il 75%) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>); Almalaurea profilo laureati 2018.

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

E' stata condotta una approfondita analisi dei dati risultanti dai questionari degli studenti frequentanti il corso di laurea in *Engineering Science* nell'A.A. 2017-2018. Il 90% degli studenti frequentanti ha manifestato soddisfazione per le modalità di svolgimento degli insegnamenti (nell'anno precedente era 81%). Inoltre la percentuale di interesse per gli argomenti trattati è del 92% (nell'anno precedente era 88%)

E' stata anche condotta una approfondita analisi dei dati risultanti dai questionari dei laureati nell'anno 2018 (Fonte Alma Laurea). Il 73 % (20% decisamente sì, 53 % più sì che no) dei laureati ha dichiarato di essere complessivamente soddisfatto del corso di laurea (dato anno precedente 87%). Il 60% (7% decisamente sì, 53% più sì che no) è soddisfatto del rapporto con i docenti (anno precedente 100%).

La principale criticità è legata al rapporto con i docenti il cui grado di soddisfazione è relativamente basso.

I questionari compilati sono 15, l'anno precedente risultavano 8.

b) Linee di azione identificate

Monitorare il dato relativo al rapporto con i docenti anche se in riferimento ai questionari dei frequentanti l'A.A. 2017-2018 l'indice D6 sulla disponibilità del docente a fornire spiegazioni è del 97% e anche l'indice D25 sulla soddisfazione complessiva del corso è pari al 90%. Si invitano inoltre i laureati alla compilazione dei questionari e il CdS al monitoraggio di tutte le risposte al fine di valutare il grado di soddisfazione degli studenti.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti: questionari studenti dell'anno 2017-2018, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 50% delle lezioni, come da indicazioni ricevute; l'anno precedente era il 75%) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>), Scheda SuaRD.

a) Punti di forza

Il corso di Laurea *Engineering Sciences* è tenuto in lingua inglese ed è caratterizzato da contenuti industriali e da insegnamenti affini del mondo dell'elettronica al fine di conferire al corso carattere pluridisciplinare.

L'ingegnere laureato in *Engineering Sciences* sviluppa competenze in particolare per tutte quelle applicazioni in cui meccanica, energetica ed elettronica sono integrate e giocano uno stesso ruolo.

Nella progettazione del corso si sono consultati un significativo numero di interlocutori, in particolare delle piccole medie e grandi imprese, inclusa Finmeccanica (Settore della Formazione). Inoltre è stato attivato un data-base delle piccole imprese del territorio che saranno tenute informate degli sviluppi del Corso di laurea (fonte SuaRD).

La formazione personale e professionale è molto qualificata e qualificante; le competenze acquisite appaiono rispondenti alle richieste del sistema economico e produttivo locale, nazionale ed internazionale.

L'analisi dei dati risultanti dai questionari proposti agli studenti nell'A.A. 2017-2018 (aggregati a livello di corso di laurea) mostra una valutazione complessivamente positiva su materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature. Il 90% ha risposto positivamente sul materiale messo a disposizione per lo studio (dato anno precedente 86 %), il 96% in merito all'adeguatezza delle aule (dato precedente 93%).

Un risultato interessante è relativo alle attività didattiche integrative e ai locali a disposizione per tali attività, in quanto l'indice di gradimento è passato al 94% dal 91% dell'anno precedente e 52% del 2016. Ciò è sicuramente legato alle iniziative intraprese, seguite alle proposte riportate nella scheda del riesame 2017. In particolare era stato chiesto dal CdS a tutti i docenti dei corsi del terzo anno di prevedere, ove possibile, oltre alle ore di lezione in aula, anche una parte del corso da svolgersi in laboratorio. Il corso di laurea da parte sua si era inoltre reso disponibile a finanziare le spese per materiali di consumo e piccole attrezzature necessarie allo svolgimento di tali attività. In aggiunta è stato istituito già da qualche anno, presso un locale del Dipartimento di Ingegneria Industriale, un laboratorio multidisciplinare dedicato a tutti gli studenti del terzo anno.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Alla luce di quanto riportato al punto a) non sono richieste azioni di miglioramento. Si invita in ogni caso la struttura a mantenere attivo il costante contatto diretto con gli studenti instaurato in questi anni per verificare l'eventuale insorgenza di altre problematiche o punti di debolezza relativamente ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti per analizzarli tempestivamente e concordare quindi le possibili soluzioni.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti: questionari studenti dell'anno 2017-2018, comparati con quelli degli anni precedenti. Come parametro di confronto si è scelta la colonna P2 (% di risposte con voto maggiore uguale a 6 tra i frequentanti oltre il 50% delle lezioni, come da indicazioni ricevute; l'anno precedente era il 75%) del report di valutazione didattica (cfr <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>).

a) Punti di forza

L'analisi dei dati risultanti dai questionari proposti agli studenti nell'A.A. 2017-2018 (aggregati a livello di corso di laurea) mostra una valutazione positiva degli studenti per quanto riguarda gli insegnamenti e l'organizzazione del corso di laurea. Le valutazioni degli studenti sono tutte sopra del 90% in merito a tali punti.

In dettaglio, il grado di soddisfazione è del 92 % in merito al carico di studio, del 92% per l'organizzazione complessiva, del 93% per l'organizzazione degli esami (date appelli, modalità di esame, ecc.).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Alla luce di quanto riportato al punto precedente e punto C non si ritiene di dover dare indicazioni di miglioramento. Si invita comunque la struttura a mantenere attivo il costante contatto diretto con gli studenti instaurato in questi anni per verificare l'eventuale insorgenza di problematiche o punti di debolezza relativamente ai metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti per analizzarli tempestivamente e concordare quindi le possibili soluzioni.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti: Scheda di Monitoraggio corso di studio, AlmaLaurea condizione occupazionale anno 2018, profilo laureati 2018.

a) Punti di forza

Dal monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica si evince che per l'anno 2018 il 53 % (dato precedente 80%) degli studenti risulta in corso, il 12% (dato precedente 0%) al I anno fuori corso e il 23% (dato precedente 10%) al II anno fuori corso, il 12% al III anno fuori corso (dato precedente 0%), il tempo medio di laurea è pari a 4 anni (dato precedente 3,4) (fonte AlmaLaurea). Inoltre risulta che il 93% dei laureati intendono proseguire nello studio di una laurea Magistrale e il 73% dei laureati ha avuto esperienze di lavoro durante gli studi.

In merito al monitoraggio, nella scheda sono indicati ed analizzati alcuni indicatori su diversi aspetti riguardanti didattica e internazionalizzazione al fine di superare le criticità evidenziate e in funzione degli obiettivi di sviluppo e formazione del corso.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si esorta la struttura a mantenere questo elevato e proficuo grado di confronto, sia frontale che on-line, permettendo quindi anche agli studenti di esprimersi personalmente.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Fonti: sito internet del CdS (<http://engineering-sciences.uniroma2.it>)

a) Punti di forza

La scheda SUA contiene numerose informazioni generali e di dettaglio relative al corso di studio. Il sito internet del CdS (<http://engineering-sciences.uniroma2.it/>) contiene tali informazioni che vengono costantemente aggiornate.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

In merito alla correttezza, dall'esame delle informazioni effettuato per l'elaborazione di tale relazione, non vi sono segnalazioni di rilievo relative alla SUA e al sito del corso di studi. In merito a quest'ultimo bisogna tuttavia segnalare l'assenza di informazioni sulla composizione della commissione paritetica.

Si esorta quindi la struttura a mantenere questo costante aggiornamento delle dettagliate informazioni pubblicate sul sito internet ed inoltre si invita il coordinatore del CdS a sollecitare i docenti per l'aggiornamento dei contenuti delle pagine relative alle informazioni degli insegnamenti. Tali contenuti risultano particolarmente importanti per la consultazione da parte di studenti stranieri che possono essere interessati all'iscrizione al corso di studi in esame.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si ravvisa la necessità di ulteriori proposte di miglioramento. Si esorta solo il Dipartimento a promuovere le azioni necessarie per integrare la Commissione Paritetica con uno studente del corso di studio in esame al fine di poter inserire anche il suo punto di vista.