TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Ingegneria Elettronica

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Ernestina Cianca (Referente per la CPds)**
2. **Arianna Mencattini**
3. **Andrea Reale**
4. **Francesca Brunetti**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Elisa Franci**
2. **Luca Fiorentino**
3. **Giovanni Natalini**
4. **Sara Saida**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…):

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 30/10/2019

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
14/10/2019 confronto con gli studenti della commissione paritetica e avvio scrittura relazione

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 3

Documentazione consultata: per i questionari: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/, dati AlmaLaurea, SUA dei vari CdS, schede di valutazione e resoconto del gruppo di riesame, siti web dei corsi di studio.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Ingegneria Elettronica

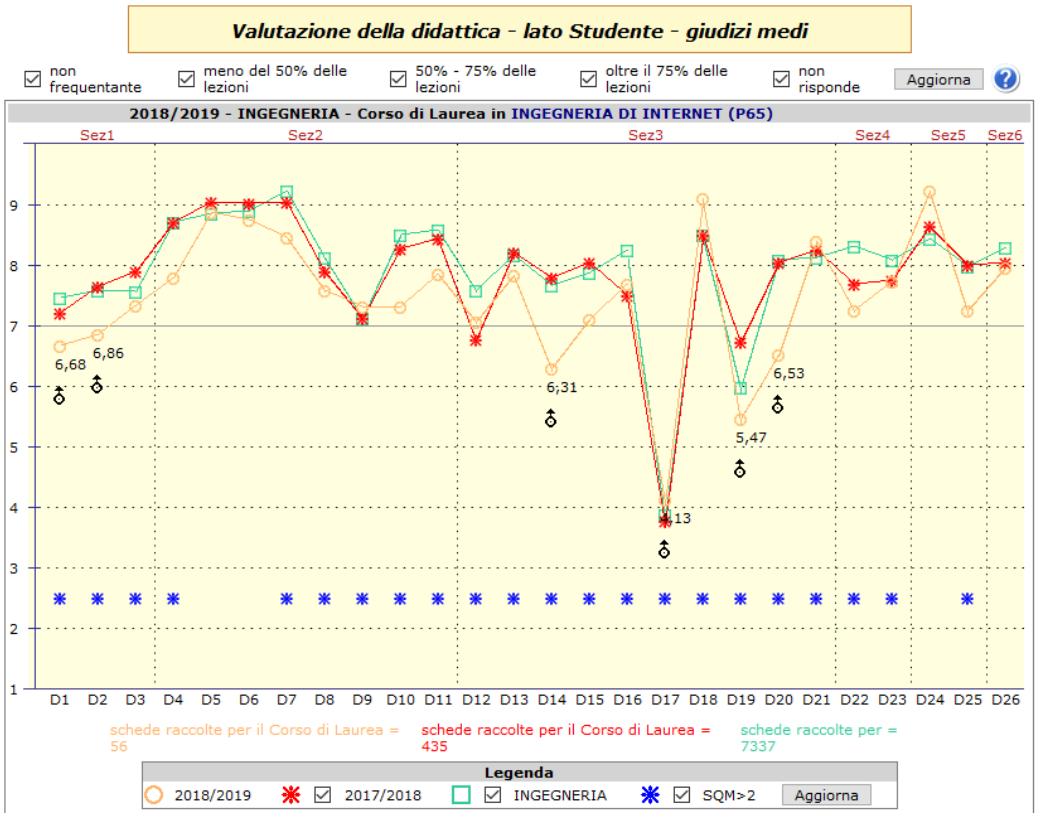
Denominazione del Corso di Studio: Laurea in Ingegneria di Internet
Classe: L8
Sede: Università degli Studi di Roma Tor Vergata

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

L'organizzazione didattica cumulativamente descritta dagli indicatori D1-D26 replica l'andamento osservabile per l'intera Macroarea, indice di un sostanziale riallineamento della qualità percepita relativamente all'organizzazione didattica rispetto agli anni passati, a conferma del fatto che le azioni intraprese negli anni precedenti hanno avuto efficacia.

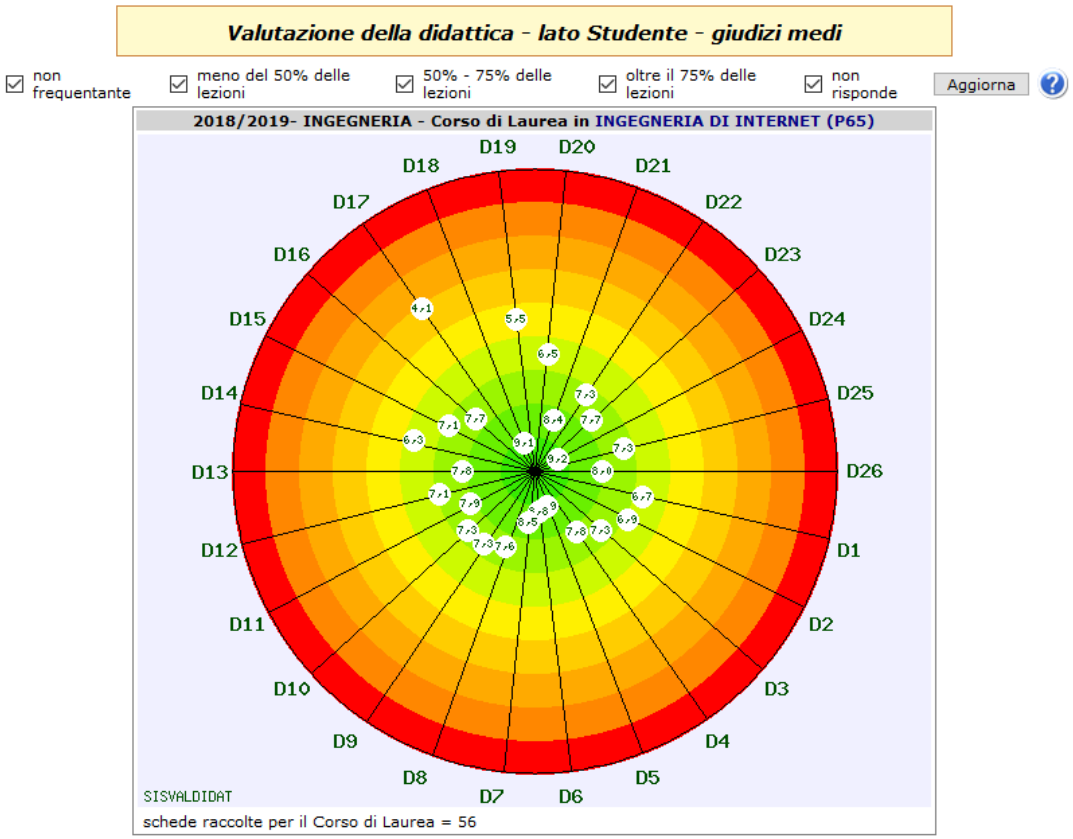
Un aspetto confortante dell'analisi sul grado di soddisfazione degli studenti è legato all'interesse verso argomenti trattati in questo insegnamento (quesito D24). Gli studenti sono tuttora interessati e il livello di soddisfazione è allineato a quello della Macroarea. Anche l'indicatore D18 mostra un livello di soddisfazione riguardo al reperibilità dei docenti superiore alla media della macroarea, superando definitivamente quella che negli anni passati era sembrata una criticità rilevante.



Descrizione domande	
D1	Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) e' accettabile?
D2	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
D3	L'organizzazione degli esami (date appelli, modalità esame, ecc), nel periodo di riferimento e' accettabile?
D4	Le modalita' di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento dell'attivita' didattica sono rispettati?
D6	Il docente si è mostrato disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?
D7	Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?
D8	Ha frequentato altri insegnamenti in questo periodo?
D9	Se vi fosse stata una diversa programmazione delle attività didattiche, avrebbe frequentato questo insegnamento?
D10	In generale, per la sua formazione, ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile?
D11	In generale, per il superamento degli esami, ritiene che la frequenza alle lezioni sia utile?
D12	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
D13	Il docente stimola/motiva (docenti stimolano/motivano) l'interesse verso la disciplina esponendo gli argomenti in modo chiaro?
D14	Il carico di studio di questo insegnamento e' proporzionato ai crediti assegnati?
D15	Il materiale didattico (indicato o fornito) e' adeguato per lo studio della materia?
D16	Le attivita' didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attivita' didattiche integrative, rispondete non previste)
D17	Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?
D18	Il docente dell'insegnamento è stato reperibile per chiarimenti durante l'ora di ricevimento o tramite email?
D19	Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato?
D20	Esprima il suo grado di sensazione (anche derivante dalle opinioni degli altri studenti, ossia la sensazione collettiva) sulla seguente affermazione: "I docenti dell'insegnamento di cui intende sostenere l'esame impartiscono la didattica adeguatamente" ?
D21	Se fosse offerto un servizio di tutoraggio on-line Lei lo userebbe ?
D22	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
D23	I locali e le attrezzature per le attivita' didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attivita' didattiche integrative, rispondete non previste)
D24	Sei interessato agli argomenti trattati in questo insegnamento?
D25	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
D26	La frequenza delle lezioni è accompagnata da regolare attività di studio?

Il diagramma riassuntivo mostra che il target di innalzamento della qualità dell'offerta didattica ha pochi specifichi scostamenti, legati principalmente all'indicatore D17 (Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti?) e D19 (Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato?).

Il valore relativamente basso di tale ultimo indicatore D19, meno critico rispetto al D17, si può in parte ricondurre alle naturali difficoltà di avvio durante gli anni iniziali ad un diverso metodo di studio.
Per l'indicatore D17 si ha una effettiva criticità comune a tutta la macroarea, che richiede un'azione correttiva sulla definizione del rapporto docente studente per quanto riguarda le attività non frontali in aula, prevedibilmente soprattutto per i corsi fondamentali, meno motivanti per lo specifico corso di studio scelto dallo studente.
Occorre facilitare l'accesso da parte degli studenti a forme di interazione più dirette, legate all'ascolto diretto delle esigenze degli studenti, garantendo un rapporto più stretto con i docenti. L'aspetto incoraggiante è che l'alto valore per l'indicatore D18 denota che una volta che tale rapporto è avviato, l'interazione funziona bene. C'è da dire che nella laurea di primo livello pesano sicuramente aspetti generalistici dei corsi di base, in cui inevitabilmente il rapporto studente-docente rimane più facilmente impersonale.



b) Linee di azione identificate

Premesso che il corso di Ingegneria di Internet è stato organizzato in modo tale da "superare" i tradizionali corsi di laurea in telecomunicazioni (è il primo corso di laurea in Italia imperniato su Internet e sulle infrastrutture digitali ed è stato progettato in modo tale che, a fronte di una riduzione del peso della tradizionale componente TLC, corrisponda un notevole incremento qualitativo e quantitativo dei contenuti relativi alle infrastrutture di sensing, all'analytics, alla security, ed al software per le infrastrutture digitali) possiamo ritenere che il corso di laurea stia ancora attraversando una fase di

consolidamento, che favorirà la generale percezione dei nuovi "asset" culturali e scientifici proposti.
Alle azioni finora perseguite di ampliamento dei contatti su facebook e twitter e di presentazione del corso, dovranno essere incrementate le occasioni di feedback interno al CCS, favorendo la nascita di gruppi di discussione che coinvolgano gli studenti non solo a livello culturale ma anche a livello di costruzione di un percorso virtuoso per una qualità percepita soddisfacente.
I docenti dovrebbero stabilire degli orari di ricevimento che vanno affissi fuori l'ufficio e pubblicati sul sito del Corso di Studi.
Forse il quesito D17 dovrebbe essere leggermente modificato per tener conto anche di altri tipi di interazione tra docenti e studenti e non solo il ricevimento in ufficio.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dai dati del nucleo di valutazione si evince che i quesiti D16 sulle attività didattiche integrative e quelli D23 sui locali ad esse adibite, sono sostanzialmente in linea con la macroarea. Come espresso nella precedente relazione, sono state già dallo scorso anno intraprese azioni correttive, quali l'inserimento di maggiori attività di laboratorio. Inoltre, dal Riesame emerge che dai colloqui con studenti e da feedback ricevuti dai neolaureati, è emerso un diffuso gradimento relativamente all'inserimento di queste attività. Questo ha portato ad un netto miglioramento di questi indicatori.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Questi dati non si riferiscono tanto alle aule in sé o ai laboratori. Le aule sono dotate di connessione internet, di proiettori, e pertanto permettono anche lezioni frontali che ne facciano uso nonché scambio di materiale tramite web in tempo reale. Il Corso si avvale di un sito web dedicato in cui ogni docente può gestire una pagina web per il proprio corso e comunicare direttamente con i suoi studenti mediante forum specifici su tematiche proposte da lui o dagli stessi studenti. Gli studenti si registrano al sito web tramite le stesse credenziali utilizzate per l'accesso a Delphi.
Numerosi docenti offrono servizi telematici supplementari rispetto a quelli forniti a livello di ateneo. Le criticità si riferiscono invece alla mancanza di attività integrative che si ritengano effettivamente utili al raggiungimento degli obiettivi. Tuttavia, sono state intraprese dallo scorso anno azioni correttive, quali l'inserimento di maggiori attività di laboratorio. Inoltre, dal Riesame emerge che dai colloqui con studenti e da feedback ricevuti dai neolaureati, è emerso un diffuso gradimento relativamente all'inserimento di queste attività.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

Il corso di studio ha ottenuto dei valori buoni relativamente al carico di studio, e nel materiale fornito agli studenti, ed anche sulle attività integrative. I quesiti D12-D16 hanno rilevato votazioni allineate ma lievemente inferiori alla media di Macroarea. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato e che le modalità di accertamento siano chiare.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

L'andamento rispetto all'anno passato mostra un lieve peggioramento di questo insieme di indicatori. Questo è un segnale di allerta che non va trascurato, e che richiede di mantenere un'azione di stimolo soprattutto per i corsi di base. La verifica di eventuali anomalie nei singoli insegnamenti rimane un punto fermo per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinatore del CdS che monitora costantemente anche le valutazioni degli studenti. Il CdS deve garantire un significativo aumento della recettività delle problematiche da parte dei Docenti, con una chiara richiesta di un considerevole impegno da parte del corpo docente.
I docenti devono essere maggiormente coinvolti in attività di "dissemination" come Porte Aperte ed eventi simili. Inoltre, non solo verranno contattate le Scuole Superiori di Roma e provincia per stabilire alcuni incontri da distribuire nell'arco dell'anno, per presentare il Corso di Studi, ma devono essere maggiormente promosse le iniziative che creino senso di "appartenenza" degli studenti ad un progetto comune.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

L'analisi critica delle schede di monitoraggio, svolta dal gruppo del Riesame, è piuttosto puntuale e non evidenzia punti di particolare criticità. L'analisi dei risultati del Corso di Laurea risulta complessivamente soddisfacente.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Nei rapporti RCR e RAM sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e le azioni correttive proposte. Le principali azioni correttive hanno riguardato:
- un aggiornamento dell'attività di coordinamento del CdS e di aumentata visibilità / trasparenza delle informazioni attraverso il sito web.
- una adeguata azione di stimolo volta a rivedere l'offerta formativa per soddisfare il bisogno, emerso dall'interazione con vari stakeholders, di nuove figure professionali (big data, data analytics, IoT).

Si ritiene inoltre che si sia tenuto conto dei suggerimenti della CP nelle azioni correttive indicate.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza

Dalla analisi del documento si sono potuti rilevare gli aspetti caratterizzanti del CdS e compilare adeguatamente la seguente relazione. Si sono altresì rilevate alcune criticità nascoste per le quali si auspicano interventi di miglioramento e implementazione di indicatori di monitoraggio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Gli obiettivi che si è posto il CdS in base al rapporto di Riesame sono analoghi a quelli dello scorso anno e volti ad aumentare l'attrattività del CdS, e quindi:
1) un miglioramento e incremento delle attività di divulgazione e presentazione del corso sui social media.
2) continuare l'opera di divulgazione e promozione del corso verso il bacino di utenza allargato a livello regionale, allargando il bacio di utenza dalla tradizionale area periferica del sud-est romano e dei Castelli Romani. Tale operazione deve avvenire anche tramite un opportuno utilizzo dei social media.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Altre azioni fondamentali riguardano l'aspetto della comunicazione e dell'attrattività del CdS. Nonostante sia altissima la percentuale di coloro che trovano lavoro stabile e soddisfacente le aspettative, entro pochi anni dal conseguimento del titolo, e sia alta anche la stima da parte delle aziende dei nostri laureati, rimane basso il numero degli iscritti e questo per una incapacità di comunicare in modo efficace le potenzialità offerte da questo CdS. A parte consolidare la presenza nelle scuole superiori attraverso seminari etc., sarebbe anche interessante proporre Scuole Estive a studenti selezionati.