TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di:

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Ernestina Cianca (Referente per la CPds)**
2. **Arianna Mencattini**
3. **Andrea Reale**
4. **Francesca Brunetti**

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Elisa Franci**
2. **Luca Fiorentino**
3. **Giovanni Natalini**
4. **Sara Saida**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc…):

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 30/10/2019

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
14/10/2019 confronto con gli studenti della commissione paritetica e avvio scrittura relazione

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 3

Documentazione consultata: per i questionari: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/, dati AlmaLaurea, SUA dei vari CdS, schede di valutazione e resonconto del gruppo di riesame, siti web dei corsi di studio.

TOR VERGATA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Ingegneria Elettronica

Denominazione del Corso di Studio: Laurea in Ingegneria Elettronica
Classe: L-8
Sede: Edificio di Didattica Via Del Politecnico 1,00133 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)
Gli esiti dei questionari, disponibili solo in forma complessiva per il corso di laurea al link
https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/base.php?At=uniroma2&anno=2016&Ind=1&keyf=803&keyc=H21&az=a#rif, indicano che il livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche è molto buona con valori di gradimento che risultano in genere migliorati rispetto a quelli dell'anno precedente.
Le criticità in ordine di importanza sono le seguenti:

Quesito D17: Nella preparazione all'esame ha usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti? Questo valore che si attesta sul 41%, potrebbe denotare una difficile reperibilità dei docenti in fase di preparazione di esame, oppure semplicemente la non necessità da parte degli studenti di usufruire di questo servizio. Tale valore è leggermente migliore di quello della macroarea (37%) ed è in leggero miglioramento rispetto all' anno precedente (38%).

Quesito D19: Ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato? Questa valutazione, che si attesta su un valore pari al 65%, pur non essendo reputabile un buon risultato, è in linea rispetto all'anno precedente ed in genere confrontabile alla media di facoltà (66%).

Rispetto agli anni precedenti si riscontra un leggero peggioramento rispetto al quesito D20, "Esprima il suo grado di sensazione (anche derivante dalle opinioni degli altri studenti, ossia la sensazione collettiva) sulla seguente affermazione: "I docenti dell'insegnamento di cui intende sostenere l'esame impartiscono la didattica adeguatamente" ?" che passa dal 90%% all'84%.

b) Linee di azione identificate
E' stata costituita una Commissione Didattica ed una commissione di della Commissione per la Garanzia dello Studente con lo scopo di aiutare ad individuare ed a risolvere i problemi degli studenti sia in termini di qualità degli insegnamenti impartiti, che nel caso in cui gli studenti stessi si ritengano lesi nei propri diritti e interessi da disfunzioni, carenze, comportamenti insufficienti di uffici e/o docenti. La commissione didattica inoltre si occuperà nei prossimi anni di riorganizzare l'offerta formativa per renderla più fruibile agli studenti e più in linea con le richieste del mercato del lavoro attuale.

L'azione di tali commissioni hanno già dato i primi risultati in termini di miglioramento della valutazione da parte degli studenti della qualità della didattica impartita. Si auspica che tali commissioni continuino a monitorare sulla qualità della didattica impartita ed in generale sul corretto funzionamento di tutte strutture/uffici a sostegno della didattica.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Dai dati del nucleo di valutazione dei valori ottenuti ai quesiti D15-D16 riguardante l'adeguatezza del materiale didattico, delle attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano essere molto buone, nel caso del quesito D15 si attesta a 79% uguale a quello dell'anno precedente e leggermente migliorative nel caso del quesito D16 che si attesta su 84% rispetto all'82% dell'anno precedente. Sia le aule di insegnamento (D22) che i laboratori (D23) risultano soddisfacenti e leggermente migliorati nella valutazione rispetto agli anni precedenti.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il coordinatore del corso di studi ha istituito tre commissioni volte ad aumentare la comunicazione con gli studenti e a farsi carico di disfunzioni e azioni correttive: la commissione didattica, la commissione per la trasparenza e la commissione di garanzia degli studenti. Auspichiamo azioni migliorative ad opera di tali commissioni

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

In riferimento ai quesiti D12-D14, si rileva un elevato gradimento degli studenti riguardo al carico di studio, e nel materiale fornito agli studenti Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato. Le modalità di accertamento sono state definite in modo chiaro (D4).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Affinché si ottenga un'efficace corrispondenza tra i risultati attesi ed la formazione impartita è fondamentale agire sull'informazione verso i temi trattati nel Corso di Laurea. In tal senso è già stata intrapresa da molto tempo una campagna di informazione presso le scuole, soprattutto i licei scientifici e classici, i cui studenti sono quelli che maggiormente manifestano intenzione di proseguire gli studi universitari e manifestano una mancata conoscenza delle tematiche oggetto del Corso di Laurea. L'alternanza scuola-lavoro ormai implementata nei diversi istituti superiori è uno strumento che aiuta la visibilità del corso di studi e consente di aumentare la conoscenza delle tematiche trattate nel corso di laurea. Tale strumento è stato applicato in collaborazione con diverse scuole, si auspica quindi che si proceda con tale attività programmandola e organizzandola nel migliore dei modi per incrementare la chiarezza degli studenti rispetto alle aspettative di apprendimento legate al corso di studio e parimenti per incrementare l'attrattività. Il Dipartimento DIE si sta organizzando per far fronte a tali esigenze a livello dipartimentale.

Il CdS partecipa alla giornata informativa di ateneo per i nuovi immatricolati sui corsi di laurea erogati. Inoltre, è presente già da tempo un'attività di tutoraggio che consente

agli studenti di essere supportati durante il periodo di studi limitando così l'impatto con il nuovo sistema di studio. Queste attività giudicate molto positive dagli studenti andranno proseguite nei prossimi anni.
La verifica di eventuali anomalie nei singoli insegnamenti rimane un punto fermo per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinatore del CdS che monitora costantemente anche le valutazioni degli studenti. L'istituzione della Commissione per la Garanzia dello Studente, consentirà di raccogliere opinioni critiche su specifici aspetti sollevati dagli studenti. Si sta procedendo, per garantire l'anonimato della valutazione, anche assieme al Centro di Calcolo a rendere i questionari non disponibili al docente fino al completamento delle sessioni di esame dell'anno di corso

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza
I rapporti RCR e RAM mostrano i maggiori problemi evidenziati dai dati e le azioni correttive proposte dal consiglio di corso di studio. Le principali azioni correttive hanno riguardato la riorganizzazione del corso di studi nelle sue componenti istituendo diverse commissioni che consentono di migliorare l'azione del CdS. Inoltre è stata aumentata la visibilità / trasparenza delle informazioni con l'ottimizzazione del sito web. Tali attività sono state ultimate due anni fa e saranno quindi mantenute negli anni successivi. Il corso di studio ha tenuto conto delle indicazioni della CP.
b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Si nota un'azione puntuale del CdS all'interno della procedura del riesame al fine di effettuare delle azioni correttive a seguito delle indicazioni di miglioramento ottenute dalla commissione paritetica. Come nello scorso anno, si auspica che le prossime relazioni continuino a tenere in considerazione nella sua stesura dei nuovi suggerimenti contenuti nella presente relazione e gli indicatori evidenziati nelle precedenti sezioni come critici.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

a) Punti di forza
Il documento SUA-CdS17 è reperibile al link http://elettronica.uniroma2.it/index.php?page=scheda-unica-di-accreditamento del nuovo sito del corso di studi e fornisce un quadro dettagliato e specifico del CdS, inquadrandone i punti salienti e le peculiarità. Il nuovo coordinatore del CdS ha definito la domanda di formazione, esplicitato l'offerta formativa e certificato i risultati di apprendimento. Parallelamente sono stati chiariti i ruoli e le responsabilità, tra gli altri, che attengono alla gestione del sistema di assicurazione della qualità di ateneo. Dalla analisi del documento si sono potuti rilevare gli aspetti caratterizzanti del CdS e compilare adeguatamente la seguente relazione.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
Il corso di Laurea ha un nuovo sito internet. Sono state inserite come richiesto opportune sezioni dedicate alla Commissione Paritetica dove allocare la corrispondente

relazione annuale, e una sezione documentazione in cui reperire le relazioni SUA-CdS, RAM_LM29 ed il nuovo RCR_LM29 annualmente presentato.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Dall'analisi del documento RCR si evince una attività volta alla consultazione delle parti sociali fattasi più attiva attraverso la costituzione del Comitato di Indirizzo di Corso di Studi. Sono stati contattati circa 40 delegati appartenenti al mondo della ricerca, del lavoro e della cultura in genere che hanno dato la loro disponibilità a contribuire al miglioramento fornendo indicazioni su come migliorare l'attività formativa per fornire un'offerta che rispecchi le esigenze del mondo lavorativo. Si auspica che tali attività accrescano la presa dei nostri laureati nel mondo industriale e del lavoro.
Viene poi evidenziata da parte dei rappresentanti degli studenti la proposta di verificare la lettura delle valutazioni dei corsi da parte dei professori che alcune volte non viene effettuata. Si propone in tal senso di introdurre un automatismo in fase di verbalizzazione per cui alla prima sessione di esame dell'anno successivo si debbano scaricare le valutazioni dell'anno precedente per poter effettuare la verbalizzazione.