

Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa

Componenti docenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

- 1. PAZIENZA Maria Teresa (Referente per la CPds)
- 2. ANDREASSI Luca
- 3. ZANZOTTO Fabio Massimo

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

- 1. BENEDETTI Ilaria
- 2. ZEMROUN Miriam

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...):

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: (30 ottobre 2019 ore 2,5)

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con

breve indicazione della motivazione degli incontri

30 ottobre 2019: sottomissione delle relazioni finali ai coordinatori dei corsi di laurea, al direttore del dipartimento e al presidio di qualità secondo le modalità previste (ore 2,5)

29 ottobre 2019: analisi ed approvazione delle versioni finali delle relazioni (ore 3)

28 ottobre 2019: redazione relazioni lauree in Informatica (ore 1,0)

28 ottobre 2019: redazione relazioni lauree Gestionale (ore 1,0)

28 ottobre 2018: analisi della documentazione (ore 2)

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente)

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2019 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): (9,5 ore totali)

Documentazione consultata: (elencare)

Linee guida per la compilazione delle schede di monitoraggio annuale SUA, Rapporti del Riesame, Monitoraggio, questionari studenti, dati aggregati o meno (Universitaly, Almalaurea e Valmon)



Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini"

Denominazione del Corso di Studio: Laurea in Ingegneria Informatica

Classe: L-31

Sede: Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Criticità 1

La rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti avviene in maniera elettronica per ogni insegnamento all'atto della prenotazione all'esame. I risultati sono messi a disposizione dei docenti con un sistema interno e degli studenti attraverso la partecipazione al sistema http://valmon.disia.unifi.it. Inoltre esiste un secondo canale attraverso l'utilizzo dei questionari di Alma Laurea. Tali risultati sono stati discussi in riunioni informali tra i docenti del CdS e sono stati resi pubblici attraverso il sito web di Ateneo.

La maggiore criticità è il momento in cui le opinioni degli studenti vengono richieste. Infatti, tale opinioni sono chieste nel momento della prenotazione dell'esame e vengono viste come un ostacolo per ottenere la prima prenotazione all'esame di un corso. Pertanto, la compilazione del form è falsata. Occorre al livello di ateneo cambiare il metodo di somministrazione dei questionari.

Criticità 2

La maggiore criticità segnalata dagli studenti sembra essere il mancato uso dell'orario di ricevimento. Infatti, seppure opportunamente segnalato in vari siti, gli studenti affermano di non utilizzare l'orario di ricevimento (livello di soddisfazione 3,8). Nel corso triennale si dovrebbe incentivare l'uso dell'orario di ricevimento al fine di migliorare il rendimento dello studente.



B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

- a) Punti di forza
- 1. Il materiale didattico messo a disposizione viene considerato adeguato per lo studio della materia in oggetto (8,7)
- b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
- 2. La percezione delle aule risulta essere migliorata ma rimane comunque molto bassa (6,67). Gli interventi strutturali nella macroarea di Scienze non sono più rimandabili.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Rispetto all'anno precedente il gruppo del Riesame ha portato avanti sia la procedura di autovalutazione della coerenza fra gli obiettivi individuali e quelli conseguiti dagli studenti, sia l'analisi della coerenza fra le competenze possedute dai laureandi/laureati e la domanda di competenze da parte del mondo aziendale: entrambe le analisi mostrano risultati soddisfacenti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

Il riesame ciclico analizza compiutamente tutti gli indicatori suggerendo soluzioni interessanti laddove le criticità sono individuate.

Il sito web è stato migliorato per l'esperienza dello studente, ma si evidenzia la criticità che ha per gli studenti potenziali.

Si mette a budget la riprogettazione del sito web che dovrà essere portato a compimento nei primi mesi del 2020.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Non si riscontrano criticità specifiche.