



Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di: Storia Patrimonio Culturale Formazione e Società

Componenti docenti della CPDs: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Prof. Massimiliano Vinci (Referente per la CPDs)**
2. **Prof.ssa Loretta Frattale**
3. **Prof. Pietro Vereni**
4. **Prof. Luca Mazzei (il regolamento del Dip. prevede 4 componenti docenti)**

Componenti studenti della CPDs: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

1. **Sig.na Ilaria Cellitti**
2. **Sig.na Loredana Leva**
3. **Sig. Roberto Censi**
4. **Sig.na Asia Saporetti (il regolamento del Dip. prevede 4 componenti studenti)**

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...):

- Coordinatori dei 12 CdS,
- Rappresentanti degli studenti e studenti dei CdS,
- Responsabile AQ del Dipartimento SPFS, Prof. Marcella Pisani
- Responsabile alla didattica del Dipartimento SPFS, Dott. Giancarlo Di Santi,

Data della riunione conclusiva in cui la CPDs ha formulato la Relazione Annuale: (23 ottobre 2019)

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPDs, con

breve indicazione della motivazione degli incontri:

1 ottobre: riunione preliminare organizzativa con la partecipazione della sola componente docenti; distribuzione dei compiti a ciascuno dei membri in vista della successive riunioni di coordinamento; verifica delle schede degli anni precedenti, con particolare attenzione a quella dell'ultimo anno.

8 ottobre: riunione plenaria della Commissione paritetica; messa a punto della distribuzione dei compiti fra i vari componenti; coinvolgimento della componente studenti e messa a loro disposizione delle schede 2018; aspetti operativi: scheda SUA e scheda di riesame 2019.

22 ottobre: verifica e discussione collegiale delle schede; messa a punto delle osservazioni dei membri della Commissione; revisione finale e predisposizione della redazione complessiva delle schede dei CdS e della scheda generale.

Eventuali iniziative intraprese: (descrivere brevemente) audizione delle persone sopraindicate; riunioni di coordinamento e di lavoro con i componenti studenti.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione

Annuale del Nucleo di Valutazione): **> 20**

Si precisa che il periodo di tempo a disposizione per compilazione delle schede è stato particolarmente limitato, dato che la Commissione 2019 si è insediata solamente alla fine del mese di settembre. Il lavoro svolto per questo primo anno è stato dunque circoscritto - in linea di massima - alla comparazione con le schede dell'anno precedente ed alla consultazione dei documenti on-line attuali, registrando i più significativi scostamenti.

La componente studentesca rileva come il sito web della Segreteria didattica funzioni in maniera soddisfacente.

Non altrettanto può, però, purtroppo dirsi per il Sito di Macroarea, che, invece, presenta evidenti criticità circa la fluidità e la completezza della sua fruizione. In particolare, la componente studenti segnala la difficile consultazione della funzione "Programma insegnamento", sia per l'oggettiva lentezza delle pagine web, sia per il frequente mancato caricamento dei programmi d'esame da parte dei docenti.

A tale proposito, si rileva che, nella compilazione dei quadri relativi al programma del corso nella piattaforma Didatticaweb - accessibile attraverso il portale Totem - è richiesta, ai docenti, la preventiva compilazione di un questionario, in tutto identico a quello che gli studenti debbono compilare prima di potersi iscrivere agli esami! È fin troppo evidente l'assurdità di una simile circostanza, che si prega di voler risolvere quanto prima.

In conclusione si confida che, nelle schede dei prossimi anni, si potrà avere una maggiore possibilità di interagire con la componente studente e col personale TAB del Dipartimento, al fine di attuare un più incisivo intervento della Commissione.

Documentazione consultata: (elencare)

Schede Sua 2018/2019, Schede di monitoraggio CdS 2019, Statistiche dei Questionari sottoposti agli studenti (Valmon) 2019, dati Almalaurea 2019.



Relazione Annuale 2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Storia, patrimonio culturale, formazione e società

Denominazione del Corso di Studio: Scienze della comunicazione

Classe: L-20

Sede: Macroarea di Lettere e Filosofia – via Columbia 1, 00133 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti.

Fonti: Statistiche questionari degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>, consultato dal 20 al 29-10-2019),
Monitoraggio annuale (giugno 2019)

La Commissione ribadisce quanto già dichiarato in passato, per questo CdS come per altri, che i dati statistici relativi ai questionari compilati dagli studenti non costituiscono una base affidabile di riflessione. I dati sono infatti frammentariamente presentati in gruppi separati a seconda della classe del CdS riferita all'anno di immatricolazione degli studenti; in vari punti sono anche di incerta valutazione per mancanza di chiarezza dei quesiti, il che fa talora emergere criticità inesistenti.

La Commissione invita quindi di nuovo gli organi competenti ad ovviare a tali carenze di uno strumento, quello dell'analisi statistica dei questionari, che è certamente utile nell'azione di monitoraggio della qualità dell'offerta didattica, della logistica e degli altri aspetti a queste connessi. In particolare, occorre: 1) una raccolta di dati ed una elaborazione statistica più completa, attendibile e fruibile; 2) migliorare la formulazione dei quesiti, ridurne il numero e magari renderli più flessibili in ragione delle caratteristiche del Cds.

Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

1. Secondo i dati delle Statistiche dei questionari Valmon, si evince una differente valutazione da parte di studenti non frequentanti e frequentanti in riguardo alla qualità dei servizi. Risulta che un numero leggermente più alto dello scorso a.a. (5,6) studenti su 10 ha trovato difficoltà nella preparazione all'esame non avendo frequentato.

2. Sempre secondo i dati statistici dei questionari Valmon, la media di studenti che hanno usufruito del ricevimento del docente per chiarimenti si è abbassata a 3,9 (4,2 nell'a.a. precedente) su 10.

b) Linee di azione identificate

Oltre a considerare l'idea di una diversa strutturazione delle domande proposte nel questionario, la commissione ritiene fondamentale la necessità di escogitare metodi alternativi per la somministrazione del questionario e di monitorare sul campo l'effettiva difficoltà dei



non frequentanti a prepararsi in modo efficace all'esame in modo da poter intervenire con forme di tutorato più efficaci.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Fonti: Relazione Frequentanti del Nucleo di Valutazione, Statistiche questionari degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>, consultato dal 20 al 29-10-2019), colloqui con il Coordinatore del CdS.

a) Punti di forza

In relazione alla voce del questionario «Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative» il gradimento degli studenti è aumentato (a 8,3 rispetto al 7,7 nel 2017/2018).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si consiglia, come nella relazione precedente, di procedere nella direzione di una maggior complementarità tra attività didattica frontale e laboratori o seminari. Riguardo alla carenza di postazioni di studio, negli ultimi anni sono aumentate le postazioni in aule e lungo i corridoi, ma esiste un problema oggettivo di carenza di spazio che appare al momento difficilmente risolvibile, tenute presenti anche le esigenze di buona sicurezza e di buona fruibilità delle strutture. Si è poi proceduto all'installazione di strumenti di videoproiezione in tutte le aule. Riguardo alla carenza di postazioni informatiche si rammenta che, sia in biblioteca che fuori di essa, vengono occupate da studenti di altre MacroAree, come quella di Ingegneria. La Commissione Paritetica docenti-studenti, non potendo cogliere i dati strettamente tecnico-organizzativi relativi a laboratori e strutture, non può che limitarsi ad invitare a continuare ad adoperarsi per il miglioramento della situazione.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Fonti: Scheda SUA, Statistiche questionari degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>, consultato dal 20 al 29-10-2019), Monitoraggio annuale (giugno 2019)

a) Punti di forza

Le indicazioni sui metodi di accertamento sono state anche quest'anno inserite nella scheda SUA. Dai dati presenti sulla Scheda Sua, confrontati con quelli fornito dall'ultimo monitoraggio, si rileva tra i punteggi migliori quello relativo alla disponibilità dei docenti a fornire chiarimenti e alla frequenza di questi alle lezioni. Da segnalare anche che, tra i punteggi mediamente più alti risulta quello relativo alla disponibilità del docente a fornire chiarimenti e spiegazioni (D6), ora intorno a 9, quando nello scorso anno risultava tra i più critici. Se non ci sono errori nella rivelazione, il problema è stato ampiamente risolto.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si invita comunque a intensificare e migliorare i sistemi di comunicazione con gli studenti, possibilmente intercettando anche i non frequentanti.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

Fonte: Scheda di Monitoraggio annuale e Rapporto di Riesame Ciclico

a) Punti di forza

La scheda per il Monitoraggio annuale e il Rapporto di Riesame ciclico sono state elaborati con chiarezza e tenendo conto dei dati a disposizione. Sono strumenti fondamentali per monitorare l'andamento della didattica e lo stato del CdS.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si suggerisce una schematicità ancora maggiore nella strutturazione dei due documenti, in modo da poter analizzare in maniera più chiara quali siano gli aspetti di effettivo miglioramento del CdS e quali, invece, le sue debolezze.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Fonti: Scheda SUA, Monitoraggio annuale (giugno 2019), Statistiche questionari degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>, consultato dal 20 al 29-10-2019)

a) Punti di forza

Non si rilevano cambiamenti sostanziali rispetto alle osservazioni affidate alla precedente Relazione.

La Scheda SUA è regolarmente compilata in tutte le sue parti e reperibile presso il CdS.

Il Corso di studio concorre alla realizzazione del progetto di Assicurazione della Qualità per la formazione, in coerenza con gli indirizzi di AQ di Ateneo. Il CdS afferisce al Dipartimento di Scienze storiche, filosofiche-sociali, dei Beni culturali e del territorio che ne assume la responsabilità e gli oneri di gestione. I referenti per la Qualità del Dipartimento garantiscono il collegamento tra la Commissione Paritetica e i Gruppi di Riesame del CdS ad esso afferenti e svolgono la funzione di interfaccia verso il PQ e il Nucleo di Valutazione.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non è nelle capacità di questa Commissione Paritetica, data la struttura complessa della scheda, dare ulteriori indicazioni operative per il suo migliore utilizzo.

Si ribadisce la necessità di un costante aggiornamento delle informazioni e di rendere più semplice la fruibilità da parte degli studenti. Si invita anche a monitorare continuamente l'aggiornamento di queste informazioni per garantire massima trasparenza.

F) Ulteriori proposte di miglioramento.

Fonti: Monitoraggio annuale (giugno 2019), Statistiche questionari degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2>, consultato dal 20 al 24-10-2019).

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Ricapitolando quanto già evidenziato nelle sezioni precedenti, pur avendo rilevato un aumento delle postazioni informatiche e delle aule informatizzate, la maggior parte degli studenti, in base ai questionari, ritiene che si debba procedere ad un ulteriore potenziamento. Esiste un problema oggettivo di carenza di spazio che appare al momento difficilmente risolvibile, tenute presenti anche le esigenze di buona sicurezza e di buona fruibilità delle strutture. Sarebbe altresì opportuno evitare il flusso di studenti da altre Macroaree vicine, come quella di Ingegneria, dotata di una piccola biblioteca. Questo è un problema che evidentemente può essere risolto solo a livello di Ateneo, migliorando i servizi dove si mostrano carenti.

All'interno del CdS, inoltre, è apprezzabile l'iniziativa (messa in atto da docenti e studenti) di creare pagine e gruppi social, sempre pertinenti ai vari corsi, dove si può reperire ulteriore materiale didattico, esseri aggiornati sugli orari delle lezioni e su eventuali comunicazioni da parte del docente in forma più diretta rispetto ai vari siti dell'ateneo, purché non si trascuri il regolare aggiornamento delle informazioni e dei materiali sui siti ufficiali.

Gli studenti del Cds lamentano anche l'assenza di un Focal Point all'interno della facoltà.

Tale spazio permetterebbe agli studenti di stampare e fotocopiare documenti e materiale didattico (anche da dispositivi Usb) senza dover allontanarsi troppo dalla sede di appartenenza. La soluzione, sia pur temporanea, resta l'installazione di una stampante e/o fotocopiatrice collegata ad un Pc all'interno della facoltà di Lettere e Filosofia, già suggerita in passato