Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Studi letterari, filosofici e di Storia dell'arte

Indicare il Referente della CPds:
Prof. Lucrezia Spera

Indicare i componenti docenti della CPdS:
1. Prof. Lucrezia Spera
2. Dott. Angela Votrico

Indicare i componenti studenti della CPdS:
1. Sig. Alessia Papavero
2. Sig. Stefania N'Kombo

Indicare la data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:
30 ottobre 2019

-Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri
7 ottobre (presa visione del materiale fornito dal Presidio di Qualità e impostazione della procedura) e 22 ottobre 2019 (lettura e valutazioni generali per i vari CdS in esame)

Indicare il numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2016 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 5

Documentazione e fonti consultate:
- Scheda Unica Annuale per i vari CdS
- Schede dei CdS
- Questionari di rilevazione degli studenti frequentanti
- Siti web dei CdS
- Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti
- Analisi per Corso di Studio sulle opinioni espresse dagli studenti frequentanti a.a. 2017-2018
- Dati Almalaurea – Profilo dei laureati 2019
- Dati Almalaurea 2019 – Profilo studenti laureati

Relazione Annuale 2019
della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento di Studi letterari, filosofici e di Storia dell'arte /Macroarea di Lettere

Denominazione del Corso di Studio: Lettere
Classe: L - 10
Sede: unica

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Documenti consultati nell'analisi:

Dati aggregati sulla valutazione della didattica – Lato Studente (dati Valmon studenti frequentanti a.a. 2018/2019: https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/) data di consultazione: ottobre 2019
Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio- settembre 2017
Scheda CdS relativa agli indicatori stabiliti nel DM 987/16
Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti – Sez. A
Analisi per Corso di Studio sulle opinioni espresse dagli studenti frequentanti a.a. 2017-2018
Dati Almalaurea – Profilo dei laureati 2019 (http://www.almalaurea.it/universita/profilo)

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Anche per la Relazione 2019 la Commissione Paritetica docenti-studenti ritiene una premessa generale indispensabile all'analisi presentata ribadire le riserve già in parte espresse nelle precedenti Relazioni Annuali rispetto alla procedura di rilevazione adottata dall'Ateneo e, in particolare, al momento scelto per sottoporre i questionari agli studenti, che la Commissione non ritiene essere il più idoneo ad assicurare una compilazione corretta degli stessi. Il rischio insito nel fatto di somministrare i questionari contestualmente all'iscrizione telematica agli esami è che gli studenti, trovandosi inaspettatamente interrotti nell'*iter* di prenotazione, forniscano le risposte in modo affrettato e senza la necessaria riflessione, senza contare il fatto che uno studente che debba sostenere gli esami relativi a più moduli di uno stesso insegnamento si troverà a dover compilare il medesimo questionario (e a fornire le medesime risposte) per ciascuno dei moduli previsti. A questo è da aggiungere la questione (da tempo sollevata dai coordinatori dei CdS della Macroarea e portata all'attenzione del Presidio di Qualità, ma tuttora irrisolta) di un unico questionario per studenti frequentanti e non frequentanti, le cui risposte forniscono inevitabilmente valori variati rispetto a parametri inevitabilmente dissimili di valutazione che andrebbero perciò distinti in questionari dedicati (alcune domande, come la D19, sono chiaramente rivolte ai non frequentanti, altre, la maggior

parte, agli studenti frequentanti); inoltre (e anche per questo), la formulazione di alcuni quesiti risulta non del tutto coerente, il che porta a confrontarsi spesso con dati viziati da risposte fornite senza aver compreso realmente il senso della domanda. In questo senso, l'alto tasso di "no" normalmente registrato per la domanda sul ricorso al ricevimento docenti (D17) è tutt'altro che indizio di criticità (se gli studenti non ritengono di dover usufruire del ricevimento per avere chiarimenti, il dato che se ne ricava è l'efficacia della didattica frontale), mentre il gran numero di "sì" con cui, nello stesso tempo, si risponde di norma al quesito sulla disponibilità dei docenti (D18) è da interpretare alla luce del fatto che gli studenti intendono per lo più la domanda in relazione al grado di disponibilità dei docenti e alle varie forme che essa può assumere (e tale confusione sorge perché nel quesito si chiede, in maniera forse non del tutto congrua, se il docente si è reso "reperibile per chiarimenti durante l'ora di ricevimento o tramite email").
È da lamentare, in ogni caso, l'istruzione sempre carente degli studenti sull'utilità generale dei questionari quali strumenti di rilevazione di elementi utili al miglioramento dell'attività formativa e, in generale, sulle modalità concrete della loro compilazione – problema in larga parte dipendente dal fatto che non è ufficialmente previsto (né a livello di Ateneo né di Macroarea) un momento dedicato specificamente a questo scopo.
Il quadro di soddisfazione complessiva per gli insegnamenti risulta più che positivo, con valori elevati in quasi tutti gli indicatori (dati Valmon); anche gli scarsi punteggi dei quesiti D17 e D19, che la Commissione riscontra ogni anno, si ritiene rivestano uno scarso significato per la loro ambiguità; sembrano infatti piuttosto indicare che gli studenti non hanno incontrato difficoltà nella preparazione degli esami da non frequentanti e che non è stato necessario il ricorso al docente per chiarimenti – situazione che pare confermata dal valore decisamente alto del quesito D18 riguardante la reperibilità e disponibilità dei docenti per chiarimenti.
L'ulteriore progressivo miglioramento rispetto al 2018 dei punteggi nei quesiti D16 e D23, che in passato sono stati oggetto di specifica riflessione da parte del Corso di Studio e della Commissione Paritetica e che adesso presentano livelli più che soddisfacenti, testimoniano come il Corso di Studio abbia proficuamente intrapreso le azioni efficaci volte a risolvere le criticità rilevate, accogliendo peraltro le sollecitazioni della Commissione Paritetica.
Nella generale valutazione dei punteggi si annotano variazioni minime rispetto al 2017-2018, sia in positivo che in negativo, sempre generalmente conformi con gi indirizzi della Macroarea. Tra gli indicatori di qualità e trasparenza, il Corso risulta aver migliorato nella chiarezza delle modalità di esame (D4), nella continuità didattica della docenza (D7) e nella corrispondenza del materiale didattico alla prova finale (D15), con poco significative riduzioni di valore per i parametri D5, D6 su orari delle lezioni e disponibilità del docente a fornire chiarimenti. I valori dell'autovalutazione (D12, D14) risultano appena in decrescita. Generalmente soddisfacenti quelli relativi all'interesse e alla soddisfazione (D13 e D25 sono in considerevole miglioramento; il valore di D24 costante). Appena in riduzione, ma di alcuni punti superiore agli indirizzi della Macroarea e dell'Ateneo l'attività di studio individuale durante le lezioni.

b) Linee di azione identificate

Data la modalità telematica di somministrazione dei questionari all'atto della prenotazione degli esami e il connesso rischio di una compilazione affrettata da parte degli studenti, la commissione incoraggia il Corso di Studio ad accompagnare il monitoraggio costante delle informazioni fornite dagli indicatori con un regolare lavoro di informazione agli studenti circa la funzione e l'importanza dei questionari.Si invita poi il CdS ad attivare un'azione di controllo sulle problematiche che sembrano emergere dagli indicatori di autovalutazione D12 e D14, in leggero calo rispetto agli anni precedenti e

forse sintomo di un aumento di inadeguatezza rispetto alla frequenza dei corsi. Potrebbero rivelarsi proficui in questa direzione verifiche preliminari di partenza per ogni insegnamento.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti consultati nell'analisi:

Scheda SUA CdS
Dati aggregati sulla valutazione della didattica – Lato Studente
(dati Valmon studenti frequentanti https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/)
data di consultazione: ottobre 2019
Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti – Sez. B
Dati Almalaurea 2019 – Profilo studenti laureati
(http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2018)
Sito internet della Macroarea di Lettere e Filosofia (http://lettere.uniroma2.it/) e del Corso di Studio (http://lettere.uniroma2.it/it/corso-laurea/lettere) data di consultazione: ottobre 2019

a)Punti di forza

Dall'esame della documentazione consultata e dell'offerta formativa esposta sul sito internet emerge come il Corso di Studio proponga, anche garantendo la possibilità di attingere ad altri corsi e attività erogati nella Macroarea, una vasta e variegata offerta di laboratori e corsi articolati su più livelli, alcuni miranti al completamento e al consolidamento delle conoscenze richieste in ingresso, altri progettati per l'approfondimento della formazione e l'acquisizione di ulteriori competenze di tipo applicativo.
Si registra una sostanziale coerenza tra i programmi, i metodi, gli strumenti didattici dei singoli insegnamenti e gli obiettivi formativi e i risultati di apprendimento attesi, tanto a livello di Corso di Studio quanto dei singoli insegnamenti stessi. Emergono chiaramente i tentativi del CdS di razionalizzare il calendario delle lezioni, evitando sovrapposizioni e favorendo il coordinamento tra le discipline fondamentali.
I dati Valmon continuano a riportare un livello di soddisfazione decisamente positivo circa gli indicatori D13 e D15, sostanzialmente in linea con quelli dell'anno precedente; in miglioramento anche l'indicatore D22, per quanto migliorabile con l'impegno della Macroarea.
Si registra anche un certo ulteriore miglioramento dei quesiti D16 e D23, il cui risultato trova rispondenza nei dati Almalaurea del 2019 sulla soddisfazione dei laureati relativamente ad aule, postazioni informatiche e attrezzature per attività laboratoriali e pratiche.

b)Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Sebbene le attività laboratoriali e integrative, per quanto importanti, non costituiscano parte qualificante dell'impianto generale dell'offerta formativa del Corso di Studio, visti altresì i limiti strutturali che investono la sede della Macroarea, considerando infine i risultati delle opinioni degli studenti riguardo postazioni informatiche e laboratori, certamente positivi, ma migliorabili, la Commissione osserva che sarebbe auspicabile una

riflessione da parte del Corso di Studio, da condurre in sinergia con gli altri organi della Macroarea, circa l'opportunità e la concreta possibilità di individuare e utilizzare sedi alternative dotate, in particolare, di maggiori postazioni informatiche, onde incrementare il servizio connesso alle attività laboratoriali e integrative.
Si invita il CdS a continuare a lavorare sul fronte dell'organizzazione del calendario didattico, in relazione al quale sono già apprezzabili le azioni di razionalizzazione, al fine di ridurre quanto più possibile il rischio di accavallamenti tra i corsi, compatibilmente con le difficoltà poste dalla quantità numerosa di insegnamenti erogati dalla Macroarea.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti consultati nell'analisi:

Scheda SUA CdS
Dati aggregati sulla valutazione della didattica – Lato Studente (dati Valmon studenti frequentanti https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/) data di consultazione: ottobre 2019
Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti – Sez. C
Sito internet del Corso di Studio (http://www.lettere.uniroma2.it/it/corso-laurea/lettere) data di consultazione: ottobre 2019
Dati Almalaurea 2019 – Profilo studenti laureati (http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2017)

a) Punti di forza

Si osserva che l'offerta formativa del Corso di Studio prevede una cospicua serie di insegnamenti in cui le lezioni sono incentrate su una pratica costante di riflessione e analisi linguistica, critica e filologica condotta su diverse tipologie di testi; un analogo lavoro da parte dello studente diviene oggetto di valutazione in sede di esame (di solito orale), al fine di verificare i risultati di apprendimento attesi, consistenti nell'acquisizione di nozioni e di metodo, in coerenza con gli obiettivi formativi generali dichiarati dal Corso di Studio.
Gli indicatori D1 D2 dei dati Valmon, del tutto stabili rispetto al 2017-2018, riportano ottimi livelli di soddisfazione circa i carichi didattici e l'organizzazione complessiva di insegnamenti ed esami. Appena in calo il dato D3 sulla organizzazione degli esami.
Gli indicatori D4 D5 D6 D7 D10 D11, dai valori piuttosto elevati, sembrano confermare la centralità dello studio in presenza, della frequentazione dei corsi e del dialogo-confronto con il docente ai fini dell'acquisizione delle conoscenze e abilità richieste, secondo una dinamica che permette al docente stesso, in molti casi, di verificare il progresso della formazione degli studenti già in itinere, durante lo svolgimento del corso, oppure quando le lezioni sono scandite da esercitazioni o esoneri.
A conclusione del ciclo di studi è poi prevista l'elaborazione di una prova scritta all'interno della "prova finale", in cui il laureando deve dimostrare capacità di organizzazione coerente sia delle nozioni acquisite nel triennio sia di fonti e materiale bibliografico, nonché capacità di trattazione critica dell'oggetto del suo lavoro. Sotto questo profilo, dunque, i metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite appaiono pienamente in linea con le finalità di verifica.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione approva l'attività di monitoraggio e intervento operati dal Corso di Studio per l'aggiornamento e la completezza delle informazioni contenute nelle schede dei singoli insegnamenti, con particolare riguardo ai programmi didattici e alle modalità di verifica dei risultati di apprendimento; invita pertanto i membri del Corso nel suo complesso a proseguire in tale direzione.
Sarà necessario che per l'immediato futuro i canali di divulgazione delle informazioni non risentano della risistemazione del sito web di Ateneo e di Macroarea: in tale direzione si invita fortemente il CdS a vigilare che la disattivazione del sito di Macroarea sia sostituito con un sito altrettanto comprensivo e dettagliato, che sarà cura del Cds aggiornare con le necessarie informazioni, già sostanzialmente fornite sul sito web oggi operativo.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti consultati nell'analisi:
Rapporto di Riesame ciclico sul Corso di Studio- settembre 2017
Rapporto di Riesame Annuale sul Corso di Studio – 2018
Scheda di Monitoraggio Corso di Studio – 2018
Scheda SUA del Corso di Studio
Dati Almalaurea – Profilo dei laureati 2019
(http://www.almalaurea.it/universita/profilo)
Dati aggregati sulla valutazione della didattica – Lato Studente (dati Valmon studenti frequentanti https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/) data di consultazione: ottobre 2019
Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti – Sez. D
Sito internet della Macroarea di Lettere e Filosofia (http://lettere.uniroma2.it/) e del Corso di Studio (http://www.lettere.uniroma2.it/it/corso-laurea/lettere) data di consultazione: ottobre 2019

a) Punti di forza

Dalla documentazione esaminata emerge come il Gruppo di Riesame, e il Corso di Studio nel suo insieme, operi ormai con regolarità un monitoraggio accurato e complessivo sull'andamento del Corso e tenga conto di tutti gli indicatori indispensabili nel processo di assicurazione della qualità.Il complesso dei servizi agli studenti risulta potenziato, si registrano miglioramenti nella completezza delle informazioni sulle schede dei singoli insegnamenti, nella razionalizzazione degli spazi destinati alla didattica, nella promozione dell'internazionalizzazione, viene altresì assicurata la regolare consultazione periodica del corpo studentesco. Il Gruppo di Riesame si mostra comunque consapevole degli elementi in attesa di miglioramento, attenendosi agli specifici indicatori periodici, individuati in sede di Riesame, che segnalano lo stato di avanzamento degli interventi correttivi e testimoniano la riflessione svolta dal Corso di Studio circa l'efficacia delle azioni intraprese.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione condivide le modalità del monitoraggio operato dal Corso di Studio, consiglia di mantenere un costante livello di attenzione ai dati forniti dai questionari

sulle opinioni degli studenti, alle segnalazioni e proposte degli studenti stessi, all'aggiornamento e al miglioramento delle informazioni fornite sul sito web del Corso di Studio. In tale direzione si ritiene importante monitorare il processo di disattivazione del sito di Macroarea per garantire la sostituzione con un sito altrettanto comprensivo e dettagliato, in relazione alle procedure di Monitoraggio e Riesame.

E) **Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Documenti consultati nell'analisi:
Scheda SUA-CdS
Sito https://www.universitaly.it
Sito del Corso di Studio (http://www.lettere.uniroma2.it/it/corso-laurea/lettere) data di consultazione: ottobre 2019

a) Punti di forza
La scheda SUA-CdS è regolarmente compilata in tutte le sue parti, fornisce informazioni corrette e rispondenti a quanto mostrato sul sito del Corso di Studio e disegna un quadro fedele del Corso medesimo. Le parti pubbliche della scheda sono agevolmente accessibili sul sito https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/37879

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento
In linea generale, è auspicabile uno sforzo di maggiore semplificazione linguistica delle sezioni della scheda sintetica di presentazione del Corso, visitabili sul sito https://www.universitaly.it, tenendo presente il pubblico di "non addetti ai lavori" (i futuri o potenziali immatricolandi, e le loro famiglie) cui tale sito si rivolge.Si invita poi a verificare la funzionalità dei collegamenti contenuti nelle schede della pagina di presentazione del Corso sul sito di Universitaly, a volte risultati non funzionanti.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si suggerisce di prestare una costante attenzione alla completezza e all'aggiornamento delle informazioni contenute nelle sezioni che compongono il sito web del Corso di Studio, oltre che al corretto funzionamento dei link inseriti, e di programmare, per il nuovo sito in corso di attivazione, alcune migliorie volte a facilitare la navigazione per i nuovi immatricolati (in generale, il sito web del Corso di Studio presenta delle ridondanze e duplicazioni di collegamenti; la disposizione di alcune informazioni concernenti l'offerta formativa può essere razionalizzata).