



## Relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

### Facoltà di Economia

**Denominazione del Corso di Studio:** Economics

**Classe:** LM-56

**Sede:** unica

**Referente della CPds:** Prof. Giovanni Trovato

**Componenti docenti della CPds (4 componenti previsti):**

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Prof. Alessio D'Amato
4. Prof.ssa Fabiola Massa

**Componenti studenti della CPds:** (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

**(4 componenti previsti):**

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Scollo Sara
4. Sparaciaro Alessio

**Eventuali persone coinvolte** (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...): -

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:** 9 novembre 2017

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:**

- 25 ottobre 2017 (confronto su bozze di relazioni)  
27 settembre 2017 (controllo risultati interviste studenti, aggiornamento stato lavori)  
15 settembre 2017 (discussione form di intervista online studenti)  
8 settembre 2017 (programmazione del lavoro, discussione linee guida)

**Eventuali iniziative intraprese:** consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati** (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 24 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

**Documentazione consultata:** Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

### **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Annual Report 2016/17; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

#### **a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)**

La modifica nella definizione di "studente frequentante" (secondo la soglia rivista del 50% delle lezioni) non sembra avere un impatto rilevante, nelle domande comuni, sulle percentuali di giudizi positivi riportati nei questionari di rilevazione della soddisfazione degli studenti, anche a causa del numero relativamente basso di studenti che riportano di aver frequentato più del 50% ma meno del 75% delle lezioni. Con riferimento ai frequentanti il 75% o più delle lezioni, mentre puntualità e disponibilità dei docenti sono di livello percepito molto elevato (domande D5 e D6, con quote di giudizi positivi del 94,49% in entrambi i casi), il grado di soddisfazione generale degli studenti (domanda D25) appare più che accettabile ma meritevole di attenzione (78% circa di giudizi positivi). Questi risultati possono essere interpretati anche alla luce di quanto riportato dalla attività, apprezzabile, di rilevazione "personalizzata" della soddisfazione da parte dei responsabili del CdS. La valutazione risultante è di 3,62/5 per i corsi, circa 4/5 per i docenti e 3,65/5 per il carico di lavoro.

L'affiancamento di questionari ad hoc è una ulteriore conferma della criticità delle modalità di rilevazione dei questionari sulla soddisfazione degli studenti, già sottolineata per altri CdS.

#### **b) Linee di azione identificate**

Si invitano i responsabili a intraprendere azioni di monitoraggio finalizzate alla comprensione delle (eventuali) criticità che hanno portato, nei questionari di valutazione di Facoltà, ad un grado di soddisfazione percepito buono ma migliorabile, nonostante i notevoli risultati già ottenuti dal CdS in termini di internazionalizzazione, qualità della didattica e placement, al fine di capire se si tratti di effettive criticità o di risultati legati ai processi di rilevazione "centralizzati".

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Annual Report 2016/17; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 75% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione molto elevato (94,64% di risposte positive) con riferimento alla domanda "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?" Un punto critico rimane la migliorabile soddisfazione rilevata per la domanda "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?", con il 74% circa di valutazioni positive. Il quadro che emerge sotto questo profilo dalla componente studentesca è in ogni caso incoraggiante.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Sulla base di quanto riportato, e per quanto la disponibilità di strutture didattiche sia già di ottimo livello (come testimoniato dagli ammodernamenti di aule finanziati con le risorse derivanti dal CdS), è possibile prevedere ulteriori sforzi per rendere disponibili attività didattiche integrative ulteriori (e relativi spazi) ispirate, sulla base delle proposte della componente studentesca, ad iniziative pratiche di incontro con esponenti del mondo del lavoro e della ricerca.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Annual Report 2016/17; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione della soddisfazione degli studenti (frequentanti qui definiti sulla base della soglia del 50%) emerge un dato di buon livello sulla definizione delle modalità di esame (domanda D4, 87,4% di risposte positive), mentre il dato è un po' peggiore per quel che riguarda l'organizzazione degli esami (domanda D3, 75% di risposte positive). Un elemento di criticità è legato alla reperibilità dei docenti (domanda D18) che può essere oggetto di miglioramento, data la quota non elevata di risposte positive (61,54%). La componente studentesca consultata sembra non percepire comunque criticità significative, se non la scarsità di appelli di esame e la bassa incidenza dei *project work* sulla valutazione d'esame.

Infine, dall'Annual Report reso disponibile sul sito del CdS, emerge il dato, molto incoraggiante, della media delle votazioni agli esami (28,1 al primo anno, 27,88 al secondo anno), che costituisce un punto di forza del CdS.



**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Si incoraggia il responsabile del CdS a predisporre strumenti di valutazione e monitoraggio della disponibilità e presenza dei docenti negli orari previsti per il confronto con gli studenti. Inoltre, si invita ad una valutazione approfondita del ruolo delle attività applicate nella valutazione d'esame.

**D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

**a) Punti di forza**

Le attività di monitoraggio del Corso ed il Riesame Ciclico appaiono dettagliati e puntuali. E' in particolare apprezzabile, come già sottolineato, la predisposizione di un Annual Report dedicato, schematico e facilmente accessibile, che contiene anche i risultati di questionari per la valutazione della soddisfazione somministrati ad hoc.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Sarebbe utile un maggiore dettaglio dei risultati dei questionari "dedicati", oltre che un tentativo di comparazione con quanto emerge dai questionari di Facoltà.

Per le criticità legati ad altri punti si rinvia alle parti rilevanti di questa Relazione.

**E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

**a) Punti di forza**

Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo, e facilmente accessibile.

**b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

-

**F) Ulteriori proposte di miglioramento**

**Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

La componente studentesca della Commissione, dopo consultazione con gli studenti del Corso, propone la necessità di migliorare la capacità della Segreteria del CdS nel comunicare variazioni legate al programma ed agli esami. La Commissione sollecita il responsabile del CdS a tenere in considerazione, per quanto possibile, questo suggerimento. Gli studenti suggeriscono inoltre di dare maggiore visibilità alle numerose iniziative di contatto con il mondo del lavoro.