



Relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Facoltà di Economia

Denominazione del Corso di Studio: Economia dei mercati e degli intermediari finanziari

Classe: LM-56

Sede: unica

Referente della CPds: Prof. Giovanni Trovato

Componenti docenti della CPds (4 componenti previsti):

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Prof. Alessio D'Amato
4. Prof.ssa Fabiola Massa

Componenti studenti della CPds (4 componenti previsti):

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Scollo Sara
4. Sparaciaro Alessio

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...): -

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione

Annuale: 9 novembre 2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

25 ottobre 2017 (confronto su bozze di relazioni)

27 settembre 2017 (controllo risultati interviste studenti, aggiornamento stato lavori)

15 settembre 2017 (discussione form di intervista online studenti)

8 settembre 2017 (programmazione del lavoro, discussione linee guida)

Eventuali iniziative intraprese: consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 24 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

Documentazione consultata: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La modifica nella definizione di "studente frequentante" (secondo la soglia rivista del 50% delle lezioni) non sembra avere un impatto rilevante, nelle domande comuni, sulle percentuali di giudizi positivi riportati nei questionari di rilevazione della soddisfazione degli studenti, anche a causa del numero relativamente basso di studenti che riportano di aver frequentato più del 50% ma meno del 75% delle lezioni. La percentuale di tali studenti che dichiarano un giudizio positivo è d'altra parte minore (in modo non trascurabile) rispetto a coloro che dichiarano di aver frequentato più del 75% delle lezioni (anche del 14%, con riguardo alla domanda D3 relativa all'organizzazione degli esami). Il grado di soddisfazione generale degli studenti (frequentanti il 75% o più delle lezioni) appare più che accettabile ma meritevole di attenzione (77% di giudizi positivi), collocando il corso in una posizione altissima sui corsi di studio valutati (16mo su 19). D'altra parte, si rinnova quanto espresso da questa Commissione nel 2016 in merito allo strumento "questionari" ed ai potenziali problemi di attendibilità ed alla "autocertificazione" della frequenza da parte degli studenti

b) Linee di azione identificate

Come sottolineato, si invitano i responsabili a intraprendere azioni di monitoraggio finalizzate alla comprensione delle criticità che portano ad un grado di soddisfazione buono ma migliorabile, nonostante gli ingenti sforzi, testimoniati nella scheda di riesame ciclico, in merito ai nuovi curricula attivati ed ai rilevanti sbocchi sul mercato del lavoro. La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Per migliorare la percezione dell'importanza ed utilità dei questionari, si sollecita l'organizzazione di campagne informative da parte dei CdS, possibilmente in maniera coordinata all'interno della Facoltà.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 75% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione elevato (87,6% di risposte positive) con riferimento alla domanda "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?" D'altra parte, a conferma di quanto rilevato nella Relazione di questa Commissione nel 2016, un punto critico rimane la bassa soddisfazione rilevata per la domanda "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?", dove solamente il 54,72% dei rispondenti ha dato una valutazione positiva. Questa criticità è identificata anche all'interno della RRC. Una ulteriore criticità indicata dalla componente studentesca è legata all'affollamento ed alla scarsa disponibilità di aule studio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Un miglioramento nella disponibilità di attività didattiche integrative e di relative strutture appare necessario. A questo fine, i responsabili del Corso di Studio possono invitare i docenti ad intensificare le attività integrative, anche attraverso l'utilizzo di TA e coadiutori didattici. Si riconosce in ogni caso l'esistenza di sforzi in tal senso, testimoniati dalla predisposizione di un programma capillare di tutoraggio e dai tentativi di far fronte al problema di reperimento di risorse da destinare ai TA. Si invitano inoltre i responsabili ad intensificare attività congiunte, a livello di Facoltà, di revisione degli spazi a disposizione degli studenti, sia per le attività sopra riportate, che in merito agli spazi per lo studio e l'approfondimento.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione della soddisfazione degli studenti (frequentanti qui definiti sulla base della soglia del 50%) emerge il dato incoraggiante relativo alla disponibilità dei docenti a fornire chiarimenti e spiegazioni (domanda D6, con il 91,14% delle valutazioni positive), e alla puntualità (domanda D5, con una quota di risposte positive del 96,85%, al secondo posto tra i corsi di studio valutati), mentre sussistono numerose criticità nei metodi di valutazione. I principali problemi sembrano legati all'utilizzo del ricevimento studenti e alla disponibilità del docente per tale ricevimento (domande D17 e D18, con 30,14 e 35,6% di giudizi positivi rispettivamente), oltre che in merito all'organizzazione degli esami (anche se in questo caso il dato, 77,62% di giudizi positivi, è comunque accettabile).

Dal Rapporto di Riesame ciclico emerge invece il dato, molto rilevante, della media delle votazioni agli esami (27,8), che costituisce un punto di forza del CdS.



b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si incoraggia il responsabile del CdS a predisporre strumenti di valutazione e monitoraggio della disponibilità e presenza dei docenti negli orari previsti per il confronto con gli studenti.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Le attività di monitoraggio del Corso ed il Riesame Ciclico appaiono dettagliati e puntuali.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano criticità specifiche. Per le criticità legate ad altri punti si rinvia alle parti rilevanti di questa Relazione.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo, e facilmente accessibile.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si veda sopra.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano ulteriori criticità legate alle attività di questa Commissione.