



**Relazione Annuale 2017
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Dipartimento/Facoltà di : ECONOMIA

Denominazione del Corso di Studio: FINANCE & BANKING

Classe: LM-16

Sede: UNICA

Referente della CPds: Prof. Giovanni Trovato

Componenti docenti della CPds (4 componenti previsti):

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Prof. Alessio D'Amato
4. Prof.ssa Fabiola Massa

Componenti studenti della CPds (4 componenti previsti):

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Scollo Sara
4. Sparaciaro Alessio

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...): -

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione

Annuale: 9 novembre 2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

25 ottobre 2017 (confronto su bozze di relazioni)

27 settembre 2017 (controllo risultati interviste studenti, aggiornamento stato lavori)

15 settembre 2017 (discussione form di intervista online studenti)

8 settembre 2017 (programmazione del lavoro, discussione linee guida)

Eventuali iniziative intraprese: consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica)

dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 24 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

Documentazione consultata: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Dall'analisi dei questionari si rileva un livello di soddisfazione generale degli studenti frequentanti con soglia del 75% che raggiunge un valore complessivo di poco al di sotto del 70% (domanda D25 (*Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*)).

D'altra parte, si rinnova quanto espresso da questa Commissione nel 2016 in merito allo strumento "questionari" ed ai potenziali problemi di attendibilità ed alla "autocertificazione" della frequenza da parte degli studenti

La componente studentesca rivela come i questionari possano essere considerati utili per la valutazione, pur sottolineando la necessità di incrementare il numero di domande sulla qualità della docenza. Inoltre, la percezione da parte degli studenti conferma il possibile scarso apporto informativo prima sottolineato, insieme ad una percepita non completa considerazione da parte del corpo docente.

b) Linee di azione identificate

La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Per migliorare la percezione dell'importanza ed utilità dei questionari, si sollecita l'organizzazione di campagne informative da parte dei CdS, possibilmente in maniera coordinata all'interno della Facoltà.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 75% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione elevato in riferimento alle domande D22 (un punteggio superiore a 8).

Tuttavia, a conferma di quanto rilevato nella Relazione di questa Commissione nel 2016, un punto molto critico rimane la bassa soddisfazione rilevata per la domanda D23 "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?", dove non si raggiunge la soglia di soddisfazione del 60% degli studenti intervistati.

Tuttavia tale situazione non può imputarsi al corso di laurea ma è più generale ascrivibile alla Facoltà che risente della situazione congiunturale di tagli per gli investimenti all'istruzione



b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Per quel che riguarda la criticità legata alle aule studio, si invitano i responsabili dei CdS a promuovere azioni a livello di Facoltà.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione della soddisfazione degli studenti (frequentanti qui definiti sulla base della soglia del 75%) emergono dati altamente soddisfacenti per le sezioni 1 e 2 del questionario. In particolare la domanda attinente dato incoraggiante relativo alla chiarezza delle modalità di esame (domanda D3, con una quota di risposte positive del 80%). A questa si accompagna il dato molto positivo della legati alla sezione 2.

Va segnalato la dinamica positiva relativa alla domanda 16 (*Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?*) che risulta in controtendenza rispetto all'area di economia, infatti quasi l'80% degli studenti si ritiene soddisfatto contro solo oltre il 50% dell'intera Area. La componente studentesca consultata sembra non percepire comunque criticità significative, se non la scarsità di appelli.

Va segnalata, così come riportata dal Riesame, anche l'attività di orientamento degli studenti in ingresso che vengono dettagliatamente informati sul piano di studio (syllabus, contenuti dei singoli corsi e orari delle lezioni) e sugli sbocchi lavorativi che offre il CdS sia attraverso i canali di comunicazione (sito web, brochure, guida dello studente), che attraverso colloqui individuali con la segreteria didattica, con il coordinatore e con i docenti.

Le pagine dei corsi con modalità d'esame, programma, orario delle lezioni, calendario esami, orario di ricevimento sono regolarmente aggiornate dai docenti dei rispettivi corsi.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si concorda con il contenuto del RRC in merito alla necessità di monitoraggio delle votazioni e di incremento nell'utilizzo di coadiutori didattici.

Si incoraggia inoltre il responsabile del CdS a proseguire l'attività di predisposizione degli strumenti maggiormente adeguati per la valutazione e il monitoraggio della disponibilità e qualità dei Docenti.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Le attività di monitoraggio del Corso ed il Riesame Ciclico, pur riferiti quest'anno al precedente Corso di Laure, appaiono dettagliati e puntuali.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano criticità specifiche. Per le criticità legati ad altri punti si rinvia alle parti rilevanti di questa Relazione.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo, e facilmente accessibile.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si veda sopra.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si raccomanda la prosecuzione delle attività di internazionalizzazione e di adeguamento dell'offerta formativa inserendo maggiori materie in ambito finanziario quantitativo così come d'altra parte espresso nel documento del Riesame.