



Relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Facoltà di Economia

Denominazione del Corso di Studio: Economia e Finanza

Classe: L-33

Sede: unica

Referente della CPds: Prof. Giovanni Trovato

Componenti docenti della CPds (4 componenti previsti):

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Prof. Alessio D'Amato
4. Prof.ssa Fabiola Massa

Componenti studenti della CPds: (indicare il nominativo degli attuali componenti e il numero di componenti previsto dal regolamento)

(4 componenti previsti):

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Scollo Sara
4. Sparaciaro Alessio

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...): -

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione

Annuale: 9 novembre 2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

25 ottobre 2017 (confronto su bozze di relazioni)

27 settembre 2017 (controllo risultati interviste studenti, aggiornamento stato lavori)

15 settembre 2017 (discussione form di intervista online studenti)

8 settembre 2017 (programmazione del lavoro, discussione linee guida)

Eventuali iniziative intraprese: consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 24 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

Documentazione consultata: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti.



Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La modifica nella definizione di "studente frequentante" (secondo la soglia rivista del 50% delle lezioni) non sembra avere un impatto rilevante, nelle domande comuni, sulle percentuali di giudizi positivi riportati nei questionari di rilevazione della soddisfazione degli studenti. Il grado di soddisfazione generale degli studenti (frequentanti il 75% o più delle lezioni) appare più che accettabile (83% di giudizi positivi) pur non collocando il corso in una posizione altissima sui corsi di studio valutati (11mo su 19).

D'altra parte, si rinnova quanto espresso da questa Commissione nel 2016 in merito allo strumento "questionari" ed ai potenziali problemi di attendibilità e di "autocertificazione" della frequenza da parte degli studenti

La componente studentesca rivela come i questionari possano essere considerati utili per la valutazione, pur sottolineando la necessità di incrementare il numero di domande sulla qualità della docenza. Inoltre, la percezione da parte degli studenti conferma la possibile scarsa informatività prima sottolineata, insieme ad una percepita non completa considerazione da parte del corpo docente. I problemi segnalati sono ad esempio legati a dubbi sull'effettiva anonimità dei questionari e sulla disponibilità dello studente a rispondere in maniera dettagliata in sede di iscrizione all'esame.

b) Linee di azione identificate

La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Per migliorare la percezione dell'importanza ed utilità dei questionari, si sollecita l'organizzazione di campagne informative da parte dei CdS, possibilmente in maniera coordinata all'interno della Facoltà.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 75% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione elevato (95,6% di risposte positive) con riferimento alla domanda "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?" D'altra parte, a conferma di quanto rilevato nella Relazione di questa Commissione nel 2016, un punto molto critico rimane la bassa soddisfazione rilevata per la domanda "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?", dove solamente il 53,1% dei rispondenti ha dato una valutazione positiva. Una ulteriore criticità indicata dalla componente studentesca è legata all'affollamento ed alla scarsa disponibilità di aule studio.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione invita i responsabili del Corso di Studio ad incentivare la predisposizione da parte dei docenti e da parte dei TA di attività didattiche integrative che arricchiscano i Corsi, rendendo più fruibili le diverse materie ed accompagnando tale iniziativa ad una ricognizione degli spazi necessari. Per quel che riguarda la criticità legata alle aule studio, si invitano i responsabili dei CdS a promuovere azioni a livello di Facoltà.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione della soddisfazione degli studenti (frequentanti qui definiti sulla base della soglia del 50%) emerge il dato incoraggiante relativo alla chiarezza delle modalità di esame (domanda D3, con una quota di risposte positive del 90,2%), mentre sussistono numerose criticità nei metodi di valutazione. I principali problemi sembrano legati all'utilizzo del ricevimento studenti e alla disponibilità del docente per tale ricevimento (domande D17 e D18, con percentuali di valutazioni positive, rispettivamente, del 28,5% e 33,2%), oltre che in merito all'organizzazione degli esami (questo dato emerso soprattutto dalla consultazione con la componente studentesca).



Dal Rapporto di Riesame ciclico emergono inoltre ulteriori criticità legate all'alta incidenza (11%) di esami verbalizzati con voto minimo.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si concorda con il contenuto del RRC in merito alla necessità di monitoraggio delle votazioni e di incremento nell'utilizzo di coadiutori didattici. Si incoraggia inoltre il responsabile del CdS a predisporre strumenti adeguati di valutazione e monitoraggio della disponibilità e presenza dei docenti negli orari previsti per il confronto con gli studenti. La componente studentesca della Commissione, infine, rileva la necessità di incentivare l'uso dei preappelli durante il periodo dei corsi. La componente studentesca della Commissione, infine, rileva la necessità di incentivare l'uso dei preappelli durante il periodo dei corsi. Tale posizione non trova l'accordo della Componente docente, ma la Commissione ritiene in ogni caso la questione meritevole di una segnalazione.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Le attività di monitoraggio del Corso ed il Riesame Ciclico, pur riferiti quest'anno al precedente Corso di Laurea Clemif triennale, appaiono dettagliati e puntuali.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano criticità specifiche. Per le criticità legate ad altri punti si rinvia alle parti rilevanti di questa Relazione.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo, e facilmente accessibile.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si veda sopra.



F) Ulteriori proposte di miglioramento

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La componente studentesca identifica nella necessità di intensificare il numero di appelli e nel maggiore dialogo con il corpo docente due criticità rilevanti. Mentre il secondo obiettivo è condivisibile e deve essere motivo di ulteriori miglioramenti, la richiesta di ristrutturazione degli appelli può essere veicolata dalla Commissione ma non è oggetto della sua attività.

Ulteriori proposte di miglioramento provenienti dalla Componente studentesca riguardano i tempi di attesa per la Segreteria studenti. Si invita la Facoltà ad identificare azioni in tal senso.