



Relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Dipartimento/Facoltà di: ECONOMIA

Denominazione del Corso di Studio: GLOBAL GOVERNANCE

Classe: L-16

Sede: UNICA

Referente della CPds: Prof. Giovanni Trovato

Componenti docenti della CPds (4 componenti previsti):

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Prof. Alessio D'Amato
4. Prof.ssa Fabiola Massa

Componenti studenti della CPds (4 componenti previsti):

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Scollo Sara
4. Sparaciaro Alessio

Eventuali persone coinvolte (indicare personale TAB coinvolto, studenti, esperti esterni, 'Mondo del lavoro', etc...): -

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 9 novembre 2017

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

25 ottobre 2017 (confronto su bozze di relazioni)

27 settembre 2017 (controllo risultati interviste studenti, aggiornamento stato lavori)

15 settembre 2017 (discussione form di intervista online studenti)

8 settembre 2017 (programmazione del lavoro, discussione linee guida)

Eventuali iniziative intraprese: consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 24 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

Documentazione consultata: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Il CdS mostra un elevato livello di soddisfazione da parte degli studenti (D25) posizionandosi a un valore di oltre l'80% per il campione dei frequentanti al 75%. D'altra parte, si rinnova quanto espresso da questa Commissione nel 2016 in merito allo strumento "questionari" ed ai potenziali problemi di attendibilità ed alla "autocertificazione" della frequenza da parte degli studenti.

La componente studentesca rivela come i questionari possano essere considerati utili per la valutazione, pur sottolineando la necessità di incrementare il numero di domande sulla qualità della docenza.

Inoltre, la percezione da parte degli studenti conferma la scarsa capacità informativa prima sottolineata, insieme ad una percepita non completa considerazione da parte del corpo docente.

b) Linee di azione identificate

La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Per migliorare la percezione dell'importanza ed utilità dei questionari, si sollecita l'organizzazione di campagne informative da parte dei CdS, possibilmente in maniera coordinata all'interno della Facoltà.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

L'analisi dei questionari sembra riportare un grado di soddisfazione più che adeguato degli studenti L-16.

In particolare la domanda D22 (*Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?*) ottiene un punteggio più elevato della media.

Tale risultato è anche il frutto dello sforzo del Global nel rendere fruibile e aggiornata un'Aula multimediale dedicata esclusivamente alla didattica dei corsi L-16.

Si ha un punteggio di 5,8 per la D23 (*I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?*).

Tuttavia si deve rilevare da un lato una discordanza nelle due risposte per due domande che rilevano pressappoco lo stesso bisogno, inoltre tale domanda è comune da



inserire in un contesto che deve scontare le difficoltà comuni a tutti i corsi di laurea inseriti in Economia.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Dato il contesto generale non si rilevano particolari suggerimenti.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Occorre rilevare come il Corso disponga di diversi punti di forza tali da ottenere un ottimo score in relazione all'ottenimento dell'accertamento delle conoscenze rilevabili. Dall'analisi dei questionari (limitata al solo 75% degli studenti frequentanti) si rileva che il grado di soddisfazione è molto elevato in relazione alla sezione 1 e 2. Va sottolineato che in particolare le domande D1., D2 e D3 ottengono punteggi superiori all'8.

Ciò è ottenuto anche grazie alla alta qualità del corpo docente, al dibattito continuo tra Coordinatore del Corso e singolo docente sui punti di miglioramento. Inoltre le classi sono formate da un numero contenuto di studenti, selezionati sulla base del CV e della forte motivazione e vocazione ad intraprendere tale percorso di studi. Al risultato contribuiscono anche le prove d'esame a frequenza ripetuta durante lo svolgimento del corso con verifica finale, per mantenere viva l'attenzione dello studente in aula.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

dalle analisi dei questionari, mentre si registrano risultati decisamente sopra la media, va segnalata la necessità di ripensare alle attività seminariali in quanto gli studenti ne rilevano (domanda 16: *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?*) una insufficiente armonizzazione con la fase di apprendimento inerente strettamente al corso di studio.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Il Monitoraggio dei risultati del processo formativo al fine di fornire il maggior livello di qualità del servizio di formazione offerto è basato su diverse azioni come riportato dalla scheda SUA.

In particolare, il Consiglio di Corso, con il supporto della segreteria didattica del corso di studio, cura e programma attività: di analisi delle informazioni relative alla qualità di erogazione della didattica e dei servizi connessi, delle valutazioni della qualità del percorso formativo proposto; di valutazione del livello e della qualità dell'apprendimento; di monitoraggio delle carriere degli studenti di aggiornamento (continuo) delle informazioni sulla scheda SUA-CdS.

Le azioni di monitoraggio sulla regolarità della carriera degli studenti hanno portato a laurearsi nella prima sessione utile (luglio 2017) circa l'80% degli immatricolati della coorte 2014-2017, con l'aspettativa che tutti si laureino entro ottobre 2017.

Secondo quanto riportato dalla Relazione del Gruppo del Riesame del Corso di Laurea L-16, nel corso del 2017 si sono svolte diverse attività aventi per oggetto la gestione delle informazioni inerenti la soddisfazione degli studenti.

In particolare, alla fine di ogni semestre si sono svolte riunioni con ogni classe della durata di circa due ore per discutere e valutare l'andamento dei corsi svolti, valutare strategie per migliorare o confermare i metodi di insegnamento, l'organizzazione dei singoli moduli, il carico di lavoro. Tale analisi consente quindi una valutazione su ogni singolo Docente.

In sintesi si sono effettuati nel complesso, due incontri l'anno per il primo anno e per il secondo anno, mentre si hanno un incontro l'anno con gli studenti del terzo anno.

Inoltre ogni singolo studente ha avuto modo di essere ascoltato una volta ogni anno.

I colloqui collettivi si sono tenuti nelle seguenti date:

- Gennaio/Febbraio 2017 incontri collettivi con gli studenti di primo secondo e terzo anno per discutere sull'andamento del semestre appena concluso;
- incontri con gli studenti di terzo anno sulla scelta della major
- Nei mesi di giugno e luglio 2017, il coordinatore del corso ha svolto i consueti colloqui individuali con gli studenti di secondo e primo anno. Durante ogni singolo incontro, della durata di circa trenta minuti, lo studente ed il Coordinatore hanno discusso dell'andamento didattico, fatto un controllo della verbalizzazione degli esami fino a quel momento sostenuti, discusso le varie questioni aperte rispetto alla carriera dello studente. Per gli studenti del secondo anno il colloquio ha avuto come obiettivo l'immediato futuro (tesi di laurea, progetti per master o lavoro), l'eventuale scelta della meta Erasmus e su quelli che saranno i loro prossimi impegni universitari. Ad ogni studente è stata infine chiesta la propria opinione sui corsi e sul gruppo-classe.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano punti critici.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

L'analisi dei documenti SUA-CdS e del Riesame e le parti pubbliche sono chiari e lasciano pochi spazi a interpretazioni. Lo studente sembra essere il primo obiettivo del corso e pertanto ogni azione è disegnata per venire incontro alle esigenze fattive di questi. Il sito è ampiamente informativo e risponde pienamente alle necessità informative e di coordinamento delle diverse attività.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano criticità

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si raccomanda di proseguire come già fatto e di concludere le iniziative ad ora in essere. In particolare di adeguare l'offerta di attività extra curriculari con gli obiettivi di formazione e di accesso al mondo del lavoro.

Ulteriori proposte di miglioramento provenienti dalla Componente studentesca riguardano i tempi di attesa per la Segreteria studenti. SI invita la Facoltà ad identificare azioni in tal senso