



**Relazione Annuale 2015
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Dipartimento di : Economia, Diritto ed Istituzioni

Denominazione del Corso di Studio: Scienze economiche

Classe: LM-56

Sede: Università degli Studi di Roma Tor Vergata

Coordinatore/Referente della CPds:

Prof. Enzo Rossi

Componenti docenti della CPds:

1. Enzo Rossi
2. Maria Cristina Cataudella
3. Hugo Bowles
4. Carlo Di Giorgio

Componenti studenti della CPds:

1. ALFONSO D'ARTINO
2. CRISTINA ALTOMARE
3. GIOVANNI SCIACOVELLI
4. FABRIZIO LEONE

**Indicare la data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la
Relazione Annuale:**

16 ottobre 2015

A) Analisi e proposte relativamente a funzioni e a competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

a) Punti di forza

Il CDS si pone l'obiettivo di sviluppare competenze specifiche per attività di analisi e di ricerca presso istituzioni nazionali ed internazionali, autorità per la regolamentazione, altre organizzazioni pubbliche e private. Vuole fornire, inoltre, le conoscenze propedeutiche necessarie ad accedere a programmi di dottorato di ricerca presso università nazionali ed estere. Gli sbocchi professionali sono: quadro/dirigente con funzioni di analisi e di programmazione presso istituzioni nazionali ed internazionali, authorities, enti di ricerca, imprese pubbliche e private. Il vero punto di forza del cdl è il suo carattere accademico, che viene confermato dai dati indicati riportati sotto al punto B) a).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Ad un anno dalla laurea il 91% (Sc.Ec. L56) ritiene la laurea molto o abbastanza efficace. Tuttavia a tre anni dalla laurea risulta che solo 58,3% dei laureati lavorano, contro 80% (Ateneo) e 81% (MacroArea) e che quel lavoro risulta "non standard" per 57% (contro 19% dell'Ateneo e 20% della MacroArea). Da collegare a questo dato è la percezione dei "laureati da 3 anni" che le competenze acquisite sono utili "in misura ridotta" per l'attuale occupazione (57,1%) piuttosto che "elevata" (28,6%). I laureati sono anche divisi sull'utilità della laurea, con il 42% che la ritengono "fondamentale" per lo svolgimento dell'attività lavorativa e il 42% che ritiene sufficiente solamente la laurea triennale. E' necessario una riflessione da parte del CdS sulla diversità di opinioni tra gli studenti a 1 anno dalla laurea (positiva) e a 3 anni dalla laurea (molto meno positiva), tenendo però presente che sono stati intervistati un totale di solo 12 "laureati a tre anni".

B) Analisi e proposte circa l'efficacia dei risultati di apprendimento attesi, in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)

a) Punti di forza

I punti di forza sono indicati dai dati Alma Laurea provenienti dai laureandi. L'efficacia dei risultati di apprendimento in relazione alle funzioni e competenze di riferimento è dimostrato dal fatto che l'88% degli studenti è "in corso" (contro il 47,5% di Ateneo e il 68,9% di MacroArea. A conferma della vocazione prevalentemente accademica del CdS, i dati Alma Laurea indicano che il 64% dei laureandi ha dichiarato che intende proseguire gli studi dopo la laurea (contro il 40% dei laureandi dell'Ateneo e il 24% della MacroArea). Inoltre nel proseguimento degli studi, 52,9% hanno espresso una preferenza per il dottorato di ricerca contro il 17,9% (Ateneo) e il 7,7% (MacroArea). Tutti questi dati, i quali indicano la linearità nella scelta del corso, nell'andamento degli studi e nelle prospettive future dei laureandi, dimostrano la coerenza tra gli obiettivi di apprendimento programmati specifici del CdS e le attività formative utilizzate dal CdS per realizzarli.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Sempre utilizzando i dati Alma Laurea relativi ai laureandi, il 41% dichiara di non aver avuto nessun'esperienza del lavoro (contro il 25% nell'Ateneo e il 28,6 % di MacroArea). Questa percentuale piuttosto bassa potrebbe essere collegata al fatto che il 94,1% dei laureandi dichiarano di non aver avuto nessuna esperienza di tirocinio o lavoro riconosciuto (contro il 59,4% nell'Ateneo e il 74,3% nella MacroArea) e che solo il 5,9% dei laureandi hanno svolto tirocini/stage (contro il 40% nell'Ateneo e il 25% nella MacroArea). In considerazione dei dati indicati sopra al punto A b), riguardanti la situazione lavorativa dei "laureati a 3 anni", è auspicabile che il CdS valuti la possibilità di incrementare le opportunità di far svolgere dagli studenti dei tirocini o altre attività lavorative coerenti con gli obiettivi principali del CdS.

C) Analisi e proposte riguardanti qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in vista del potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a) Punti di forza

Utilizzando i questionari degli studenti come punto di riferimento, il 94% degli studenti afferma che i docenti hanno tenuto personalmente le lezioni, l'87% considera le aule adeguate (media superiore a quella di Macroarea). Inoltre i dati Alma Laurea sui laureandi indicano che 100% sono complessivamente soddisfatti dei rapporti con i docenti, 89,5% sono complessivamente soddisfatti dalle postazioni informatiche e dalle biblioteche. Il Rapporto di Riesame sottolinea che l'80% degli studenti ha espresso un giudizio positivo riguardo alla adeguatezza del materiale didattico.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si nota che nonostante che sia emerso un generale grado di soddisfazione da parte di studenti e laureandi, i valori espressi riguardo ad alcuni aspetti dell'impostazione della didattica sono leggermente inferiori alla media della MacroArea anche se non al punto da destare preoccupazione. Poiché non sono emersi dai questionari dei punti di criticità chiaramente identificabili, sarebbe auspicabile che in futuro fosse garantita la presenza di almeno uno studente di LM-56 Scienze Economiche nella commissione paritetica (allo stato composta esclusivamente di studenti della triennale) in modo che possa contribuire ad identificare in dettaglio precise aree di intervento migliorativo.

D) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**a) Punti di forza**

Citando l'opinione espressa sulla scheda SUA, emerge un generale grado di soddisfazione tra gli studenti frequentanti per tutti gli aspetti presi in considerazione nei questionari. Il carico di studio è considerato accettabile dall'89% dei laureandi e dal 76,5% degli studenti - un valore in crescita rispetto all'anno precedente. L'86,4% degli studenti si dichiara interessato agli argomenti di insegnamento. In particolare, le attività integrative (seminari, esercitazioni ecc.) sono considerate utili ai fini dell'apprendimento dal 49% degli studenti - un percentuale in crescita rispetto all'anno precedente.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Secondo i dati Alma Laurea solo il 58% dei laureandi (contro un valore di 81% della MacroArea) dichiara di avere una conoscenza "almeno buona" degli strumenti di presentazione informatica. Trattandosi di un valore molto inferiore a quello della MacroArea (81%) si consiglia al CdS di prestare maggiore attenzione verso l'acquisizione di queste conoscenze tramite dei workshop o attività di laboratorio.

E) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia della procedura di riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento**a) Punti di forza**

Gli obiettivi e interventi indicati dalla procedura di riesame riguardano entrambi gli ambiti della scheda - ingresso, percorso e uscita, esperienza dello studente. Gli interventi proposti sembrano del tutto coerenti con l'analisi effettuata. In particolare, il rapporto di riesame propone di rafforzare il monitoraggio interno dei laureati attraverso la somministrazione di questionari online e di monitorare il percorso professionale dei laureati insieme alle strutture interdipartimentali. Per quanto riguarda l'esperienze dello studente, dopo una valutazione della completezza del materiale didattico, il GdR ha proposto di ridurre la percentuale di studenti non frequentanti che riscontrano difficoltà durante l'esame, aggiornando e rafforzando la completezza del materiale didattico online.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Per quanto riguarda il monitoraggio interno del percorso degli studenti iscritti e il loro percorso professionale dopo la laurea, si tratta di un fase iniziale di sperimentazione che necessita almeno di un altro anno prima di essere valutabile. Si suggerisce al GdR di continuare a monitorare con attenzione lo stato di avanzamento sia delle vecchie che delle nuove azioni correttive.

Riguardo all'aggiornamento della completezza del materiale online, il responsabile della qualità ha effettuato controlli regolari consultando il materiale in rete e avvisando i docenti responsabili riguardo a eventuali interventi migliorativi. L'intervento migliorativo sembra sia stato portato a termine.

F) Analisi e proposte riguardanti gestione e utilizzo dei questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Riguardo ai risultati dei questionari degli studenti è stato riscontrato che i tempi richiesti dal NdV di Ateneo per l'elaborazione e l'invio al Dipartimento dei dati sono troppo lunghi. I dati relativi all'a.a. 2014-2015 non sono ancora disponibili, rallentando la possibilità di analisi da parte del CdS o la commissione paritetica. Per consentire un'analisi più incisiva è necessario che i dati di un determinato anno accademico relativi ai questionari studenti siano trasmessi ai dipartimenti entro la fine di settembre.

b) Linee di azione identificate

E' possibile che il problema della mancata tempestività dell'invio dei dati dei questionari degli studenti sia dovuto all'attribuzione del compito di elaborare i dati ad un unico Centro di Calcolo, il quale ha il dovere di gestire tutti i dati dell'Ateneo. L'Ateneo potrebbe prendere in considerazione la possibilità di attivare un polo decentrato di elaborazione a livello di MacroArea che avrebbe il compito di trattare i dati provenienti solo dalla MacroArea. Un tale decentramento potrebbe consentire una maggiore velocità nel trattamento e nella trasmissione dei dati.

G) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Le informazioni fornite nella scheda SUA sono state riportate correttamente sul sito <http://economia.uniroma2.it/cdl/biennio/clese/>. La scheda SUA contiene anche appositi link al sito.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

L'unica informazione mancante sul sito è il nome del rappresentante degli studenti. Comunque la richiesta di riportare tutte le informazioni della scheda SUA sul sito del corso rischia comunque di intasare il sito e di rendere meno efficace la sua funzione principale, cioè di interessare studenti prospettivi al CdS spiegando il suo funzionamento, e di dare informazioni utili agli studenti già iscritti al corso. Si suggerisce di ridurre le quantità di informazioni disponibili sulle varie pagine del sito, rinviando il lettore che desidera ulteriori informazioni alla scheda SUA tramite appositi link. In particolare non sembra necessario trasmettere tutti i dettagli degli obiettivi formativi specifici (sezione A4) se non sono tramite una brevissima sintesi e un rinvio con link alla pagina pertinente della scheda SUA.



H) Monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica

a) Punti di forza

I punti di forza sono quelli indicati nel B.a e C.a e D.a

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

E' auspicabile che uno studente proveniente del corso di studio LM-56 faccia parte della Commissione Paritetica in modo che la Commissione possa avere un riscontro diretto che aiuti con la valutazione degli indicatori singoli. In assenza di uno studente membro si potrebbe ipotizzare altre forme di monitoraggio delle opinioni degli studenti riguardo all'andamento degli insegnamenti del corso, come quelli indicati dal Rapporto di Riesame 2015 al punto 1 c.